

Геннадий Обухов, КМС



«ФЕДЯ, ДИЧЬ!», или НЕНУЖНЫЕ НАХОДКИ В НЕНУЖНЫХ ДЕБЮТАХ

40 лет, как ни крути, это уже не тот возраст, когда мозги ясно и четко считают варианты за доской. Бегать в клуб времени нет. Что же делать? Истинным спасением является переписка. Начав практиковаться в заочных шахматах в марте 2003-го года (Кубок Росси №6), играю и по сей день. Играю, в общем и целом, удачно, и за качество подобных партий, поверьте, уже очень редко приходится краснеть... В чем секреты успешной игры?

Во-первых, играть надо не избитые схемы и варианты, листая справочники месяцев 7-8 (ведь это просто скучно!), а редкие, иногда – не совсем корректные варианты. Поверьте, даже вооруженные «Фрицами» и «Шреддерами» ваши партнеры будут вынуждены свой первый десяток ходов делать все-таки сами, потому как в дебюте компьютер помощник почти никакой.

Во-вторых, если вы сами пользуетесь подсказкой «железного друга», то в миттельшпиле, как позиционном, так и тактическом, выбирайте не верхнюю строчку аналитического окна, а иногда вторую или даже третью. Но именно в тех случаях, когда явно не сильнейшее продолжение требует от соперника единственного либо неочевидного ответа. Поверьте, «тихие ходы» находить непросто, даже перемещая фигурки в домашней тиши.

В-третьих, используйте психологические приемы на все сто: партнера вы не видите и особо стыдливым краснеть не обязательно. Основной – один, и проверен на опыте: предлагайте сопернику действительно лучший вариант. Как минимум в половине случаев он будет частично отклонен и партнер, ожидая подвоха, изберет худший ход. Если он на такие штучки ведется, то повторяйте прием неоднократно – когда он поймет, что вы его провели, наверное, будет поздно.

Вот и все мои секреты. Работая над этой частью книги, а она и есть основная, рискнул расположить материал не по хронологии, а по дебютным системам – нагляднее будет. Уважаемый читатель сможет убедиться в ценности моих советов. Я отдаю себе отчет в том, что дебютные находки, предложенные вашему вниманию, в абсолютном большинстве случаев не будут востребованы. По той причине, что являются пусть и интересными, но найденными – в реликтовых и редчайших дебютах, многие из которых либо уже списаны в архив (а ведь рано!!), либо никогда из чулана времени на свет так и не извлекались. И все же, и все же...

Дух творчества и дебютной самостоятельности не только дарит радость, но и приносит практический результат. А это – совсем немало!

Сокращения: ВН – «бытовая» новинка, ухудшающая позицию, КР – Кубки Росси по переписке, КП – Открытые Кубки Приморья по переписке, ЧВ – чемпионат Владивостока по переписке, МЗ – заочный Мемориал Александра Зайцева, ДП – заочный тематический турнир «Дебютные параллели».

ДЕБЮТЫ индекса А

ДЕБЮТ ВАН ГЕЙТА А00

1. Кс3 d5 2. е4

+3-0=1, 87,5%

Дебют – на запутывание, причем с учетом того, что в этом начале ходов 10-12 приходится делать самостоятельно, цена неверного шага достаточно высока.

РАЗРУШЕНИЕ «СВЕРХЦЕНТРА»

Г. Обухов – В. Монах (г. Владивосток, R1927)

Дебют Ван Гейта А00

КР-7, сентябрь-2004 – май-2005

1. Кс3 d5 2. е4 d4 3. Кb1!? Практика считает этот парадоксальный ход более перспективным, нежели 3. Ксе2 с дальнейшим Кg1-f3. Очевидно, именно потому, что в случае грамотной профилактической игры черных белые кони не имеют на королевском фланге очерченных перспектив.

3...е5 4. Сс4 с5?!



Излишне оптимистичный ход, вызванный понятным желанием создать «сверхцентр». После 4...Kf6 5. d3 Kc6 6. Ke2 Ka5 7. Kd2 Cb4 8. Cb3 K:b3 9. a:b3 0-0 10. 0-0 Cg4 11. Kc4 Kd7 12. f3 Ch5 13. Kg3 Cg6 14. f4 e:f4 15. C:f4 f5 16. e:f5 C:f5 17. K:f5 Л:f5 18. Фg4 g6 19. Фg3 вничью, на 61-м ходу, завершили свой поединок Семри и Милошевич (Скофья Лука-1997).

А вот после 4...Cd6 5. d3 Kf6 6. Ke2 Cg4 7. h3 Ch5 8. 0-0 0-0 9. g4 Cg6 10. f4 e:f4 11. C:f4 C:f4 12. K:f4 Kbd7 13. g5 Kh5 14. h4 K:f4 15. Л:f4 h5 16. g:h6 g:h6 17. Kd2 Ke5 18. Cb3 Kph8 19. Kc4 белые в 30 ходов переиграли противника в партии Рейнвельд – Ван Салдерн (Гернси-2003).

5. Фh5N! Думаю, этот выпад стал для моего противника неожиданным. Игра принимает форсированный характер и заставляет черных, как и положено в дебюте, задуматься об обороне и сделать несколько единственных ходов. После 5. d3 Cd6 6. Ke2 Kf6 7. Kg3 g6 8. Kd2 Kc6 9. a4 Фе7 10. Kf3 h6 11. h4 Cg4 12. Cd2 Kh5 13. K:h5 C:h5 14. Лh3 f5 15. Фс1 f4 16. Kh2 Фd7 17. f3 Ce7 18. Кре2 0-0-0 19. Фg1 g5, приведшего к напряжению на доске, вничью завершился поединок Клюгер – Граф (Виссинген-2001, 59).

5...Фf6 6. Kf3 Kc6 7. d3 g6 8. Фg5! h6 9. Ф:f6 K:f6 10. Cb5 Cd6 11. 0-0. Также неплохо и 11. Ka3 Ce6 12. C:c6+ с перевесом у белых.

11...Cd7 12. Kbd2 a6?? Черные запутываются на ровном месте, в то время как после 12...Ka5 они могли защищаться.

13. C:c6 b:c6 14. Kc4 Cc7 15. Cd2 a5 16. c3 Ce6 17. Kc:e5 Kg4 18. c:d4 c:d4 19. K:c6 Ла6 20. Лfc1 Cd7 21. Kc:d4. Спокойный и убедительный финал. От «сверхцентра» черных не осталось ничего.

Черные сдались. 1-0

ДЕБЮТНАЯ ИСТОРИЯ

Г. Обухов – А. Лотошенко (Приморский край, R2000)

Дебют Ван Гейта A00

ЧВ-12, май – сентябрь--2005

1. e4 d5 2. Kc3 d4 3. Kb1 e5 4. Cc4 Kf6 5. d3.



5...a6N

5...Cb4+ 6. c3 d:c3 7. b:c3 Cc5 8. Kf3 Kc6 9. h3 Фе7 10. 0-0 0-0 11. Cb2 Лd8 12. Kg5 Лf8 13. Kph1 h6 14. Kf3 Лd8 15. Фс2 Ce6 16. C:e6 Ф:e6 17. Kbd2 Лd7 18. Kb3 Cb6 19. Лfe1 a5 20. d4, Винкларек – Кратовил (Чехия-2004), 1-0, 43;

5...Kc6 6. Ke2 Ka5 7. Kd2 Cb4 8. Cb3 K:b3 9. a:b3 0-0 10. 0-0 Cg4 11. Kc4 Kd7 12. f3 Ch5 13. Kg3 Cg6 14. f4 e:f4 15. C:f4 f5 16. e:f5 C:f5 17. K:f5 Л:f5 18. Фg4 g6 19. Фg3 b5 20. C:c7, Семри – Милошевич (Скофья Лука-1997), 0,5-0,5, 31;

5...c5 6. Ke2 Kc6 7. 0-0 Ce7 8. Cg5 0-0 9. Kd2 a6 10. a4 h6 11. C:f6 C:f6 12. f4 Cg4 13. h3 C:e2 14. Ф:e2 Лс8 15. Фh5 Фd6 16. Kb3

Kb4 17. f:e5 Ф:e5 18. Ф:e5 C:e5 19. Лf5 Cd6 20. Лаf1, Джагер – Поркельсон (корт-1990), 1-0, 30;

5...c6 6. h3 Cd6 7. Kf3 h6 8. 0-0 Kbd7 9. c3 b5 10. Cb3 c5 11. Ka3 a6 12. Cd2 Cb7 13. Ле1 0-0 14. Лс1 c4 15. Cc2 C:a3 16. b:a3 c:d3 17. C:d3 Kc5 18. K:e5 K:d3 19. K:d3 K:e4 20. Ле2, Коффи – Ван (Беркс-1993), 0-1, 31.

Даже не верится, что у такого редкостного ответвления редчайшего дебюта столь богатая дебютная история. Ход 5...a6 – внешне логичен и ничем не хуже вышеперечисленных.

6. f4! Восклицательный знак – не за силу, а за логику. Внешне куда солиднее смотрится 6. Kf3 Cd6 7. Cg5 b5 8. Cb3 0-0 9. 0-0 Cb7 10. Kbd2 Kbd7 11. a4 c5 12. a:b5 a:b5 13. Л:a8 Ф:a8 14. c3 с небольшим перевесом у белых.

6...b5. В русле и духе позиции - 6...Cg4 7. Kf3 Kbd7 8. 0-0 Cd6 9. f5 h6=.

7. Cb3 Cg4. Сохраняло паритет 7...Kc6 8. Kf3 Cd6 9. 0-0 0-0 10. f5 Cb7 11. Cg5 h6 12. Ch4 Ce7 13. Kbd2 Kg4 14. C:e7 K:e7.

8. Kf3 Cd6?? Зевок был вовсе не обязательным. Жаль, что партия заканчивается, так и не начавшись. После примерного 8...Kc6 9. f:e5 Cb4+ 10. Cd2 C:f3 11. Ф:f3 K:e5 12. Фf5 C:d2+ 13. K:d2 Фd6 14. 0-0 0-0 15. Kf3 Лае8 16. a4 K:f3+ развитие победной инициативы за белых представлялось задачей весьма проблематичной.

9. f:e5 C:e5 10. C:f7+ Кре7. 10...Kpf8 11. Cb3 c5 12. 0-0 Фс7 13. Фd2 C:f3 14. g:f3 Cd6 15. c3 Kc6 16. Фg2 Ka5 17. Cg5 1.58.

11. Cb3 Фd6 12. Фd2 Kbd7 13. K:e5 K:e5 14. Фg5 Kg6. 14...Kpf8 15. Cf4 Ле8 16. 0-0 h6 17. Фh4 Кре7 18. C:e5 Ф:e5 19. Л:f6 Ф:f6 20. Ф:g4 2.72.

15. 0-0 Cd7. 15...Лаf8 16. Cf4 K:f4 17. Л:f4 h6 18. Ф:g7+ Kpd8 19. Л:g4 Фb4 20. Ka3 Лh7 21. Фg6 K:g4 22. Ф:g4 Фd2 23. Фh4+ 3.68.

16. Cf4! Черные сдались. 1-0

НЕНОРМАЛЬНЫЕ ШАХМАТЫ

Г. Обухов – В. Артамонов (г. Балашиха, R2370)

Дебют Ван Гейта A00

КП-4, сентябрь-2004 – июнь-2006

1. Kc3 d5 2. e4 d4 3. Kb1 Kf6 4. e5.



4...Kg4N Как бы это сказать помягче... И дебют, и миттельшпиль этой партии складываются не совсем нормальным шахматным образом. Не только белые, но и черные игнорируют привычные каноны дебютного развития. После привычного глазу 4...Kd5 и последующего 5. c4 Kb4 6. a3 K4c6 7. f4 Cf5 8. d3 e6 9. Kf3 Ce7 10. Ce2 Kd7 11. Kbd2 Kc5 12. Kb3 a5 13. K:c5 C:c5 14. 0-0 0-0 15. Фе1 Фе7 16. Kh4 f6 17. K:f5 e:f5 18. Cf3 f:e5 19. C:c6 вничью на 39-м ходу завершилась игранная по переписке партия Уиснер – Бок (1995).

5. f4 Cf5 6. Фf3 c6 7. h3 Kh6 8. g4 C:c2! После 8...Ce6 9. c4 позиция полностью уравнивалась.

9. Ka3 d3 10. K:c2 d:c2 11. e6! А вот и уже привычный шахматный приемчик под названием «тормозящая жертва», хотя, справедливости ради, надо отметить, что обязательной она, конечно, не являлась. После 11. Фb3 Фb6 12. Cd3 Ka6 13. C:c2 Kb4 14. Ce4 Фd4 15. Фе3 0-0-0 белые почти уравнивали позицию.

11...f:e6 12. Фb3 Фb6 13. Ф:c2= 13. Ф:b6 a:b6 14. Cd3 Ka6 15. C:c2 Kb4=
13...Ka6 14.Kf3. 14. C:a6 Ф:a6 15. Kf3 0–0–0 16. b3 Kf7 17. Cb2 Ld3 18. Kpf2 Kd6=
14...Kb4 15. Фb3 Kd5 16. Kg5!? 16. Ф:b6 a:b6 17. d3 Kf7=
16...Ф:b3?! –0.15 Очевидно, стоило попробовать 16...Kf7
17. К:e6 Kd8 18. f5 Ф:b3 19. a:b3 К:e6 20. f:e6 g6 -0.37, и
за уравнение белым еще предстоит бороться.
17. a:b3 Kpd7 0.33 Еще одна микронеточность.
Заслуживало внимания 17...Kf7 18. К:e6 Kd8 19. К:d8
Kp:d8 20. d4 e6 21. Cd3 g6 -0.16, но, очевидно, черные
надеются пешку все же удержать.
18. Ла4! 18. Cc4 g6 19. b4 b5=
18...g6?! 18...e5 19. f:e5 e6=
19. Ле4! 19. Cg2 Cg7=
19...e5 20. f:e5 Cg7 0.53 Серия малозаметных
погрешностей со стороны черных приводит к заметному
позиционному перевесу белых. Очень интересно могла
сложиться партия после 20...e6! 21. Cc4 Ce7 22. d4
Лaf8!? 23. К:e6 Kp:e6 24. C:h6 Lf7 0.36.
21. d4 e6 22. Cd3 Лaf8 23. Ле2 Kf7 24. Ке4 Kd8 25. Лf1
Л:f1+ 26. Kp:f1 Лf8+ 27. Лf2 Л:f2+ 28. Kp:f2 b6 29. Cd2.
29.g5 Kb4 30. Cb1 c5=
29...c5 30. Cb5+ Kpc.7 30...Kc6 31. d:c5 C:e5 32. c:b6 a:b6
33. Kg5 с перевесом у белых.
31. Kd6 Kpb8. 31...Cf8 32. d:c5 b:c5 33. Ca5+ Kb6 34. Ке8+
Kpb7 35. Kf6±
32. Cg5 Kb7 33. Ке8 Cf8 34. Kf6?! Может быть, более
перспективным продолжением являлось 34. Cd7 c:d4 35.
C:e6 Kc7 36. К:c7 Kp:c7 37. Kpf3 Kc5 38. Cc4 a6, но навряд
ли мне удалось трансформировать ясное позиционное
преимущество в единичку – слишком опытен и силен
соперник.
34...K:f6 35. e:f6 Kd6 36. Cf4 Kpb7 37. C:d6. 37. Cd3 c:d4
38. Ce5 Kpc6 39. C:d4 Kpd5=
По предложению белых – ничья. 0,5 – 0,5

ОТКЛОНЕННАЯ НИЧЬЯ

С. Васенев (г. Барнаул, R2100) - Г. Обухов

Дебют Ван Гейта A00

ДП, февраль-октябрь-2006

1. Кс3 d5 2. e4 d4 3. Ксе2 h5?! Ход явно не сильнейший,
однако носит ярко выраженный психологический оттенок и
препятствует переводу коня на естественную стоянку g3. Это и
есть проявление дебютного хулиганства. И приятно, что и здесь
у меня уже были предшественники: 3...g6 4. Kg3 Cg7 5. Cc4 Kc6
6. Kf3 Kf6 7. 0–0 0–0 8. h3 e5 9. a4 Фе7 10. c3 Ce6 11. Cb5 Kd7
12. Ke2 Kc5 13. d3 Kb3 14. C:c6 K:a1 15. Cd5 c6 16. C:e6 Ф:e6 17.
c4 b5 18. b3 b:c4, Янко – Комбек, Словакия-2005, ничья на 43-м
ходу.



4. Kf3N После остроумного 4. c3! заочник и мой
предшественник Дахлин не удержал позицию против Хардинга
после 4...d3 5. Kf4 e5 6. K:d3 Cd6 7. Ce2 f5 8. f4 f:e4 9. К:e5 C:e5
10. f:e5 Cf5 11. d4 e:d3 12. C:h5+ g6 13. Cf3 Kd7 14. Cf4 Фh4+ 15.
g3 Фе7 16. Фа4 g5 17. Cd2 g4 18. C:g4 Ф:e5+, corr-1997, 1–0, 29.
Безумству храбрых поем мы песню!

4...Kc6 5. c3 e5 6. c:d4 e:d4 7. Фа4 d3 8. Ked4 Cd7 9.
K:c6 C:c6 10. Фc4 Фе7 11. C:d3 h4. Сказав «а», надо
говорить и «б». Учитывая, что достаточной компенсации
за пожертвованную пешку нет, я продолжил свою
«психическую атаку». Объективно следовало перейти к
защите эндшпиля после 11...0–0–0 12. 0–0 Kf6 13. Ле1
Фc5 14. Cf1 Kpb8 15. e5 Kg4 16. d4 Ф:c4 17. C:c4 Cb4 18.
Ле2 C:f3 19. g:f3 Л:d4 20. C:f7 Лd1+ 21. Kpg2 0.57. Но это
же скучно!

12. Cc2 h3 13. g3 Лh5! Неожиданное развитие ладьи
поддерживает игровое напряжение на доске.

14. Фе2 Kf6 15. d3 Фb4+ 16. Фd2 Фb6?! 1.00. Все тот же
ход, на сохранение инициативы. Упрощающая
альтернатива - 16...0–0–0 17. Ф:b4 C:b4+ 18. Кре2 Kg4
19. Ce3 Cb5 20. Лhd1 Ле8 21. Kd4 Ca6 22. f3 К:e3
23. Kp:e3, и все тот же эндшпиль.

17. 0–0 0–0–0 18. Фе2 Cc5 19. Cb3?! 0.71. Запутывало
ситуацию на доске и вполне могло привести к
заслуженной расплате для черных принципиальное
продолжение 19. Kg5 Cd7 20. Cb3 Cb5 21. Лd1 Cd7 22.
C:f7 Cg4 23. Kf3 Лhh8 24. Cg5 Лhf8 25. Cc4 C:f3 26. Ф:f3
Ф:b2 1.13.

19...Cb5! Сделав этот ход, я предложил ничью, которую
соперник отклонил. Отклонил – правильно, но вот,
ирония судьбы, ход сделал – неправильный! После 20.
Cc2 Фа6 21. e5 Kh7 22. Ce3 C:e3 23. Фе3 C:d3 24. Лfc1
C:c2 25. Л:c2 Фd3 26. Лас1 c6 27. Ф:d3 Л:d3 28. g4 можно
было продолжать играть на победу все в том же
эндшпиле.

20. Лd1? -2.09. Просмотр 2-ходового маневра коня,
после которого белые остаются без фигуры.

20...Kg4 21. a4 K:f2! 22. a :b5 K:d1+ 23. Kpf1 Ke3+ 24. C:e3
C:e3. 0–1

САРАГОССКОЕ НАЧАЛО A00 1. e4 e5 2. c3 и ДЕБЮТ ЛОПЕСА C20 1. e4 e5 2. c3 +6-0=1, 92,9%

Очень странный результат, не правда ли? Вот уж
действительно, полнейшая «дичь»! – но результат!..
Посмотрите, какими правдами и неправдами (а
неправда в шахматах – это ПРОВОКАЦИЯ), он
достигался:

НЕВАЖНАЯ РЕКОМЕНДАЦИЯ

Г. Обухов – А. Орловцев (г. Печора, R2172)

Сарагосское начало A00

КР-7, сентябрь-2004 – декабрь-2005

1. c3 d5 2. Фа4+ c6 3. g4?! Kd7N

Идея с включением 3.g4 почерпнута из брошюры пропагандиста
шахмат и литератора Валерия Чашихина (светлая ему память!)
«Ревизия шахмат», М., 2000, с. 5-16. Система носит название
Персидской. Звучит красиво, но, при точной и надежной игре со
стороны черных, перевеса не дает. Более того, именно белым
приходится чуть ли не каждым ходом доказывать корректность
построения. Партия Эльшад – Абелев (Москва-1999) после
3...e5 4. h3 Cd6 5. d3 Ce6 6. Cg2 Kd7 7. Kd2 Ke7 8. Kf1 Kg6 9. Kf3,
тем не менее, завершилась победой белых на 33-м ходу.

4. d3 e5 5. g5 Cd6 6. Kf3 Ke7 7. h4 0–0 8. h5 e4 9. d:e4
Kc5 10. Фc2 K:e4 11. h6 g6 12. Kbd2 Cf5 13. Фb3 Kc5 14.
Фd1 Ke6 15. e3 Kc5 16. Лg1. Как ни пыжились белые,
полного уравнения им достичь не удалось. Ясно, что
заочнику Персидскую систему рекомендовать не
следует, разве что только для блица, и то – с нетрезвым

любителем. После 16. Kb3 Ke4 17. Лг1 с5 18. Kbd2 Кс6 19. Се2 с4 20. Kh4 Се6 -0.27 также инициатива у черных. **16...Kd3+ 17. С:d3 18. Kf1 Ca6 19. K1h2 Kf5 20. Kg4 Се7 21. Kd4 Kd6 22. f4 Ke4 23. Cd2 -0.49.** Позиция черных приятнее, прорываться белым негде. **Черные просрочили время. 1-0**

ТАКТИЧЕСКАЯ ИНИЦИАТИВА

Г. Обухов – И. Цуканов (г. Иваново, R2180)

Сарагосское начало A00

КР-7, сентябрь-2004 – май-2006

1. с3 d5 2. Фа4+ Cd7N Какая разница, что тут играли ранее? No comments.

3. Фb3 Cc6 4. Kf3! После стандартного 4. d4 e6 5. Cf4 черные путем неожиданного 5...g5! 6. Cg3 h5! Развивали неприятную инициативу на королевском фланге.

4...Kd7 5. Kd4 Kc5 0.06 5...e5 6. К:с6 b:c6 7. d4 Cd6 8. e3 Kgf6 9. Ce2 0-0 -0.08.

6.Фа3!? Куда острее и откровеннее, нежели 6. К:с6 Фd6 7. Фd1 Ф:c6 8. d4 Kd7 9. e3 Kgf6 10. Kd2 0-0-0=.

6...e5 7. К:с6 b:c6 8. b4 Ke6 9. Фа6! Шахматы – игра конкретная. Этот ход позволяет захватить стойкую тактическую инициативу на ферзевом фланге. А вот делая «нормальные» ходы, белые рисковали получить худшую позицию, как в случае 9. e3 a5! 10. Фа4 Ke7 11. Фс2 g6 12. Ce2 Cg7 13. 0-0 0-0 14. Cb2 Фd6, так и после 9. g3 Cd6 10. Фа6 Ke7 11. Ch3 0-0 12. d3 f5, с контригрой в обоих вариантах.

9...Ke7 0.02. 9...Фd6 10. Фb7 Лd8 11. Ka3 Kf6 12. e3 Ce7 13. Ce2 0-0 -0.08.

10. e3 Фb8 0.10. 10...g6 11. d4 Cg7 12. Kd2 0-0 13. Ce2 Фd7 14. 0-0 Лfb8 -0.05.

11. d4 e4 0.43. 11...g6 12. d:e5 Cg7 13. f4 f6 14. e4 f:e5 15. f5 Kd8 0.12.

12. Kd2 Фb6 13. Фа4 f5?! 0.64. 13...g6 14. Ca3 f6 15. Kb3 Kpf7 16. Ca6 Лd8 17. Kc5 Лd6 0.45.

14. с4 Kpf7 15. Лb1 g6 16. с5 Фb8 17. b5 Фе8 18. b:c6 К:c6?! 0.96. Цепочка микронеточностей со стороны черных позволяет развивать инициативу почти беспрепятственно. После упорного 18...a6 19. Се2 Ch6 20. 0-0 Ф:c6 21. Фс2 Лab8 22. Лb3 Фа4 0.47 играть бы да играть.

19. Cb5 Ked8 20. Kc4! За внешней кажущейся очевидностью этого хода, оказывающегося единственно сильнейшим – многие боковые варианты. Чуть позже мы их посмотрим обязательно.

20...d:c4 21. С:c4+ Кре7? Что ждало черных после единственно верного 21... Kpg7? (После 21...Kpf6 22. d5 Cg7 23. d:c6 Kpg5 24. 0-0 1.71, или после 21...Кре7 22. d5 Cg7 23. d:c6 Ф:c6 24. Cb5 1.63, а также после 21...Ke6 22. d5 (22. Лb7 Ke7 23. Ф:e8+ Л:e8 24. Л:c7 1.56) 22...Kcd8 23. d:e6+ К:e6 24. Фа5 2.03 черные непременно проигрывали). Очевидно, белые все равно побеждали, но после более упорного сопротивления. Вот главный вариант:

22. d5 Kph6 23. Cb2 Cg7 24. С:g7+Kp:g7 25. d:c6 К:c6. (25...Лf8 26. 0-0 (26. Лd1 К:c6 27. Cb5 Лf6 28. 0-0 Фе6 29. С:c6± 1.27) 26...Лf6 27. Лfd1 К:c6 28. Лb7 Фс8 29. Ca6 1.62;

25...Kph6 26. 0-0 (26. Cd5 Фе7 27. Фс4 Ле8 28. 0-0 Kpg7 29. Лfd1 1.61) 26...a6 27. Лfc1 Лf8 28. Cd5 Фе7 29. Лd1 1.68;

25...Фе5 26. 0-0 Kf7 27. Фа5 Фе7 28. Лb7 Лас8 29. Л:a7 2.03;

25...a5 26. 0-0 (26. Лd1 Фе5 27. Лd7+ Kph6 28. 0-0 Ф:c5 29. Cd5 1.57) 26...Ф:c6 27. Ф:c6 К:c6 28. Cd5 Ла6 29. Лb7 2.05.

26. Лb7! 26. Cd5? Ke5 27. Ф:e8 Kd3+ 28. Кре2 Ла:e8 29. Лb7=. **26...Фе5 27. 0-0 Ke7 28. Фа5 Лhd8 29. Ф:c7 1.36.** Думается, после 20-го хода белых шансы на спасение партии черными были минимальнейшими.

22. d5 Cg7 23. d:c6 Cc3+ 24. Кре2 Ф:c6 25. Cb5 Фf6 26. Лd1 с6 27. Cc4 Ле8 28. Лd6! Белые ладьи развивают бешеную активность.



28...Фg5?? Роковая (?) ошибка, позволяющая сплести вокруг черного монарха матовую сеть. Затягивало сопротивление 28...Фе5 29. Лb3 Kpf8 30. Фа3 Ca1 31. Лb1 Cc3 32. Kpf1 Ле7.

29. Лb7+ Kpf8 30. Фb3 Cf6 10.47. 30...Ce5 31. Лdd7 Фf6 32. Л:h7 a5 33. a4 g5 34. Лhf7+ К:f7 35. Л:f7+ 4.26.

31. Cb2 Ce5 14.35 31...Ле7 32. Л:f6+ Ф:f6 33. С:f6 Л:b7 34. Фс3 f4 35. С:d8 10.47. **32. С:e5 Л:e5 33. Л:h7 Ф:g2.** Уже не спасало 33...f4 34. e:f4 Фg4+ 35. Кре1 Фh5 36. Л:h5 Л:h5 37. Фb2 Kf7 38. С:f7 e3 39. Се6 e:f2+ 40. Кр:f2 Лf5 41. Фh8+ Кре7 42. Фg7+ Кре8 43. Cd7+ Kpd8 44. С:f5+ Кре8 45. С:g6#.

34. Лf6+ Кре8 35. Се6. Ввиду 35...К:e6 36. Л:e6+ Л:e6 37. Ф:e6+ Kpd8 38. Фd6+ Kpc8 39. Ф:c6+ Kpb8 40. Фb5+ Kpc8 41. Фb7+ Kpd8 42. Ф:a8#, либо на выбор 35...Фf3+ 36. Кре1 Фh1+ 37. Kpd2 Фс1+ 38. Кр:c1 Л:c5+ 39. Kpb2 Лс2+ 40. Кр:c2 Kf7 41. Лf:f7 a6 42. Лh8# **черные сдались. 1-0**

ОПАСНАЯ САМОНАДЕЯННОСТЬ

Г. Обухов –

С. Аверьянов (г. Спасск-Дальний, R2173)

Сарагосское начало A00

ЧВ-12, май-2005 – октябрь-2005

1. с3 f5 2. Фа4N Естественно, новинка. Кто бы еще на любой 2-й ход черных после 1. с3 с такой завидной регулярностью ходил ферзем на a4, кроме как ваш покорный слуга? Шульц в партии с Крафтом в Мемориале Каутского играл 2. Фс2 e6 3. g3 Kf6 4. Cg2 c5 5. d3 Фс7 6. a4 Кс6 7. Ka3 a6 8. e4 f:e4 9. d:e4 Ka5 10. Kf3 Се7 11. 0-0 0-0 12. Cf4 d6 13. e5 Kd5 14. e:d6 C:d6 15. C:d6 Ф:d6 16. Лад1 Фb6, и одержал победу на 55-м ходу.

2...Kf6 3. Kf3 e6 4. d3 c6 5. e4 f:e4 6. d:e4.



Пожалуй, первый критический момент в партии. Конечно, перевеса у белых нет и быть не может, и после аккуратного 6...d6 7. Се2 Се7 сохранялся полный паритет. Однако черным, думается, хотелось

немедленно опровергнуть «сомнительное» дебютное построение белых, и они избирают неоправданно резкий план - **6...e5?! 7. К:е5 Ф:е7 8. Кf3 К:е4?** Откладывая рокировку на потом, но это «потом» так и не наступит... Еще не поздно было упростить позицию путем **8...Ф:е4+ 9. Ф:е4+ К:е4 10. Кbd2 К:d2 11. С:d2 Сс5 12. Сd3 d5 13. b4 Сb6 14. 0-0 0-0**, хотя в этом случае белые сохраняли заметный позиционный перевес.

9. Се2?! Уж чересчур солидно и потому несколько медлительно. Можно было также плюнуть на рокировку и сыграть поактивнее - **9. Се3 d5 10. Кbd2 Cf5 11. Се2 К:d2 12. К:d2 Фс7 13. Сg4**.

9...d5 10. 0-0 Кd7 11. Кbd2 Кdc5 12. Фd4! Фс7? Все та же самонадеянность! Ферзь уже жизненно необходим для защиты не ферзевого, а забытого королевского фланга, и после точного **12...Фf6 13. Ле1 Се7 14. К:е4 К:е4 15. Сd3 Cf5 16. Ф:f6 С:f6** черт оказывался не таким страшным, каким его малевали.

13. К:е4 К:е4 14. Kg5! Сс5 15. Ch5+ Кpf8 16. Фd3 К:g5 17. С:g5.



Второй и последний переломный момент. Очевиднейшим ходом **17...Се6??** черные окончательно проигрывают партию. Минимальнейшие практические шансы на спасение сохраняло лишь **17...g6 18. Фf3+ Кpg8 19. Лае1 Cf5 20. Сg4 Лf8 21. Ch6 Фd7 22. С:f5 Л:f5 23. Фh3 Cd6**. Остальное комментарию не требует -

18. Лfе1 Фd7 19. Фg3 Cd6. 19...Cf5 20. Ле2 Се4 21. Сg4 Фf7 22. b4 h5 23. Ch3 h4 24. С:h4 Фh5 25. b:c5 Ф:h4 26. Фd6+, с выигрышем.

20. Cf4 C:f4 21. Ф:f4+ Кpg8 22. Ле5 Лf8 23. Фе3 d4 24. c:d4 Cd5 25. Ле1 g6 26. Cd1! h6 27. Сс2 Фg4 28. g3 Фh3 29. Се4. Черные сдались. 1-0.

ТЕХНИЧНЫЙ ЭНДШПИЛЬ

Г. Обухов – В. Колесников (г. Владивосток, R2120)

Сарагосское начало А00

МЗ, сентябрь-2005 – апрель-2006

1. c3 Кf6 2. Фа4 Кс6N

Думаю, по вышеупомянутой причине нет нужды комментировать ценность (важность) новинки. Тем не менее, играли:

А. 2...e6 3. f4 Кс6 4. e4 Kh5 5. Ke2 b6 6. b4 Сb7 7. b5 Ka5 8. d3 f5 9. Kg3 Фh4 10. Лg1 f:e4 11. Се2 К:g3 12. h:g3 Ф:g3+ 13. Кpd1 e:d3 14. Cf1 Сс5 15. Лh1 С:g2 16. С:g2 Фg4+Б и белые сдались, Гигов – Панич, Саммер-опен-2004.

Б. 2...c5 3. e4 Кс6 4. Кf3 Фс7 5. Ka3 e5 6. Сс4 Се7 7. 0-0 0-0 8. Ле1 d6 9. h3 Cd7 10. Фd1 Ka5 11. Cd5 К:d5 12. e:d5 f5 13. d3 b5 14. Сg5 Cf6 15. С:f6 Л:f6 16. c4 b:c4 17. d:c4, и Бенко белыми уступил на 61-м ходу Герману (Буэнос-Айрес-1995).

3. b4 e6 4. b5 Кb8 5. Кf3 d5 6. c4 Кbd7 7. c:d5 e:d5 8. e3 Се7. Осторожно сыграно. Очевидно, сразу уравнивало шансы **8...Кс5 9. Фс2 Cd6 10. Кс3 0-0 11. Се2 Ксе4 12. Сb2 Cf5**.

9. Са3 0-0 10. Кс3 С:а3 0.04 10...Кс5 11. Фd4 b6 12. Сb2 a6 13. Ke5 Фd6 14. f4 Ke6 -0.19.

11. Ф:а3 Ле8 12. d4 Фе7 0.24 12...Kb6 13. Cd3 Кс4 14. Фb3 Се6 15. 0-0 Фd6 16. Лfc1 h6 0.00.

13. Ф:е7 Л:е7 14. а4 с5 0.41 14...Kf8 15. Cd3 Kg6 16. С:g6 h:g6 17. Ke5 a6 18. Кре2 Cf5 0.25. Цепочка малозаметных неточностей дает белым небольшую, но стойкую инициативу на ферзевом фланге.

15. b:c6 b:c6 16. Се2 а5 0.69 16...Kb6 17. Cd3 Кс4 18. Лb1 а5 19. h3 g6 0.48.

17. Лb1! Са6 18. С:а6 Л:а6 19. Кре2 Ла7 20. Лb3 Ле8?! А здесь уже пора ставить знаки. Позволяло удержать паритет **20...Ke8! 21. Лhb1 Kd6 22. Кpf1 Ле8 23. g4 g6 24. Кpg2 Кpg7 0.66.**

21. Лhb1 Лс7 22. Лb7 Лс8 23. Л:с7 Л:с7 24. Кd2 Ла7 25. f3 Ke8 26. Кpd3 f5 27. e4 f:e4+ 28. f:e4 d:e4+ 29. Кс:e4 Кс7 30. Кс4 Кd5 31. Кpd2.



31...Кf4?? 2.00. Абсолютно ненужный маневр, дающий белым лишние и важные темпы для усиления позиции. Трудны, но не безнадежны были дела черных после **31...g6 32. g3 h5 33. Kg5 Кpg7 34. h4 Ke7 35. Kd6 Kf6 1.06.** А теперь эндшпиль технически выигран за белых:

32. g3 Kd5 33. Kед6 Кpf8 34. Лb7 Л:b7 35. К:b7 K7b6 36. Kb2 Кре7 37. К:а5 Кpd6 38. Kb3 с5? Зевок, но позиция после примерного **38...Кс7 39. а5 Кс8 40. Кс4 Kd6 41. K:d6 Кр:d6 42. Кс5 Кс7 43. Кpd3 2.00** уже не защитима.

39. d:c5+. Черные сдались. 1-0. Конечно, партия не блещет тактикой, но эндшпиль проведен белыми безукоризненно и нужный результат обеспечен.

НА ДВА ФРОНТА

Г. Обухов – К. Донецкий (г. Дивногорск, R2110)

Сарагосское начало А00

КР-8, сентябрь-2005 – август-2006

1. с3 с5 2. Фа4 Кс6 3. Кf3 е6 4. е4 Кf6. Трудно сказать, что за дебют на доске... Гибрид из Французской и Сицилианской защит, но с малопонятной пешкой на с3. Или в чистом виде Сарагосское начало? Но кто знает, каков же все-таки его «чистый вид»? На дебютные базы ссылаться все так же бессмысленно.

5. Сb5 Се7 6. 0-0 0-0 7. е5 Кd5 8. d4 Kb6 9. Фс2 c:d4 10. Cd3 h6 11. а3. К любопытным осложнениям приводило **11. Фе2 d:c3 12. Фе4 f5 13. e:f6 Л:f6 14. Фh7+ Кpf7 15. К:c3 d5 16. Сb5 Фg8**, доказывающее, что расстановка, избранная черными, все же не оптимальна.

11...Кd5?! 0.63. Чересчур оптимистично сыграно. Поддерживало паритет **11...d6 12. c:d4 d:e5 13. d:e5 Kd4 0.24.**

12. с4 Kb6 13. b4. Инициатива белых на ферзевом фланге развивается практически беспрепятственно, и в самый раз настала пора ликвидировать важный форпост на е5 путем **13...f6 14. e:f6 С:f6 15. с5 Kd5 16. Фе2 Се7 17. Фе4 Лf5 0.57**, однако черные допускают серьезную позиционную ошибку, после которой их позиция становится труднозащитимой - **13...а6 1.27 14. Cf4 Лb8?? 2.38** А это уже катастрофа. Хотя и после сильнейшего **14...f5 15. Сс1 Фс7 16. Ле1 а5 17. b5 Kd8 18.**

Cb2 Cc5 19. C:d4 C:d4 20. K:d4 d6 21. e:d6 Ф:d6 позиция, видимо, была уже проигранной. Но, по крайней мере, королевскому флангу черных при этом ничего не угрожало.



15. **Фe2 d5**. Запаздывало и 15...Ла8 16. Фe4 f5 17. e:f6 Л:f6 18. Фh7+! (18. K:d4? Л:f4 19. Ф:f4 K:d4, и можно надеяться на ничью) 18...Kpf7 19. Ke5+ K:e5 20. C:e5+-.
16. **e:d6 Cg5**. 16...C:d6 17. C:d6 Ф:d6 18. c5+-.
17. **K:g5 h:g5 18. Фh5 f5 19. C:g5 Фd7**. 19...Фe8 20. Фh4 e5 21. Kd2+-.
Любопытно, как, буквально за несколько ходов, меняются приоритеты атаки, и центр тяжести смещается на катастрофически ослабленный королевский фланг. Борьба заканчивается быстро:
20. **f4 Ka4 21. Лf3 Ф:d6? 9.41**. Просмотр уже в безнадёжной позиции, которая могла возникнуть после лучшего 21...Kb2 22. b5 a:b5 23. c:b5 K:d3 24. Л:d3 Ф:d6 25. b:c6 b:c6 26. Kd2 Ca6 27. Лh3 d3 28. Лd1 Ф:a3 29. Фh7+ Kpf7 30. Лh6 3.72.
22. **Лh3 Kb2 19.04**. 22...e5 23. Фh7+ Kpf7 24. Ce2 9.41.
23. **Ce2 e5 24. c5**. Ввиду 24...d3 25. Фh7+ Kpf7 26. Ch5+ Kpe6 27. c:d6 черные сдались. **1-0**

С КОМПЕНСАЦИЕЙ ЗА ПЕШКУ

Г. Обухов – А. Попов (г. Мончегорск, R2407)

Дебют Лопеса C20

КР-8, сентябрь-2005 – март-2006

1. c3 e5 2. Фa4 Kf6.



3. e4N При именно таком порядке ходов, конечно, новинка. Ну а если учесть их перестановку (1. e4 e5 2. c3), то на доске – редчайший и почти не применяемый так называемый Дебют Лопеса. Закрытая игра в дебюте сохранилась в партии Овсянников – Лукьянов: 3. d3 c6 4. Kf3 b5 5. Фb3 d6 6. c4 a6 7. g3 Ce7 8. Cg2 0-0 9. 0-0 Kbd7 10. Фc2 Cb7 11. b3 d5 12. Kbd2 Фc7 13. Cb2 Лfe8 14. c:b5 a:b5 15. a4 b4 16. Лfc1 Фb6 17. e3 Cd6 18. Фd1 Ca6 19. Cf1 e4 20. d:e4 d:e4 21. Kd4 Ke5 22. C:a6 Ф:a6 23. Kc4 K:c4 24. Л:c4 Лас8 25. Лас1 c5 26. Kb5 Cf8 27. C:f6 Ф:f6 28. Фc2 Фе5 29. Лd1 Лed8 30. Фb1 f5 31. Лc2 Фе7 32. Лсd2, с победой белых на 45-м ходу (Киев-2003).

3...c6 4. d4 K:e4 5. d:e5 d5 6. e:d6. Нетрудно убедиться, что этот форсированный вариант – лучший для обоих сторон.

6...Kc5 7. Фc2 C:d6 8. Kf3 Cg4 -0.04 Заслуживало внимания 8...Фe7+ 9. Ce2 g6 10. Kd4 Ke6 11. Kf3 Kf4 12. C:f4 C:f4 -0.20.

9. Ce2 C:f3 0.11 9...Ch5 10. Ka3 Cg6 11. Фd1 Фе7 12. Cg5 f6 13. Ce3 Kba6 -0.10.

10. C:f3 -0.08. Рискованный, но крайне любопытный план связан с 10. g:f3 Kbd7 11. Ce3 Фc7 12. Kd2 0-0-0 13. 0-0-0 Cf4 14. Kc4 0.11.

10...Фe7+ 11. Ce3 -0.18. 11. Ce2 Kbd7 12. 0-0 0-0-0 13. Ле1 Kf6 14. Kd2 Kpb8 15. Kc4 -0.08.

11...Cf4 12. 0-0 C:e3 13. Ле1 C:f2+ 14. Ф:f2 Ke6 15. Kd2 0-0 16. Лад1=. За пешку белые имеют полную компенсацию, и впереди было полно игры. Однако партия осталась неоконченной по причине смерти А. Попова. **1-0**

НЕ РИСКУЯ ПРОИГРАТЬ

Г. Обухов – В. Сирота (г. Новочеркасск, R2240)

Дебют Лопеса C20

МЗ, сентябрь-2005 – май -2006

1. c3 e5 2. Фa4 Kf6 3. e4 c6 4. d4 K:e4 5. d:e5 d5 6. e:d6 Kc5 7. Фc2 C:d6 8. Kf3.



8... 0-0N?! Что за новинка такая – см. партию выше, где, очевидно, был сделан более принципиальный ход.

9. b4 Ле8+ 0.05 9...Ke6 10. Cd3 a5 11. C:h7+ Kph8 12. Cf5 a:b4 13. 0-0 g6 -0.14, но кому же захочется пускаться во все тяжкие без особой нужды?

10. Ce3 Kcd7 0.14 10...Ke6 11. Kbd2 Kd7 12. Cd3 g6 13. 0-0 Kf4 0.05.

11. Cd3 Kf6 12. 0-0 a5 13. Kbd2 a:b4 14. Kc4 Ce6! Более тревожным для черных мог выглядеть вариант 14...b:c3 15. Лfd1 Kd5 16. C:h7+ 0.10. К равенству вело и 14...g6 15. K:d6 Ф:d6 16. c:b4=. Стороны играют аккуратно, не рискуя проиграть.

15. Лfd1 C:c4= 16. C:c4 Фc7 17. c:b4! 0.21. Практически фиксирует ничью. Придавало партии ненужную (?) резвость 17. Kg5 Лf8 18. Фb3 C:h2+ 19. Kph1 Ka6 20. g3 C:g3 21. f:g3 Ф:g3 0.36, но оценка эта навряд ли окончательна...

По предложению белых **ничья. 0,5-0,5**

Неоднозначный осадок на душе оставляют эти образчики. С одной стороны, с суммарным результатом повезло, но с другой – были действительно приличные образцы позиционной игры на зажим. И, что любопытно, инициативу белые развивали лишь на одном, ферзевом фланге. Как бы там ни было, рискуя сыграть 1. c3!?, вы не просто «напугаете» партнера, но и сможете лишний раз подтвердить «аксиому», что, имея право выступки, белые могут делать какой угодно первый ход, не рискуя проиграть. Но аксиома ли это?

АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО ВАРИАНТ РЕБРОВА А21

**1. c4 e5 2. Кс3 f5 3. d4 e:d4 4. Ф:d4 Кf6
+2-1=1, 62,5%**

Вариант, весьма непростой для обеих сторон, причем знакомство с ним для меня началось с поражения...

ОШИБКА В ЭНДШПИЛЕ

Г. Обухов – В. Стародубцев (г. Кисловодск, R2210)

Английское начало А21

КР-6, сентябрь-2004 - октябрь-2005

1. c4 e5 2. Кс3 f5 3. d4 e:d4 4. Ф:d4 Кf6!

Признаться, этот ход стал для меня неожиданным. Более логичным, согласитесь, представляется 4...Кс6. Изучая первоисточники, выяснил, что его впервые предложил и исследовал в конце 80-х годов прошлого века КМС из г. Николаева Ребров и даже опубликовал результаты своих исследований в журнале «64-Шахматное обозрение» (№6 за 1990 г, стр.13). Именно поэтому было бы логичным присвоить этому варианту имя первооткрывателя. Я, в общем, так и поступил. Однако...

Готовя эту статью к публикации, я порылся в своей Мегабазе. Оказалось, что несколько предшественников у Реброва все-таки были.

Впервые этот ход, правда, безуспешно, применил некий Эннигроу в партии против Линдблома на олимпиаде в Германии в 1958-м году:

5. Фе5+ Се7 6. Ф:f5 0-0 7. Фd3 Кс6 8. Кf3 d6 9. g3 Кb4 10. Фb1 Кg4 11. Сg2 Cf5 12. e4 Сg6 13. a3 Кс6 14. Фd3 Ксe5 15. Фе2 К:f2 16. Кр:f2 Ch5 17. Cf4 Kg4+ 18. Крe1 g5 19. Cd2 Ke5 20. Лf1 c6 21. Кd1 Фb6 22. Сс3 Cf6 23. Ке3 Лае8 24. Фd2 К:f3+ 25. С:f3 С:c3 26. Ф:c3 С:f3 27. Крd2 Л:e4 28. Лае1 g4 29. Кс2 Лfe8 30. Крc1 Фd8 31. Л:e4 Л:e4 32. h4 Фе7 33. Кd4 Фf7 34. Крd2 c5 35. К:f3 g:f3 36. Л:f3 Лd4+ 37. Ф:d4 Ф:f3 38. Ф:d6 Фg2+ 39. Крc3 Фf3+ 40. Фd3 Фf6+ 41. Крb3 Фb6+ 42. Кра2 Фс7 43. Фd5+ Крg7 44. Фg5+ Крf7 45. h5 Фс6 46. h6 Фf6 47. Фh5+ Фg6 48. Фf3+ Крe8 49. Ф:b7 Ф:h6 50. Фb8+ Крd7 51. Ф:a7+ Крd8 52. Ф:c5 Фh3 53. Фd6+ Крc8 54. a4 Фf1 55. Фс6+ Крb8 56. a5 Фе1 57. Фb6+ Кра8 58. a6 1-0.

А вот полный и исчерпывающий перечень предшественников украинского КМСа –

А) 5. Фе5+ Се7 6. Ф:f5 d5 7. Фd3 d4 8. Ке4 Кс6 9. К:f6+ С:f6 10. e3 0-0 11. Фс2 d:e3 12. С:e3 Cf5 13. Фb3 Кd4 14. С:d4 Ф:d4 15. Лd1 Ф:b2 16. Ф:b2 С:b2 17. Се2 Сс2 18. Лd7 Сс3+ 19. Крf1 c5 20. Cf3 Лае8 21. Ке2 Л:f3 22. g:f3 Cf5 23. h4 С:d7 24. К:c3 Се6 25. Крg2 С:c4 26. a3 Cd3 27. Лс1 c4 28. Крg3 a6 29. Крf4 b5 30. Ке4 a5 31. Кd6 Лb8 32. Крe5 b4 33. a:b4 a:b4 34. К:c4 С:c4 35. Л:c4 b3 36. Лс1 b2 37. Лb1 Крf7 38. h5 Лb5+ 39. Крf4 Крf6 40. Крg4 Лb4+ 41. f4 h6 42. Крh3 Крf5 0-1, Утто – Миттянен, чемпионат Финляндии по переписке-1964;

Б) 5. Фе5+ Се7 6. Ф:f5 d5 7. Фd3 d4 8. Кb5 c5 9. Cf4 Ка6 10. Кf3 0-0 11. Кg5 h6 12. Кf3 Kg4 13. Фе4 Кb4 14. Кb:d4 c:d4 15. К:d4 Л:f4 16. Ф:f4 Сg5 17. Cf4 Cf5 18. Ф:f5 Ф:d4 19. Фе6+ Крh8 20. e3 Ф:b2 21. Ф:g4 Ф:a1+ 22. Фd1 Ф:a2 23. Фf3 Лd8 24. Се2 Кс2+ 25. Крf1 Фb1+ 26. Cd1 Л:d1+ 27. Крe2 Кd4+ 28. e:d4 Фс2# 0-1, Гриффин – Уолл, Южная Родезия-1970;

В) 5. Кd5 Кс6 6. К:f6+ Ф:f6 7. Ф:f6 g:f6 8. Cd2 Кb4 9. Крd1 a5 10. Kh3 Cd6 11. e3 b6 12. Сс3 Се5 13. Крd2 Сb7 14. Кf4 0-0 15. f3 С:f4 16. e:f4 d5 17. a3 Ка6 18. Крc2 Кс5 19. Лd1 Сс6 20. b3 d:c4 21. С:c4+ Крg7 22. Cd4 Кb7 23. Се6 a4 24. b4 Кd6 25. Лhe1 Лfe8 26. Крb2 Лd8 27. Сс3 Сb5 28. g4 f:g4 29. f:g4 Кс4+ 30. С:c4 С:c4 31. Л:d8 Л:d8 32. Ле7+ Сf7 33. g5 Крf8 34. g:f6 c5 35. b5 Ле8 36. Лb7 Ле2+ 37. Крc1 Сg6 38. Се5 Ле3 39. Cd6+ Крg8 40. Лg7+ Крh8 41. Се5 1-0, Тимман – Ван де Берг, Голландия-1972;

Г) 5. Сg5 Се7 6. Кf3 Кс6 7. Фd2 d6 8. g3 Се6 9. b3 h6 10. Се3 Кg4 11. Сg2 К:e3 12. Ф:e3 Фd7 13. 0-0 0-0 14. Кd5 g5 15. b4 Крb8 16. b5 Ка5 17. К:c7 С:c4 18. Ка6+ b:a6 19. b:a6 d5 20. Лa6+ Крc8

21. Ке5 Фс7 22. Кf7 d4 23. Фf3 С:f7 24. Ф:f5+ Лd7 25. Ф:f7 Крd8 26. Фf3 Крe8 27. Лfc1 Фd6 28. Фf5 Фа3 29. Лс8+ Cd8 30. Фе5+ 1-0, Пинкус – Догги, США-1977;

Д) 5. Фе5+ Се7 6. Ф:f5 d5 7. Фd3 d4 8. Кb5 Кс6 9. Фg3 Ке4 10. К:c7+ Ф:c7 11. Ф:c7 Сb4+ 12. Cd2 С:d2+ 13. Крd1 0-0 14. h3 Cf4 15. Ф:f4 Л:f4 16. e3 К:f2+ 17. Крe2 d:e3 18. Кр:e3 g5 19. g3 К:h1 20. g:f4 Кg3 21. f:g5 Се6 22. b3 Кf5+ 23. Крd2 Лd8+ 24. Крc3 Кg3 25. Сg2 Ке5 26. С:b7 a5 27. Крb2 Лd7 28. Сс8 Лd2+ 29. Крc3 Лd3+ 30. Крc2 С:c8 31. Ле1 Cf5 32. Крb2 Ке4 33. h4 Лd2+ 34. Кра3 Кс3 35. Ла1 Сb1 36. b4 a4 37. b5 Кd3 38. Кf3 Лb2 39. Ке1 С:a2 0-1, Фрелин – Оллсон, сoгг-1987.

Ну а что же Ребров? Добросовестно заблуждаясь (откуда он мог знать о предшественниках?) и явно считая себя первооткрывателем, он опубликовал на страницах журнала сыгранную им партию и анализ варианта:

5. Фе5+ Се7 6. Ф:f5 0-0 7. Кf3 d5 8. Фd3 Кс6 9. a3 d4 10. Кb5 Кg4 11. h3 Cf5?! 0.58 11...К:f2 12. Кр:f2 a6 13. Крg1 Cf6 14. Cf4 a:b5 15. c:b5 Ке7 -0.38 12. Фd1? -1.36 12. Фd2 Кf6 13. Кb:d4 К:d4 14. Ф:d4 Фс8 15. g4 0.58 12...Кe3! 13. С:e3 d:e3 14. Ф:d8 e:f2+? -0.48 14...Ла:d8 15. К:c7 Cf6 16. Кd5 e:f2+ 17. Кр:f2 С:b2 -1.35 15. Кр:f2 Ла:d8 16. Кс3? -1.32 16. К:c7 Кd4 17. Кd5 Сс5 18. b4 К:f3+ 19. Кр:f3 Cd4 20. Ке7+ Крf7 21. К:f5 С:a1 22. e4 -0.47 16...Се6 17. b3?? -2.26 17. Лd1 Кd4 18. e3 Ch4+ 19. Крg1 К:f3+ 20. g:f3 Л:d1 21. К:d1 Л:f3 22. Сg2 Лg3 23. b3 -0.99 17...Кd4 18. Лb1 С:a3 19. e3 Кс2 20. e4 Лd2+?? -0.82 20...Сb4 21. Кd5 Сс5+ 22. Крg3 c6 23. Кf4 Сс8 24. Се2 Лde8 25. Кd3 Сb6 -2.08 21. Се2?? -2.54 21. Крg3 Лd7 22. Кd5 Сс5 23. Кf4 Cf7 24. Cd3 Кb4 25. Лhd1 -0.82 21...Сb4 22. Кd1? -4.95 22. Ка4 Кd4 23. Лb2 Л:b2 24. К:b2 К:b3 25. Лd1 Сс5+ -2.58 22...Сс5+ 23. Крf1 Cd7?! -3.21 23...Кd4 24. Лb2 Ке2 25. Л:d2 Кg3+ 26. Крe1 К:h1 -4.95 24. Кf2 Ке3+ 25. Крe1 Ла2. 0-1, Скоробогатов – Ребров, Николаев-1989;

5. Кd5 Се7 6. К:f6+ С:f6 7. Фd3 0-0 8. Кf3 Кс6 9. g3 b6 10. Сg2 Сb7 11. 0-0 Фе7 12. Ф:f5 -0.19 12. Cf4 d6 13. Фd2 Лfe8 14. Лае1 -0.44 12...Ф:e2 13. Ф:d7?? -1.50 13. Ле1 Кd4 14. Л:e2 К:f5 15. Cf4 Лае8 16. Лае1 Л:e2 17. Л:e2 -0.19 13...Лf7??= 0.07 13...Лад8!! 14. Фh3 Сс8 15. g4 Кd4 16. c5 b:c5 17. Cf4 Ф:b2 18. К:d4 С:d4 -1.50. Анализ Реброва и Файнштейна, Николаев-1990.

Как видим, Shredder 9 подтвердил, что и партию КМС сыграл не идеально, да и анализ с большими дырами. Ну что с того? Вариант этот, и спору здесь нет, достаточно опасен для белых и требует от них очень точной и энергичной игры. Следовательно, имеет право на жизнь. Во всяком случае, мне с поставленными противником задачами справиться не удалось.

5. Кd5 Се7 6. К:e7 Ф:e7 7. Сg5 0-0 8. 0-0-0 Кс6 9. Фс3 a5 10. a3.



10...d6N 16-летний Петя Свидлер (а в юности он неоднократно играл этот вариант за черных) в партии со Шварцманом предпочел 10...Фe5 11. Фd3 Ке4 12. Кf3 Фе6 13. Ch4 d6 14. e3 Фh6 15. Се2 Се6 16. Сg3 a4 17. Кd2 Ка5 18. К:e4 f:e4 19. Фс3 Лf5 20. Крb1 Лс5 21. Фb4 С:c4 22. С:c4 Л:c4 23. Фb5 Фе6 24. Лс1 Ла6 и выиграл на 30-м ходу (Дуйсбург-1992).

11. Кf3 Фе8 12. С:f6 Л:f6 13. e3 b6 14. Cd3 Сb7 15. Лhg1 Фе7 16. Крb1 Лаf8 17. Лde1 -0.69 17. Сс2 Кd8 18. Кd4 -0.47. Но уже ясно, что белых ждет мучительная борьба за половину.

17...Кe5 18. К:e5 d:e5 19. f4 Ле8 -0.44 Заслуживало предпочтения 19...e:f4 20. e:f4 Се4 21. Кра1 Фс5 22. Се2 Крh8 23. g4 f:g4 24. Л:g4 Сg6 25. Фе5 Фf2 -0.69.

20. g3 Фс5 21. g4 e:f4. 21...Се4 22. g:f5 С:d3+ 23. Ф:d3 e:f4 24. e4, черные стоял лучше.

22. e:f4 Ce4 23. g:f5 C:d3+ 24. Ф:d3 Л:e1+ 25. Л:e1 Ф:f5 26. Ле4. В результате цепочки форсированных ходов белые получили худший, но вполне защитимый эндшпиль.

26...Ле6 27. Лd4 Ф:d3+! 27...Ле1+ 28. Кра2 Ф:d3 29. Л:d3= 28. Л:d3 Ле4 -0.25 28...Kpf7 29. Лd8 a4 -0.46.

29. Лd8+ Kpf7 30. Лd7+?? -1.51 Вело к ничьей 30. b3 c5 31. Лd6 Л:f4 32. Л:b6 a4 33. Лb5 -0.25.

30...Ле7 31. Л:e7+ Кр:e7 32. Крс2 Кре6.



33. Крд3. 33. Крb3 Kpf5 34. Кра4 Кр:f4+-. Не спасут никакие справочники Авербаха.

33...Kpf5 34. Кре3 -2.83. 34. Крд4 Кр:f4 35. Крд5 g5 36. Крс6 h5 37. b4 g4 38. Кр:c7 h4 39. c5 b:c5 40. b:a5 c4 41. a6 c3 42. a7 c2 43. a8Ф c1Ф+ 44. Крд7 Фd2+ 45. Кре6 Фе3+ 46. Kpf7 g3 -1.51, но можно и проще - 34. Крд4 Кр:f4 35. Крд5 a4+.

34...Kpg4. Также неплохо 34...c5 35. h3 g5 36. f:g5 Кр:g5+.

35. Кре4 h5 36. Крд5 Кр:f4 37. Крс6 g5 38. Кр:c7 g4 39. b4 h4 40. c5. 40. Кр:b6 a:b4 41. c5 b3+.

40...b:c5 41. b5 -2.25. 41. b:a5 c4 42. a6 c3 43. a7 c2 44. a8Ф c1Ф+ 45. Крд7 Фd2+ 46. Кре6 Фе3+ 47. Kpf7 g3 48. Фb8+ Фе5 49. Фb4+ Kpg5 50. h:g3 h:g3 -1.81.

41...c4 42. b6 c3 43. b7 c2 44. b8Ф -3.39. 44. Крд8 c1Ф 45. b8Ф+ Kpf3 46. Фа8+ Kpf2 47. Ф:a5 Фd1+ 48. Крс7 Kpg2 49. Фе5 Kph3 50. Фb2 g3 -2.25.

44...c1Ф+ 45. Крд7+ Kpf3 46. Фа8+. 46. Фb7+ Kpf2 47. Фd5 g3 48. Фd4+ Kpf1 49. Фd3+ Kpg2 50. h:g3 h:g3+.

46...Kpf2 47. Ф:a5. 47. Фd5 g3 48. Фd4+ Kpg2 49. h:g3 h:g3+.

47...Kpg2 48. Фе5 Фd1+. Ввиду 49. Кре6 Kph3+ либо 49. a4 Фd1+ 50. Крс7 Фc2+ 51. Крд8 Ф:h2+ белые сдались. 0-1

УБЕДИТЕЛЬНЫЙ РЕВАНШ

В. Стародубцев (г. Кисловодск, R2278) - Г. Обухов

Английское начало A21

ДП, февраль - июль-2006

Как может заметить уважаемый читатель, именно этот вариант именно с этим партнером игрался в партии выше, только с переменной цвета. Имея возможность самостоятельно избрать дебют, КМС из Ставрополя, очевидно, предложил его мне вовсе не случайно, а как бы намекая, что выиграет у меня в этой системе ЛЮБЫМ цветом. Не удалось. 1. c4 e5 2. Кс3 f5 3. d4 e:d4 4. Ф:d4 Kf6 5. g3 Кс6 6. Фе3+ Се7 7. Cg2 0-0 8. Kd5 Ле8.



9. Фb3N! Новинка вполне логична и абсолютно в духе варианта. Ничего не достигли белые после 9. Cd2 Kg4 10. К:e7+ Л:e7 11. Фс3 h6 12. h3 Kf6 13. С:h6?! g:h6 14. 0-0-0 Лg7 15. Cd5+ Kph7 16. g4 d6 17. Kf3 Фе7 18. Лd3 Ке4 19. Фе1 Ке5 20. Ле3 Kg5 21. К:e5 d:e5 22. h4 Kf7 23. g:f5 C:f5 в заочном поединке Аболиньш - Руновецки (1995, 0-1, 43).

9...Cc5 10. Се3 d6 11. К:f6+?! Ход вызван очевидным желанием строить мои пешки, что белым и удастся, но цена вопроса - катастрофическое отставание с развитием королевского фланга, что, в конечном итоге, и выходит белым боком. После 11. С:c5 d:c5 12. Kf3 Kd4 13. К:d4 c:d4 14. 0-0 c6 15. Kf4 0.13 шансы сторон были равны.

11...Ф:f6 12. С:c6 b:c6 13. С:c5 d:c5 14. Лс1?? Ну нет у белых возможности делать ходы «про запас»! Следовало предпочесть остро-конкретное 14. Kh3 g5 15. Лd1 Се6 16. Фа4 Ф:b2 17. К:g5 -0.70 с шансами на спасение.

14...f4! После этого прорыва партию можно уже сдавать. Еще последовала агония:

15. Фс3 Фh6 16. Фd2 Лb8 17. Лс3 Cg4! 18. h3 -1.92 18. g:f4 Лbd8 19. Фc1 Ле4 20. Лg3 Фе6 21. Kpf1 Лdd4 -1.53

18...Ch5 19. Фc1 Фd6 20. g:f4 Ле4 21. Лg3 -2.15 21. e3 Ф:f4 22. Ке2 Фf3 23. Kg3 Ле6 24. 0-0 Лg6 25. e4 Ф:e4 26. Kph2 Фh4 27. К:h5 Ф:h5 -1.87.

21...Лbe8 22. Фс3 g6 23. f3 Л:f4 24. Фc1. Не спасало и 24. Kpf2 Лd4 25. Лh2 Лd2 26. Лhg2 Фd4+ 27. Ф:d4 c:d4 28. Кре1 Л:b2.

24...Лd4 25. Лg5 Лd3 26. Лg2 С:f3 27. К:f3 Л:f3 28. h4 Лg3 29. Лf2 Лge3 30. Kpf1 30. Лg2 Фd3 31. Лhh2 Лg3+.

30...Фg3 31. Лhh2 Лze4 32. h5. Ускоряет финал. Больше ходов могло быть сделано после 32. Фс3 Ф:c3 33. b:c3 Л:c4 34. Лf3 Лf8 35. Лhf2 Л:f3 36. Л:f3 Л:h4 -2.79.

32...Лd4 33. h:g6. 33. Фе1 Led8 34. Лhg2 Фd6+.

33...h:g6 34. Лhg2. 34. e3 Л:e3 35. Лhg2 Фh3+.

34...Фd6 35. Фе1 Лd8. После 36. e4 Лd1 тупо теряется ферзь. 0-1

ЛОГИЧНОЕ РЕШЕНИЕ?

И. Гуленков (г. Краснознаменск, R2089) - Г. Обухов

Английское начало A21

КР-7, сентябрь-2004 - январь-2006

1. c4 e5 2. Кс3 f5 3. d4 e:d4 4. Ф:d4 Kf6 5. g3 Кс6 6. Фе3+ Се7 7. Cg2 0-0 8. Kh3 Ле8 9. 0-0 Cb4 10. Фd3 Ке5 11. Фc2 c6 12. a3 C:c3 13. Ф:c3



13...d5N Свежее и логичное решение? В партии Юй – Уэстен (e-mail-1997) после осторожного (робкого?) 13...d6 14. Kf4 Fe7 15. b4 Ce6 16. Ke6 Fe6 17. c5 d5 18. Лб1 Кс4 19. Cf3 Ke4 20. Фд4 Fe5 21. Fe5 Ke5 22. Ce4 f:e4 23. Cf4 Кс4 24. Лб3 b5 25. Ла1 а5 26. Лbb1 a:b4 27. a:b4 Ka3 28. Лб3 белые одержали победу на 55-м ходу. Решение, может, и свежее, но, как покажет следующая партия, не совсем логичное...

14. Лd1?! Сохраняли дебютный микроперевес белые после 14. c:d5 K:d5 15. Фд4 Kf7 16. Лd1 Ce6 17. Kf4 K:f4 18. C:f4 Cd5 19. Фb4 0.44. Теперь же белые просто отдадут пешку без особой компенсации. Но, что любопытно, до ее реализации в эндшпиле дело так и не дойдет...

14...Ke4 15. Фд4 K:c4 16. b3 Ka5 17. Лb1 Фb6 18. Фb2. Немногим лучше 18. Ce3 Ф:d4 19. C:d4 b6 20. Kf4 Ca6 21. h4 c5 22. b4 c:d4 23. b:a5 Kc3 24. C:d5+ K:d5 25. K:d5 Ce2 26. Л:d4 b:a5 -0.59.

18...Ce6 19. e3?? Решающее ослабление позиции. Затягивало сопротивление 19. Ce4 f:e4 20. Kf4 Лad8 21. Ce3 Cf7 22. Лbc1 b6 23. Ke6 Л:e6 24. Cd2 Fe7 25. Cb4 -0.86.

19...d4! 20. Л:d4 c5 21. Лd3 Лad8 22. Л:d8 Л:d8 23. Ce4? 23. Cf3 Ф:b3 24. Kf4 Cc4 25. h4 Kc3 26. Ла1 Cf7 27. Kpg2 -1.77.

23...f:e4 24. Kf4. Знак не обязателен, позиция белых проиграна и при лучшем 24. Kpg2 Ф:b3 25. Kf4 Ф:b2 26. C:b2 Ca2 -2.43.

24...Лd1+ 25. Kpg2 Cg4! Финал бесспорно изящен. Белые сдались. 0–1

НА КРАЮ ПРОПАСТИ

Ю Смян (Красноярский край, R2192) - Г. Обухов

Английское начало A21

ДП, февраль-август-2006

1. c4 e5 2. Kc3 f5 3. d4 e:d4 4. Ф:d4 Kf6 5. g3 Kc6 6. Фе3+ Се7 7. Cg2 0–0 8. Kh3 Ле8 9. 0–0 Cb4 10. Фd3 Ke5 11. Фс2 c6 12. a3 C:c3 13. Ф:c3 d5 14. c:d5N! K:d5 15. Фb3 Kg6?! 1.09. Дает белым серьезный перевес, в то время как 15...Kf7 16. Kf4 K:f4 17. C:f4 Fe7 18. Ce3 Ce6 19. Фс2 Ke5 20. Cd4 Фf6 0.60 поддерживало почти равные шансы. Так, после одного неточного хода, черные оказываются на краю пропасти, над которой могли зависнуть после энергичного 16. Лd1 Фа5 17. e3.

16. Ce3?! Пронесло! **16...Ce6 17. Kg5 K:e3 18. K:e6 Фb6 19. Ф:b6 a:b6 20. Kc7 K:f1 21. Kp:f1 Ke5 22. K:e8 0.25.** 22. b3 g6 23. h4 Kpf7 24. e4 f:e4 25. K:a8 Л:a8 26. Ce4 Kg4 27. Kpe2 Kpe6 28. f4 Лd8 0.40.

22...Л:e8 23. b3 Лd8 24. Kpe1 Kpf7 25. h3 0.12. Не давало перевеса и 25. Ch3 Kpe6 26. f4 Kg4 27. C:g4 f:g4 28. Лd1 Ла8 29. a4 b5 30. a:b5 c:b5 31. e4 Ла3 32. Лd3 Ла2 0.39.

По предложению черных – **ничья. 0,5–0,5**

АТАКА ТРОМПОВСКОГО A45

1. d4 Kf6 2. Cg5

+6-1=1, 81,3%

Зачем малоквалифицированные шахматисты, вроде меня, играют «Тромповича»? Чтобы выиграть у более сильных. Как? Запутать в осложнениях. А разве можно запутать заочно, когда времени на анализ вагон и маленькая тележка? Можно! Все дело – не в подсчете пешек друг у друга, а в оценке позиции. Да что тут обсуждать простые истины? Лучшие полюбуемся. Нескромно? Неважно. Ведь любоваться есть на что:

НА РЕДКОСТЬ ВЯЛАЯ ИГРА

Г. Обухов – В. Буфетов (г. Уфа, R2217)

Атака Тромповского A45

КР-6, сентябрь-2003 – ноябрь-2004

1. d4 Kf6 2. Cg5 g6 3. C:f6 e:f6 4. e3 Cg7 5. g3. План на игру, связанный с немедленным 5. h4, показался мне для заочного поединка недостаточно солидным, хотя в игре за доской белым в ряде случаев удавалось получить грозную инициативу:

A. 5. h4 d5 6. Cd3 Kc6 7. a3 f5 8. Ke2 0-0 9. Kbc3 Ле8 10. Kpf1 b6 11. Kf4 Ke7 12. Фf3 Cb7 13. Лd1 c6 14. Kce2 Kc8 15. h5 Kd6 16. hg hg 17. g4 fg 18. Ф:g4, Цедено – Галарза (Кито-1999).

B. 5. h4 h5 6. Kh3 d5 7. c4 Ch6 8. Kc3 dc 9. C:c4 0-0 10. g3 Cg4 11. Фс2 Kpg7 12. Kf4 C:f4 13. gf Kc6 14. Ce2 C:e2 15. K:e2 Фd5 16. Лg1 Kb4 17. Фс3 Фb5 18. a4 Фа5 19. Kpf1 Kc6 20. Фа5 K:a5 21. Лс1 Лас8 22. f5, Беллон Лопез – Ультра (Мислата-1999). Обе партии белые выиграли, но не факт, что игру черных при домашнем анализе нельзя усилить.

5...d5 6. Cg2.



6...b6?BN Соперник, имеющий солидный рейтинг, похоже, допускает банальный просмотр. Видимо, по этой причине его игра становится на редкость вялой и ведет к симпатичному финалу. После 6...0–0 7. Ke2 c6 8. 0–0 Kd7

(8...Ce6 9. Фd3 Фd7 10. Ле1 Ch3 11. Ch1 Cf5 12. Фb3 Ce4 13. f3 Cf5 14. Kd2 Ch6 15. Kf1 Ле8 16. Kf4 Ka6 17. Лад1 Лab8 18. Kpf2 Фd6 19. c3 Kc7 20. Kd3 b6 21. Kf4 Cd7 22. Cg2 Ke6 23. K:e6, Пахман – Франк, Венгрия-1994, 0,5-0,5, 51)

9. Kd2 f5 10. c4 d:c4 11. K:c4 Kb6 12. Ka5 Kd5 13. Фd2 Ле8 14. Лас1 Фd6 15. Лfd1 Лb8 16. Kc4 Фd8 17. b4 Ce6 18. a3 Kb6 19. Ka5 Cd5 20. C:d5 K:d5 21. Kc3 K:c3 22. Ф:c3 Cf8 23. Фb3 Ле6 24. d5 c:d5 25. Л:d5 Лd6 26. Лcd1 Л:d5 27. Л:d5 Фс7 28. Фd1 b6 29. Лd7 Фс3 30. Фd5 Фа1+ 31. Kpg2 Фf6 32. Kc6 Ле8 33. Ла7 Лс8 34. Ke5 Фе6 35. Фе6 f:e6 36. Kd7 игравший черными Савва сдался Ланденбергу (Москва-1994).

Скорый мир подписали Ренч и Дауд (Бостон-2001) после 6...c6 7. Ke2 f5 8. 0–0 0–0 9. c4 Ce6 10. Kf4 Fe7 11. c:d5 c:d5 12. Kc3 Kc6 13. Kf:d5 Фd7 14. Лс1 Лас8 15. Ле1 C:d5 16. K:d5 Ke7 17. Фb3 b6 18. Kf4 Лс1 19. Л:c1 Лс8 20. Л:c8+ Ф:c8 21. Фс3, с ничьей через 3 хода.

7. c4 Cb7?! Этот ход – лишь начало серии неубедительных маневров. О весьма скромной компенсации за просмотренную (пожертвованную?) пешку можно было вести речь лишь после 7...0–0 8. Ke2 a5 9. 0–0 Ca6 10. c:d5 f5 11. Kbc3 Kd7.

8. Kc3 0–0 9. c:d5. Весьма неплохо смотрелось и 9. Kge2 Kd7 10. K:d5 c6 11. Kb4 Фс7 12. 0–0 a5 13. Kd3 c5 14. C:b7 Ф:b7 15. d5 Лае8 16. Kef4, с большим перевесом у белых.

9...f5 10. Kge2. Эластичное продолжение. Более прямолинейное 10. Kh3 Kd7 11. 0–0 Kf6 12. Kf4 Ле8 13. Лс1 a6 14. Ле1 Fe7 15. Фf3 Kg4 16. Kce2 также сохраняло все выгоды позиции.

10...Kd7 11. 0–0 Kf6 12. Kf4. ПРОВОКАЦИЯ! Конь буквально напрашивается на удар g7-g5 (если не сейчас, то когда же?), но после этого хода позиция черного короля ослабляется самым решающим образом. Рейтинговый соперник, очевидно, недооценивает

перворазрядника с российской периферии и попадаете на удочку –



12...g5?? Два знака потому, что после этого промаха, при любом варианте, черным уже не спастись. Игра могла существенно затянуться после солидного 12...Фd6 13. Лс1 а6 14. а3 Лfe8 15. b4 Лас8 16. Ле1 Ch6 17. Фb3 Kg4, и победа вовсе не predetermined.

13. Kh5 K:d5? Ни о каком отыгрыше пешки не может быть и речи! Хотя... Почему бы не попытаться? Тем более, после 13...а6 14. Лс1 Ле8 15. d6 C:g2 16. d:c7 Ф:c7 17. Ke4 долго тоже не продержаться.

14. Фf3 K:e3? Каждый ход – все хуже предыдущего. Но и после сильнейшего 14...с6 15. K:g7 Kp:g7 16. Ф:f5 Фf6 17. Ф:f6+ K:f6 18. e4 Kg4 19. Лад1 игра полностью теряет смысл. Но спасибо уфимцу, что своей неубедительной игрой позволил мне создать маленький эстетический шедевр!

15. Ф:b7 Лb8 16. Фf3 K:f1 17. Л:f1?! Небольшая потеря темпа. После более четкого 17. Ф:f5 Фd6 18. Kd5 Фh6 19. K:g7 Kd2 20. Kh5 Kc4 21. Kdf6+ партия могла оказаться куда короче.

17...Фd7. Не спасало и 17...Ф:d4 18. Ф:f5 Фе5 19. K:g7 Ф:g7 20. Kd5 f6 21. Лс1 c5 22. Ле1 Лbd8 23. Ле7.

18. Kd5! Kph8 19. K:g7 Kp:g7 20. Лс1 Лbc8 21. Ke3 Kpg6. Только в эндшпиле настигала кончина черных после более упорного 21...f4 22. gf Kph8 23. Фd5 Ф:d5 24. K:d5 gf 25. Л:c7 Л:c7 26. K:c7, с выигрышем.

22. Cf1! f4 23. g:f4 Ф:d4? Несколько затягивал игру ход 23...f5, хотя после 24. Лс6+ Kpg7 25. f:g5 f4 26. Ch3 fe 27. C:d7 Л:f3 28. C:c8 Л:f2 29. Л:c7 игра также заканчивалась.

24. Лс6+ f6 25. Фg4 Ф:f4. Ход этот ведет к неизбежному мату. К утрате ферзя вело 25...b5 26. Cd3+ Kpg7 27. Kf5+ Kpg8 28. K:d4.

26. Cd3+. Финальная позиция, словно удачный этюд шахматного композитора, просится на диаграмму.



Ответа на этот ход, посланный заказной корреспонденцией, я уже не дождался. **1-0**

Ну неужели не красиво? Следующий сюжет – из той же оперы.

ТАКТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО
Г. Обухов – Д. Златин (г. Брянск, R1988)
Атака Тромповского A45

КР-6, сентябрь-2003 – ноябрь-2004

В общем-то, посвящать шахматные партии кому-либо как-то не принято. Но почему бы нет? Верным рыцарем, без страха и упрека отстаивавшим свой коронный дебют, был безвременно ушедший от нас Генрих Чепукайтис. Эту партию мне удалось провести, как мне кажется, в его стиле. Был бы жив маэстро – он, безусловно, остался бы доволен этим любопытным образцом кавалерийской атаки... Ведь атака Тромповского дает простор для диких, иррациональных позиций, не располагающих к ничейному исходу. И эта партия – не исключение.

1. d4 Kf6 2. Cg5 Ke4 3. Ch4 c5 4. f3 g5 5. f:e4 g:h4 6. e3 Фb6 7. Kc3.



7...Ф:b2?! Знак – мой, потому как я абсолютно уверен, что это взятие на b2 оставляет белым, я бы сказал, больше тактического пространства. Да и не жертва это пешки вовсе, так как материальное равновесие, спустя несколько ходов, как правило, восстанавливается. Ну а если нет – то черных ждут большие проблемы с защитой. После 7...Ch6 8. Kf3 Kc6 9. Kd5 Ф:b2 10. Cc4 Kb4 11. Лb1 Ф:c2 12. Л:b4 Ф:d1+ 13. Kp:d1 c:b4 14. Kc7+ Kpd8 15. K:a8 e6 16. Ke5 Лf8 17. Kpe2 d6 18. Kg4 Cg5 19. Лb1 Cd7 20. Л:b4 Kpc8 21. Cb5 C:b5+ 22. Л:b5 вничью, на 56-м ходу, закончилась партия Чабанон – Апицелла (Париж-1994). Можно спокойно развиваться путем 7...Cg7 8. Kd5

(8. Kf3 Kc6 9. Kd5 Фd8 10. Cc4 e6 11. Kc3 a6 12. e5 d6 13. Ke4 d:e5 14. d:c5 Ф:d1+ 15. Л:d1 Kpe7 16. c3 f5 17. Kd6 e4 18. Kd4 Cd7 19. K:b7 K:d4 20. c:d4 Лhb8 21. Ka5 Л:b2 22. c6 Ce8, Васильев – Николов, 0,5-0,5, 53, Царев-2001)

8...Фd6 9. Фg4 Kpf8 10. Kf3 e6 11. Ф:h4 Kc6 12. e5 Фb8 13. Kf6 d6 14. Cb5 d:e5 15. C:c6 b:c6 16. K:e5 Фb4+ 17. c3 Ф:b2 18. 0-0 Ф:c3 19. Kd5 Cf6 20. Ф:f6, и игравший черными Мартин дель Кампо сдался Беллону Лопезу (Санта Клара-1998).

После 7...Kc6 8. Kd5 Фd8 9. Kf3 d6 10. Cc4 Ch6 11. 0-0 e6 12. Kf4 Фе7 13. d:c5 d:c5 14. e5 Cd7 15. a3 Лg8 16. Фd3 0-0-0 17. b4 c:b4 18. a:b4 C:f4 19. e:f4 Лg4 20. b5 Фc5+ 21. Kph1 Kb4 22. Фе4 в партии Вильгенхов – Алгера (Дьюрин-1999) белые выиграли на 46-м ходу.

8. Kd5 Kpd8 9. Лb1 Фа3. Любопытно, что после 9...Ф:a2 10. Ла1 черные могли немедленно форсировать ничью повторением ходов, так как в этом случае ферзь подвергался вечному нападению, а жертвовать вторую пешку я бы точно не стал!

10. Фh5 Kc6 11. Kf3 f6. Если сыграть, к примеру, 11...Ф:a2, то после 12. Kg5!! черных ждал быстрый разгром. Варианты:
А. 12...Ф:b1+ 13. Kpd2 d6 14. K:f7+ Kpd7 15. g3! e6 16. Ch3 Ф:h1 17. C:e6+ Kpe8 18. K:d6++ Kpd8 19. Фе8#!

Б. 12...d6 13. K:f7+ Kpd7 14. g3 e6 15. Ca3 Фа5+ 16. Kpd1.

В. 12...Kpe8 13. K:f7 d6 14. K:h8+ Kpd8 15. Kf7+, с легкой победой.

Конечно, жаль, что эта партия так и не пополнит коллекцию миниатюр их собирателя Мацукевича, так как затянулась до 30-го хода. Но вариант, в котором «сбрасываются» обе ладьи, действительно впечатляет.



12. Kpf2!?Н Партия Бабли – Райлин (Бостон-1995) завершилась после 12. Се2 Ф:а2 13. 0–0 Кb4 14. Л:b4 с:b4 15. Ке5 f:e5 16. Ф:e5 е6 17. Фf6+, однако ход 12. Kpf2, очевидно, тоже неплох. Белым уже не до рокировки, главное – атака!

12...b6?! Очевидная потеря темпа. Позволял зацепиться хотя бы за небольшую тактическую инициативу конкретный ход 12...Фа4, хотя и в этом случае после 13. Cd3 с4 14. Се2 Ф:c2 15. Ф:h4 d6 16. а3 белые стоят лучше. Весьма свежо смотрелось и 12...h3! 13. g3 с:d4 14. е:d4 е6 15. Фf7 Ке7 16. Лb3 Ф:a2 17. Кb4 Фа1 18. Cg2 Фа5 19. С:h3 Ch6 20. Лd1 с заметным перевесом у белых.

13. Ф:h4 Cb7?! Еще одна маленькая неточность. По-прежнему заслуживало внимания 13...Фа4 14. Cd3 с:d4 15. е:d4 Cb7 16. Фh5 f5 17. Лhe1 Cg7 18. Фf7 С:d4+ 19. Kpf1 f:e4, с лучшими шансами у белых.

14. Cd3! Менее убедительно 14. Cc4 из-за 14...Лс8 15. Лhd1 cd 16. ed Ке5! 17. de Л:c4. Давало встречные шансы и продолжение 14. Cb5 Ф:f2 15. Лhc1 Кb4 16. К:b4 cb 17. Л:b4 Лg8.

14...c:d4. Заслуживало внимания 14...Лс8 15. Лhd1 Кb4 16. К:b4 cb. Ход в партии расширяет то самое тактическое пространство для белых фигур.

15. е:d4. Точность и еще раз точность! После 15. К:d4? К:d4 16. ed f5! 17. Лhe1 Cg7 18. Kpg1 С:d4+ белые по-прежнему сохраняли игровую инициативу, но уже без пешки.

15...Лс8 16. Лhe1 Фа4. Наконец-то черные вспомнили о том, что ферзь может и должен создавать хоть какие-то угрозы!

17. с4 Фа3. Куда хуже 17...Ca6 из-за 18. Лbc1 Кb4 19. К:b4 Ф:b4 20. е5 f5 21. е6!

18. Cf1 Ka5 19. К:f6 К:c4. Более упорным выглядело промежуточное 19...Лс6 20. Kd5 К:c4 21. Kpg1 Лg8 22. Фf2 Cg7 23. Лb4, с бесспорным перевесом у белых.

20. Kpg1! Весьма неплохо и немедленное 20. К:d7!, однако после 20...Ф:f2+ 21. Kpg1 Kd2 22. К:d2 Ф:d2 23. Лbd1 ферзь путем 23...Фh6! успевал вернуться на защиту королевского фланга.



20...Kpg7?? А вот и решающий промах. После 20...Kd6! 21. Ке5 Лс7 22. Kg6 Cg7 23. К:h8 С:f6 24. Фf4 К:e4 черные могли сопротивляться еще долго и упорно.

21. К:d7! Ka5. Не спасало и сильнейшее 21...Kp:d7 22. С:c4 Фd6 23. Фh3+ Kpg7 24. Се6 Лd8 25.d5.

22. Лbc1+ Kpd8 23. Фf4! Cg7 24. Л:c8+ С:c8 25. Kde5 Лf8 26. Kf7+ Kpe8 27. Cb5+ Cd7 28. K3g5 С:d4+ (предсмертный шах в классическом виде) **29. Kph1 С:b5?** Просмотр мата в безнадежной позиции. Но вариант 29...е5! 30. Фf5 Фе7 31. Лс1 Cc5 32. С:d7+ Ф:d7 33. Ф:e5+ Се7 34. Фb8+ Cd8 35. К:d8 Kpe7 36. Фе5+ Kp:d8 37. Ке6+ Kpe8 38. К:f8+ Kp:f8 39. Лf1+ Фf7 40. Фb8+ Kpg7 41. Л:f7+ хоть и более длинен, но не менее красив.

30. Фс7! Заключительная позиция, несомненно, заслуживает диаграммы.



Черные сдались. 1-0

ПЕШКА КАК ТАРАН

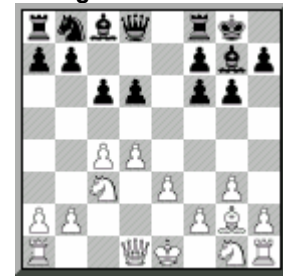
Г. Обухов – Ю. Исаев (г. Владивосток, R2100)

Атака Тромповского А45

КП-4, сентябрь-2004 – январь-2005

1. d4 Kf6 2. Cg5 g6 3. С:f6 е:f6 4. с4 Cg7. Этот вариант пользуется за черных неважной репутацией – очевидно, по той причине, что при королевском fianchetto выдвинутая пешка g6 обеспечивает белым слишком стремительный контакт с пешечной массой противника – естественно, в случае атаки. Хотя выигрыш достигается вовсе не автоматически. Просто играя подобную систему за черных, надо быть готовым к подобному повороту событий – либо предупреждать его. Мой соперник оказался к этому не готов. «На выходе» – суперминиатюра.

5. е3 d6 6. g3 0–0 7. Cg2 c6 8. Кс3.



8...a5N Ход – новый, и в принципе неплохой. Но вот после решительного, а также профилактического хода 8...h5 черным удалось перехватить инициативу после 9. Kge2 Ле8 10. Фd2 а5 11. 0–0 Kd7 12. Лfd1 f5 13. Лас1 Kf6 14. Фс2 h4 15. с5 d5 16. Ka4 Ch6 17. Kb6 Лb8 18. Фd2 Kg4 19. Kf4 h:g3 20. h:g3 Фf6 21. f3 К:e3 в партии Волошин – Мулет, Катовице-1993, 0–1, 41.

9. h4! c5?! Попытка нейтрализации столь наглого и неподготовленного броска ладейной пешки могла оказаться удачной после хладнокровного 9...Се6 10. d5 с:d5 11. с:d5 Cf5 12. h5 Фb6 13. Фе2 Cg4 14. Cf3 f5 15. h:g6 f:g6.

10. h5! Если идти напролом – то до конца! **10...h6?** А это похоже на растерянность. Перевес белых не носил бы решающего характера после точного 10...с:d4 11. е:d4 Ле8+ 12. Kge2 g5 13. h6 Cf8 14. Фd3 f5 15. 0–0–0 Кс6.

11. h:g6 f:g6 12. Kge2 Kd7?? После этого хода позиция черных безнадежна. Еще можно было бороться после 12...Кс6 13. Фd3 Cf5 14. Ce4 С:e4 15. Ф:e4 с:d4 16. е:d4 Фе8 17. Фf4 Фе6.

13. Kf4. Просто и ясно. Королевский фланг черных трещит по всем швам. Можно было, конечно, сыграть консервативно 13. 0-0, только зачем?

13...Лс8. Вызывает немедленную развязку, однако вопросительный знак был бы здесь неуместен, так как в случае и лучшего 13...с:d4 14. Cd5+ Kph7 15. Ke6 Фb6 16. K:f8+ шансов на спасение уже нет.

14. Cd5+! Черные сдались. 1-0

ПЕРСПЕКТИВНЫЙ ЭНДШПИЛЬ

Г. Обухов – В. Тарновский (г. Владивосток, R2000)

Атака Тромповского А45

КП-4, сентябрь-2004 – май-2005

1. d4 Kf6 2. Cg5 c5 3. Kc3 c:d4 4. Ф:d4 Kc6 5. Фh4.



Достаточно любопытная позиция, встречавшаяся неоднократно. Ее исчерпывающий «анамнез» таков:

А. 5...d6 6. e4

(6. 0-0-0 Се6 (6...Фа5 7. e4 Cd7 8. Cc4 h6 9. C:f6 g:f6 10. Kd5 Лg8 11. Ke2 Лg4 12. Фh5 Ke5 13. K:f6+ e:f6 14. Лd5 Ф:d5 15. C:d5 Лg5 16. C:f7+ K:f7 17. Фf3 Cg4 18. Фе3 C:e2 19. Ф:e2 Лc5 20. f4 b5 21. Лd1, Цейтлин – Таборов, Даугавпилс-1978, 0,5-0,5, 59) 7. e3 Фа5 8. C:f6 g:f6 9. Cc4 C:c4 10. Ф:c4 Cg7 11. Лd5 Фc7 12. Kge2 e6 13. Kb5 Фе7 14. K:d6+ Kpf8 15. Лdd1 f5 16. Фb3 Лg8 17. f4 h5 18. c3 Лb8 19. e4 Ch6 20. g3 f:e4, Джексон – Маркс, Рейкьявик-2000, 1-0, 40)

6...Се6 7. Кf3 Фа5 8. Kd2 Лc8 9. Cd3 Ke5 10. Cb5+ Cd7 11. Kb3 Фc7 12. C:d7+ Ke:d7 13. 0-0 e6 14. f4 Ce7 15. Kph1 0-0 16. Лf3 Лfe8 17. Ле1 Kf8 18. f5 Kph8 19. g4 Kg8 20. Kd4, Дисконзи да Сильва – Мадейра, Куритиба-1992, 1-0, 37.

Б. 5...e6 6. e4 Ce7 7. f4

(7. Kf3 Фа5 8. Cd3 h6 9. 0-0 Kd4 10. K:d4 Ф:g5 11. Ф:g5 h:g5 12. e5 Kg4 13. Kf3 f5 14. Лад1 a6 15. Ka4 Cd8 16. b4 b6 17. h3 Kh6 18. b5 Kf7 19. Лfe1 Cc7 20. b:a6 C:a6 21. C:a6 Л:a6, Шерешевский – Жидков, Даугавпилс-1978, 1-0, 32)

7...Фа5 8. 0-0-0 d5 9. e:d5 K:d5 10. K:d5 e:d5 11. C:e7 K:e7 12. a3 C:f5 13. Kf3 Фc5 14. Cd3 Лc8 15. Kd4 C:d3 16. Л:d3 0-0 17. Фf2 Kf5 18. Фd2 Kd6 19. Kb3 Фc4 20. Лc3, Шахович – Кинтерос, Блед-1979, 0-1, 56.

5...h6N Ход, прежде всего, сомнителен тем, что дает черным лишь шансы на сложную защиту в трудном эндшпиле. **6. Kf3 e6 7. C:f6 Ф:f6 8. Ф:f6 g:f6 9. 0-0-0 a6 10. Ke4 Ce7 11. Kd6+ C:d6 12. Л:d6 Kpe7 13. Лd2.** Пока комментировать, собственно, и нечего – все ходы логичны и понятны. **13...e5?!** 13...d5 14. e3 Лg8 15. g3 Cd7 16. Ce2 Лас8 17. Лhd1 Ke5, почти с равенством.

14. g3 d6 15. Cg2 Ce6 16. Kh4 Лас8 17. Лhd1 Лhd8 18. Ce4 Лс7 19. e3 Kb4?! Упорнее 19...Ka5 20. Kf5+ C:f5 21. C:f5 b5 22. Лd3 Kb7 23. f3 Kc5 24. Л3d2 a5 25. g4 b4 с сохраняющимися шансами на ничью.

20. a3 Kc6 21. Kf5+ C:f5 22. C:f5 Ka5 23. Лd5! Позиционный перевес белых из незаметного стал внушительным, хотя, очевидно, позиция черных все-таки не безнадежна. Однако черные просрочили время. **1-0**

ФЕРЗЬ ЗАГУЛЯЛ

Г. Обухов – В. Афанасьев (г. С-Петербург, R1990)

Атака Тромповского А45

КП-7, сентябрь-2004 – июль-2005

1. d4 Kf6 2. Cg5 Ke4 3. Ch4 d5 4. Kd2 Kd6 5. Kgf3.



5...Kf5N Любопытная новинка. Быстрой победой белых на 26-м ходу завершилась встреча Раусис – Эль-Арос после 5...g6 6. e3 Cg7 7. c4 d:c4 8. K:c4 0-0 9. K:d6 c:d6 10. Ce2 Kc6 11.0-0 d5 12. Фb3 h6 13. Лас1 g5 14. Cg3 e6 15. Cb5 Cd7 16.h4 f6 17. Cd3 Фb6 18. Фd1 Лfc8 19. h:g5 h:g5 20. Лс3 (Танта-2000).

6. e4 K:h4 7. K:h4 e5 8. Khf3 d:e4 9. K:e4 e:d4 10. K:d4 Фd5. Ну что тут сказать? Этот вариант с взаимным уничтожением пешечного центра для черных вроде как неплох, но имеет серьезный стратегический дефект - ферзь, чтобы обеспечить опорные точки развития для легких фигур, просто вынужден раньше времени войти в игру, и в ней остается. А два белых коня не просто горделиво красуются в расчищенном центре, но и оказывают серьезное давление на позицию черных.

11. Cb5+ c6 12. Фе2! Cb4+! Взятие 12...Ф:d4?? невозможно - 13. Kf6+ Kpd8 14. Лd1. Также неудовлетворительно 12...с:b5 из-за 13. Kf6+ Kpd8 14. Фе8+ Kpc7 15. K:d5+, с матом в три хода.

13. Kc3+! Kpf8. Ничем не лучше 13...Се6 14. K:e6 Фе6 15. Фе6+ f:e6 (15...Ф:b5?? 16. Kc7+ Kpf8 17. Лd8#) 16. Cc4, сохраняя серьезные тактические угрозы.

14. 0-0-0 Фg5+ 15. f4!, вскрывая вертикаль «f».

15...Ф:f4+ 16. Kpb1 Фh4?? Из 6-ти последних ходов черных 4 сделаны ферзем – а фигуры стоят! Смысл этого хода, признаться, остался для меня загадкой – неужели опытный питерский заочник настолько не уважал периферийного перворазрядника, что решил тупо полакомиться пешкой h2? Возмездие следует форсированно: Держать позицию буквально зубами еще можно было после 16...с:b5 17. Kd5 Фg4 18. K:b4 Фе2 19. K:e2 g6 20. Kd5 Kc6 21. Kc7 Лb8 22. h3 Kpg7 23. K:b5 Се6.

17. Фс4 Ce7 18. Лhf1 Cf6. Спасения уже нет. Варианты:

А. 18...Фh5 19. Ke6+ C:e6 20. Фе6+.

Б. 18...f5 19. Kd5 a6 20. K:e7 Фе7 21. K:f5 C:f5 22. Л:f5+ Кре8 23. Фc3 Kd7 24. Ле1 a:b5 25. Л:e7+ Кре7 26. Ф:g7+ Kpd6 27. Фg3+ Кре7 28. Фg5+, с выигрышем.

19. Л:f6! Ф:f6 20. Фc5+ Фе7. Завершалась партия и после 20...Kpg8 21. Kd5 h6 22. K:f6+.

21. Kf5!



Тремя разными способами белые ставят мат в 3 хода. Один из них - 21...Kd7 22. Фе7+ Kpg8 23. Фе8+ Kf8 24. Ke7#. **Черные сдались. 1-0**

ПОЗИЦИОННЫЙ ПРОВАЛ

Г. Обухов – В. Маринин (г. С-Петербург, R2120)

Атака Тромповского А45

КП-4, сентябрь-2004 – сентябрь-2005

1. d4 Kf6 2. Cg5 Ke4 3. Ch4 d5 4. Kd2 Kd6 5. Kgf3 g6 6. e3 Cg7 7. c4 d:c4 8. K:c4 0-0.



9. Лс1N

9. K:d6 c:d6 10. Ce2 Kc6 11. 0-0 d5 12. Фb3 h6 13. Лас1 g5 14. Cg3 e6 15. Cb5 Cd7 16. h4 f6 17. Cd3 Фb6 18. Фd1 Лfс8 19. h:g5 h:g5 20. Лс3 Ke7 21. Лb3 Ca4 22. Л:b6 C:d1 23. Л:e6 C:f3, и через 3 хода игравший черными Ароис сдался Раусису (Танта Сити-2000);

9. Ce2 Ce6 10. Лс1 Kd7 11. 0-0 Cd5 12. b3 Kf5 13. Cg3 K:g3 14. h:g3 c5 15. Kce5 c:d4 16. K:d7 Ф:d7 17. K:d4 Лfd8 18. Cf3 e5 19. C:d5 Ф:d5 20. Ke2 Фа5 21. Фс2 Лd2 22. Фс3 Ф:a2 23. Ла1 Фс2 24. Лас1 Ф:c3 25. K:c3 Лd3 26. Лfd1 Лад8 27. e4 Л:d1+ 28. K:d1 Ch6 29. Лb1 Лd3 30. Kpf1 f5 31. e:f5 g:f5 32. Кре2 Лd2+ 33. Kpf1 Лс2 34. Лb2 Л:b2 35. K:b2 Kpf7 36. Кре2 Кре6 37. Kpd3 Kpd5 38. f3 e4+, Михалек - Лембак, 0-1, 53 (Словакия-1995).

9...c6 10. K:d6 Ф:d6 11. Фb3 a5 12. a4 Kd7 13. Cc4 h6?! Черные не чувствуют позиционных нюансов и теряют важный темп, а с ним и возможность упростить позицию после 13...e5 14. Cg3 Фb4+ 15. Ф:b4 a:b4 16. K:e5 K:e5 17. C:e5 C:e5 18. d:e5 Л:a4 19. f4 Ce6 20. Kpf2 C:c4 21. Л:c4 Лd8 0.64.

14. 0-0 e5 15. Cg3 Фе7 16. d5! Kb8? Приближение катастрофы. Микроскопические шансы на спасение сохранялись после 16...e4 17. Kd4 Ke5 18. C:e5 C:e5 19. d:c6 Лb8 1.12.

17. Лfd1 Ka6?? У черных просто нет времени на подобный маневр! 17...c:d5 18. C:d5 Kc6 19. h3 Kb4 20. e4 K:d5 21. e:d5 Лd8 22. Фb6 Ла6 23. d6 1.24

18. d6! Фе8 19. e4 Kb4. 19...Cg4 20. C:a6 b:a6 21. h3+-.

20. Фс3 b5. Ускоряет развязку и превращает партию в миниатюру. 20...Kph7 21. K:e5 Ce6 22. d7 Фе7 23. C:e6 f:e6 24. Фс5 2.86.

21. C:e5 C:e5 22. K:e5 b:c4. Не спасало и 22...Ce6 23. d7 Фе7 24. a:b5 c:b5 25. C:b5 Фg5+-.

23. d7 Фе7 24. Kg4! Ввиду 24... Фd8 25. d:c8Ф Л:c8 26. Kf6+ черные сдались. 1-0

Красоты, красоты, неужели так легко побеждать белыми? Конечно, нет. Иногда дебют годится и для ничьей на заказ, при желании игра подсушивается –

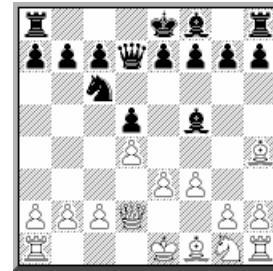
ИГРА НА НИЧЬЮ

Г. Обухов – В. Фурашев (г. Уссурийск, R2227)

Атака Тромповского A45

КП-4, сентябрь-2004 – июль-2005

1. d4 Kf6 2. Cg5 Ke4 3. Ch4 d5 4. Kd2 Cf5 5. f3 K:d2 6. Ф:d2 Фd7 7. e3 Kc6.



8. Cd3N Естественно, будет размен и позиция упростится. Для того, чтобы сделать ничью с одним из R-лидеров турнира – в самый раз. В партии Скембрис – Тасси (Рим-1984) было сыграно куда острее - 8. Ke2 a6 9. g4 Cg6 10. Kf4 e5 11. d:e5 K:e5 12. Ce2 c6 13. 0-0-0 f6 14. K:g6 K:g6 15. Cg3 Cd6 16. e4 0-0-0 17. e:d5 C:g3 18. h:g3 Ф:d5 19. Ф:d5 Л:d5 20. Л:d5 c:d5 21. Cd3 Ke5 22. Cf5+, с победой белых на 68-м ходу.

8...C:d3 9. Ф:d3 e5 10. c3. Все в том же ничейном русле. Позволяло затеять ненужные осложнения 10. 0-0-0 e:d4 11. e:d4 Ce7 12. Ле1 0-0 13. C:e7 K:e7 14. Kpb1 Лае8.

10...e:d4 11. e:d4 Cd6 12. Cg3. Почти согласно петросьяновской «стратегии надежности». Позиция неуклонно выхолащивается. Острее, опять-таки, 12. Ke2 0-0 13. 0-0 Лае8 14. Лfe1 Ле6 15. Kg3 f5 16. Фb5, но зачем искать приключений?

12...0-0-0. 12...0-0 13. Ke2 f5 14. Фb5 f4 15. Ф:d5+ Kph8 16. Cf2 Лае8 17. Kpd2 Лf5 18. Фс4 b5, с инициативой у черных.

13. C:d6 Ф:d6 14. Ke2 Лde8 15. 0-0 Ле7 16. Kg3 g6 17. Лае1 Лhe8 18. Л:e7 Л:e7 19. Фd2 Kd8. 19...h5 20. Ле1 h4 21. Kf1 Ле6 22. h3 Ke7 23. Л:e6 Ф:e6 24. Kpf2 Kf5 25. Ke3 Kg3 26. Kpg1 Kpb8=.

20. Ле1. 20. Ke2 Ke6 21. Ле1 h5 22. Kc1 Kf4 23. Ke2 K:e2+ 24. Л:e2 Kpd7 25. g3 f6 26. a3 Л:e2 27. Ф:e2=.

Дальнейшее - не очень интересно, партия твердо плывет в ничейную гавань –

20...Л:e1+ 21. Ф:e1 Ke6 22. Ke2 Kpd7 23. Kc1 c5 24. d:c5 Ф:c5+ 25. Фf2 Фа5 26. g3 g5 27. Kpg2 Кре7 28. Фd2. 28. a3 Фа4 29. Фd2 g4 30. Kpf2 g:f3 31. Kd3 Фе4 32. Фе3 f5 33. Ф:f3 d4 34. Kb4 d:c3 35. Kd5+ Kpf7 36. K:c3=.

28...a6 29. b4. 29. Фс2 Фb6 30. Kd3 d4 31. Kb4 Фb5 32. a4 Фе5 33. Kd3 Фс7 34. c4=.

29...Фb5 30. Ke2 Фс4 31. a3 Kpd6 32. Фе3 f5 33. Kd4 K:d4 34. c:d4 h6 35. h4 Фа2+ 36. Kph3 Фb1 37. Фе5+. Дальше играть ну никак невозможно. **Ничья. 0,5-0,5**

Но вот промедление с атакой в этом дебюте смерти подобно. Именно непонимание этого постулата привело меня к первой, и, надеюсь, единственной осечке:

НИ ЕДИНОГО ШАНСА

Г. Обухов – А. Гулевич (г. Юрьев-Польский, R2322)

Атака Тромповского A45

МЗ, сентябрь-2005 – ноябрь-2006

1. d4 Kf6 2. Cg5 c5 3. d5 Фb6 4. Kc3 Ф:b2 5. Cd2 Фb6 6. e4 d6 7. Kf3?! С этого момента - подробнее. Право, рука не поднимается ставить к этому ходу два вопросительных знака, но с большой долей уверенности могу заявить, что при безошибочной игре со стороны черных он ведет к поражению. Компенсация за пешку постепенно сходит на нет. Ведь конь, туповато примостившись на f3, так и не даст начать атаку по линии «f» либо вскрыть центр, как, например, было в партии Вест – Соломон - 7. f4 Фс7 8. Лb1Cg4 9. Ce2 C:e2 10. Ф:e2 e5 11. f:e5 d:e5 12. Фb5+ Kbd7 13. Ф:b7 Ф:b7 14. Л:b7 Kpd8 15. Kf3 Kpc8 16. Лb1 Ce7 17. Cg5 Cd8 18. C:f6 K:f6 19. Лb5 Cb6 20. Кре2 Ke8 21. Kd2, с победой белых на 46-м ходу (Сидней-2003). Победа -

не победа, но и проиграть при таком раскладе белые уж точно не рискуют. Но вынудить «крепкий» ход меня вынудило желание сыграть понадежнее с сильным рейтинговым соперником. Это и привело к поражению. Не допустив в ходе партии ни единой (!) неточности, черные не дали белым ни одного шанса на спасение и железной рукой довели партию до победы.

7...g6 8. Лb1 Фd8.



9. Се2N Уж очень робкий ход. А были ли лучшие продолжения? Были, но и они к успеху (то бишь ничьей) не приводили:

А. 9. Сb5+ Кbd7 10. e5 d:e5 11. К:e5 Сg7 12. Фе2 0–0 13. 0–0 К:e5 14. Ф:e5 Cf5 15. Фе3 К:d5 16. К:d5 Ф:d5 17. Се2 Лад8 18. Сс3 b6 19. С:g7 Кр:g7 20. а3 Фd4 21. Фb3 Фd2 22. Cd1 Лd6 23. g4 Се6, Шиштель – Ван дер Вен, Германия-1998, 0-1, 40;

Б. 9. а4 Сg7 10. Cd3 0–0 11. h3 Ка6 12. Фе2 Кb4 13. Кb5 а6 14. Ка3 Cd7 15. с3 К:d3+ 16. Ф:d3 b5 17. а:b5 а:b5 18. К:b5 К:e4 19. Ф:e4 Cf5 20. Фh4 С:b1 21. с4 Cd3 22. Кс3 e6 23. Сg5 С:c3+ 0-1, Эпельбаум – де Лас Херас, Маар-дель-Плата-1992;

В. 9. Сс4 Сg7 10. 0–0 0–0 11. Ле1 Кbd7 12. h3 b6 13. а4 Ке8 14. Сb5 Ке5 15. Фе2 Кс7 16. К:e5 С:e5 17. Сс6 Лb8 18. Кb5 К:b5 19.

а:b5 f5 20. f4 Cd4+ 21. Се3 Сс3 22. Cd2 С:d2 23. Ф:d2 f:e4, Венчура – Иван, Венгрия-1999, 0–1, 50.

Скорее всего, ничьей у белых уже действительно нет. Но вызывает восхищение тонкое позиционное лавирование черных, в результате которого их перевес, в конечном итоге, оказывается решающим. Поверьте не мне, а девятому «Шредеру» – соперники играли сильнее и комментировать просто нечего.

9...Сg7 10. 0–0 0–0 11. Kg5 h6 12. Kf3 Kbd7 13. Фс1 Kph7 14. h3 e6 15. Фа3 –1.43. Единственный шанс зацепиться, фактически – призрачный (что также проявилось бы ходов через 50) заключался в 15. d:e6 f:e6 16. Лd1 Ке8 17. e5 –1.15.

15...e:d5 16. e:d5 Kb6 17. Фb3 Cf5 18. Cd3 С:d3 19. c:d3 Фd7 20. а4 Фf5 21. а5 Kb:d5 22. К:d5 К:d5 23. Kh4 Фh5 24. Kf3 b5 25. Ф:b5 Kc3 26. С:c3 С:c3 27. Лfc1 Сb4 28. а6 Kpg7 29. d4 Фf5 30. Фс6 Лад8 31. Лd1 Лfe8 32. Фb7 Лd7 33. Фс6 Лее7 34. Лbc1 Фе6 35. Фа4 Лс7 36. Лb1 Фf5 37. Фа1 Фf6 38. Лdc1 Лcd7 39. Фа4 Лd8 40. Фb5 Лde8 41. Лf1 Фе6 42. Лfd1 Фе2 43. Фа4 Ле6 44. Лdc1 Лb8 45. Фа1 Kph7 46. Лb2 Фb5 47. Лd1 Лb6 48. d:c5 d:c5 49. Ла2 Лbd6 50. Л:d6 Л:d6 51. Фе5 Фd7 52. Фf4 Лd1+ 53. Kph2 Фd6 54. Ф:d6 Л:d6 55. Ке5 Сс3 56. Кс4 Ле6 57. g4 Kpg7 58. Kpg2 Cd4 59. Kpf3 Kpf6 60. h4 Кре7 61. Ле2 Kpd7 62. Л:e6 f:e6 63. Кре4 Крс6 64. f4 Kpb5 65. Кd6+ Кр:a6 66. Kpd3 Kpb6. Вот и все. Белые сдались. 0–1

И все же вечнозеленый Тромповский ведет нас в бой, дорогие друзья! Шашки – наголо!

ДЕБЮТЫ индекса В

СКАНДИНАВСКАЯ ЗАЩИТА B01

1. e4 d5 2. e:d5 Ф:d5 3. Кс3

+3-1=5, 61,1%

Подумаешь, Скандинавская, скажете вы, тоже мне реликт нашелся... Так-то оно так, но это в очной игре - не редкостный дебютец, но вот многие ли согласятся добровольно страдать, закономерно отбиваясь черными, против «продвинутых», т.е. вооруженных компами заочников? Думаю, немногие. Я вот страдал, и довольно успешно.

Надо отметить, что именно этот, классически старомодный вариант с наглым выпиранием ферзя на d5, многих моих соперников, скажем помягче, заводил, и заставлял бросаться на меня врукопашную чуть ли не с кулаками. Результат для меня можно признать солидным. Если Скандинавская и опровергается, то неспешной позиционной игрой на зажим. Лобовые атаки? Проходят, иногда – мимо. Но все равно красиво -

ЛОБОВАЯ АТАКА

И. Усов (г. Жуков, R2061) – Г. Обухов

Скандинавская защита B01

КР-6, сентябрь-2003 – апрель-2005

1. e4 d5 2. e:d5 Ф:d5 3. Кс3 Фа5 4. d4 c6 5. Cd2 Cf5 6. g4 Сg6.



7. Сg2?IN

Ход, выламывающийся из контекста плана, избранного белыми – на g2 слону делать нечего. Более логичный план избрали белые в партии Нильсен – Берг (Ниборг-2001) и победили после 7. f4 e6 8. Фе2 Ке7 9. d5 c:d5 10. Kb5 Фb6 11. f5 a6 12. f:g6 h:g6 13. Кс3 Ф:b2 14. Лb1 Фа3 15. Л:b7 Kbc6 16. Kf3 Ka5 17. Kb5 a:b5 18. Ф:b5+ Kcc6 19. Kd4 Сb4 20. С:b4 Фе3+ 21. Ке2 К:b7 22. Ф:c6+ Kpd8 23. Ф:b7 Л:a2 24. Фb8+ Kpd7 25. Фb7+ Kpd8 26. Фb8+ Kpd7 27. Фd6+ Kрс8 28. Фс6+ Kpd8 29. Сс3 f6 30. Сg2 Фg5 31. Фd6+. 1–0.

7...e6 8. Kge2 Cd6 9. Ке4 Фс7 10. К:d6+ Ф:d6 11. Kf4!? Весьма заманчивая жертва пешки. В принципе, брать ее можно, но вот после 11...Ф:d4 12. Сс3 Ф:d1+ 13. Л:d1 Kf6 14. g5 Kh5 15. К:h5 С:h5 16. Лd2 игра заметно выхолащивалась, хотя два белых слона компенсируют отсутствие пешки. Но ведь хочется поиграть!

11...Kd7 12. К:g6 h:g6 13. Фf3. Белые бросаются в лобовую атаку, невзирая на собственные слабости. Обойдемся без знаков, хотя добровольная сдача важного форпоста на d4 – решение спорное. После солидного 13. с3 0-0-0 исход партии становился неясен.

13...Ф:d4 14. Сс3. Равный эндшпиль сулило продолжение 14. 0-0-0 Kgf6 15. h3 Фd5 16. Ф:d5 cd 17. Сс3 Kb6 18. g5 Kh5.

14...Фс4! Ферзь-кровосос, как и во многих вариантах «скандинавки», завис над позицией белых и стесняет их игру.

15. 0-0-0!? Ход размашистый, в духе плана на лобовую атаку, но все же рискованный. По-прежнему к равной позиции вело 15. b3 Фс5 16. b4 Фg5 17. С:g7 Kdf6 или 15. С:g7 Лh4 16. Лd1 Ф:g4. А вот наступить на горло собственной песне и перебазировать плохого слона на f1 путем 15. Cf1 Фd5 16. Ф:d5= белые не захотели.

15...Kgf6 16. g5 Kd5 17. С:g7 Лh7 18. Cd4 Ф:a2 19. Фg3 0-0-0 20. С:d5 e:d5 21. b4 Фс4 22. Сс3 Ле8 23. Лhe1 Ле6. Очевидно, что компенсации за пешку у белых нет, хотя план на выигрыш за черных тоже особо не просматривается.

24. f4 Kf8 25. Лd4 Фа2 26. h4 a6?! Стоило предпочесть размуровывающее ферзя 26...c5! 27. bc Фа3+ 28. Kpb1 Ф:c5, хотя и в этом случае реализация пешки – задача крайне сложная.

27. f5! g:f5 28. g6!



28...Л:e1+! Единственный точный ход, удерживающий равновесие! Заведомо не годится 28...Лg7 29. h5! fg 30. Л:e6 K:e6 31. Фd6 Kd8 32. hg Лd7 33. Фf8, равно как и 28...Л:g6 29. Ле8+ Kpd7 30. Фb8 Ке6 31. Фс8+, в обоих случаях с решающим перевесом у белых. Обращает на себя внимание продолжение 28...f:g6 29. Л:e6 K:e6 30. Ф:g6 Ле7

(30...K:d4?? 31. Фg8+ Kpc7 32. Ф:h7+ Kpd6 33. С:d4 Фа3+ 34. Kpd1 Ф:b4 35. Фg6+ Kpc7 36. Фf7+ Kpb8 37. Фе8+ Kpc7 38. Фе5+ Kpd7 39. Ф:f5+ Кре8 40. Фg6+ Kpd7 41. Фg4+ Кре8 42. h5 Фb1+ 43. Kpd2 Фb4+ 44. Кре2+-)

31. Ф:f5 Фа3+ 32. Kpd2, однако как после 32...Kpc7 33. Лd3 Фа4 34. Kpc1 Фа3+ 35. Kpb1 Фа4 36. h5! d4 37. Фf6, так и в случае 32...b6 33. Лd3 a5 34. Фf6 Ле8 35. Ле3 d4 36. С:d4 Ф:b4+ 37. Kpc1 Kpd7 38. Фg6! позиционный перевес белых приобретает угрожающие очертания.

29. Ф:e1 K:g6! 29...f:g6?? 30. Фе8+ Kpc7 31. Ф:f8+-.

30. Фе8+ Kpc7 31. Фg8 Фа3+ 32. Kpd2 Ке5! Еще не поздно было ошибиться - 32...Л:h4?? 33. Л:h4 Ф:c3+ 34. Kp:c3 K:h4 35. Фg3+ f4 36. Ф:f4+ Kpc8 37. Ф:h4+-

33. Лf4. После 33. Фg3! f6 34. Л:d5 Фа2! 35. С:e5+ fe 36. Л:e5 Kpd7 37. Л:f5 Фе6 38. Лg5 Фd6+ черные также благополучно причаливали к ничейной гавани.



33...d4! Поистине этюдный спасительный ресурс, предполагающий ничью после сильнейшего 34. Л:d4! Kf3+ 35. Kpd3 K:d4 36. Ф:h7 Kb5 37. Ф:f7+ Kpb8 38. Фе8+ Кра7 39. Фе5 f4=.

Кстати, предложенную здесь ничью белые отклонили (видимо, этот ничейный вариант в анализе был обнаружен) и самонадеянно сыграли **34. С:d4??**, выпустив черного ферзя из заточения! Как и следовало ожидать, он с решающим эффектом входит в игру –

34...Ф:b4+ 35. Кре2 Фb5+! Черные просрочили время. Сильнейшее отступление короля - 36. Kpf2 Лh6 37. Фg5 Лd6 38. Ф:f5, и белые отыгрывают лишь одну пешку из пожертвованных трех, но после 38...f6 39. h5 Фа5! 40. c3 Фа2+ 41. Kpg1 Фg8+ они неизбежно проигрывают. **0-1**

БЕЗОШИБОЧНАЯ ИГРА

Н. Бекетов (г. Салават, R2006) – Г. Обухов

Скандинавская защита В01

KP-7, сентябрь-2004 - июнь-2005

1. e4 d5 2. e:d5 Ф:d5 3. Кс3 Фа5 4. d4 Kf6 5. Kf3 c6 6. Cd3 Cg4 7. 0-0 Фh5 8. Ce2 e6.

9. h3N Надежная новинка. Ранее встречалось 9. Cf4 Kbd7 10. a3 Kb6 11. h3 C:f3 12. C:f3 Фf5 13. Ch2 Лd8 14. Ke2 Cd6 15. c3 C:h2+ 16. Kp:h2 0-0 17. Фc1 Лfe8 18. Kg3 Фg6 19. Ле1 h6 20. a4 Кс4 21. a5 a6 22. b3 Kd6 23. Фb2 Kf5, как было в партии Иванович – Прокопович (Белград-1999, 1-0, 41).

9...C:f3 10. C:f3 Фg6 11. Ke2 Kbd7 12. Kf4. Более оживленно и непредсказуемо могла сложиться партия после 12. c4 Фf5 13. Cf4 Ce7 14. Фb3 0-0-0. Дальнейшая игра, отличающаяся четкостью с обеих сторон, почти форсированна и лишний раз подтверждает огнеупорность «скандинавки» -

12...Фf5 13. c4 Cd6 14. Фd3 g6 15. Ф:f5 g:f5 16. Ле1 0-0-0 17. Kd3 Cc7 18. b4 Лhg8 19. b5 c:b5 20. c:b5 Kf8 21. Кс5 Kd5 22. a4 Ca5 23. Ле2 Сс3. Белые по-прежнему сохраняют дебютный микроперевес, однако реализовать его в единичку не представляется возможным. По предложению черных – **ничья, 0,5-0,5**

НЕЖДАННАЯ ПОБЕДА

А. Орловцев (г. Печора, R2206) - Г. Обухов

Скандинавская защита В01

KP-6, сентябрь-2003 – июнь-2005

1. e4 d5 2. e:d5 Ф:d5 3. Кс3 Фа5 4. d4 Kf6 5. Kf3 c6 6. Cc4 Cf5 7. Ke5 e6 8. g4 Cg6 9. h4 Kbd7 10. K:d7 K:d7 11. h5 Ce4 12. Лh3 Cd5!? Менее обоснованным представляется

продолжение 12...Cg2. В партии Ананд – Лотье (Биль-1997) после 13. Ле3 Kb6 14. Cd3 Kd5 белые вместо привычного применили новинку 15. f3!, ставящую под сомнение весь вариант.

13. Се2. Достаточно осторожное продолжение. Очевидно, белые не хотели жертвовать пешку в принципиальном варианте 13. Cd3 0-0-0 14. Cd2 Фb6 15. K:d5 e:d5 16. c3 Ф:b2 17. Лf3 f6 18. Лb1, с явной компенсацией у белых, как это было в партии Рублевский – Ластин (Элиста-1995).



13...Kf6N!? Новинка, после которой вероятность ошибки со стороны белых возрастает. После известной партии Ананда с Лотье вариант приобрел некоторую известность, что подтверждают варианты:

А. 13...c5 14. Kpf1 c:d4 15. Ф:d4 Cc6 16. h6 Лg8 17. Ce3 Cc5 18. Фd3 C:e3 19. Ф:e3 g:h6 20. Л:h6 0–0–0 21. Лh5 Фb4 22. Kb5 C:b5 23. Л:b5 Фа4 24. Фc3+ Kpb8 25. Лb4, 1–0, Фейгин – Вудерман (Норвегия-1998);

Б. 13...Cd6 14. Kpf1 h6 15. Фd3 0–0–0 16. Cd2 Фc7 17. a4 Kf6 18. a5 Kpb8 19. K:d5 K:d5 20. a6 b6 21. c4 Kf6 22. Фc2 Cf4 23. Cc3 Лd7 24. b4 Kh7 25. b5 Kg5 26. Лd3 c:b5 27. c5 Фc6 28. f3, 0–1, 46, Церетели – Микадзе (Тбилиси-2004);

В. 13...0–0–0 14. Cd2 h6

(14...e5 15. K:d5 Ф:d5 16. Cc3 Kf6 17. d:e5 Фg2 18. Cf1 Л:d1+ 19. Л:d1 Ф:g4 20. Ле3 Ф:h5 21. e:f6 Cc5 22. f:g7 Лg8 23. Ch3+ Kpc7 24. Лed3 Ле8+ 25. Kpf1 Фе2+ 26. Kpg2 Ф:f2+ 27. Kph1 Ф:c2 28. Са5+ Сb6 29. С:b6+, 0,5-0,5, 29, Нордстрем – Виванте, корр-1999)

15. K:d5 Ф:d5 16. Cc3 Cd6 17. Cf3 Фg5 18. Фе2 Kf6 19. Лd1 Cf4 20. Kpf1 Лhg8 21. Cb4 g6 22. Ce7 Лd7 23. C:f6 Ф:f6 24. h:g6 Ф:g6 25. Лh1 Kpb8 26. c3 f5 27. g:f5 Ф:f5 28. Фе4, 0,5-0,5, 34, Макдональд – Потай (Англия-2003).

14. Cd2 Фc7. Напрасивалось, но меньше обещало продолжение 14...0–0–0 15. g5 Kd7 16. K:d5 Ф:d5 17. Лh4 Ce7 18. c4 Фd6=. Прочно, но пассивно стоят черные после 14...h6 15. Ke4 Фd8 16. K:f6+ Ф:f6 17. c4 Ce4 18. Cd3 C:d3 19. Л:d3 Лd8=.

15. K:d5. Чуть более заманчивым могло бы выглядеть продолжение 15. Cd3 h6 16. K:d5 K:d5 17. c3 0–0–0 18. Фа4 Kpb8 19. 0–0–0 Cd6 20. Kpb1 -0.19.

15...K:d5 16. c3?! 16. c4 Kf4 17. C:f4 Ф:f4 18. Фd2 Фc7 19. 0–0–0 0–0–0 20. Kpb1 Ce7 21. Лb3 Cf6 22. Фе3 0.07.

16...Cd6 17. h6. 17. Лf3 Kf4 18. c4 K:e2 19. Ф:e2 0–0 20. 0–0–0 b5 21. g5 c5 22. d5 e:d5 23. c:d5 -0.19.

17...g6 18. Лf3 Kf4. Явная поспешность, но ход так напрасивался! Закрепляло позиционный перевес 18...e5! 19. c4 e4 20. Лb3 Kf4 21. c5 Ce7 22. C:f4 Ф:f4 23. Фd2 Ф:d2+ 24. Kp:d2 Cg5+ 25. Kpc3 0–0–0, хотя добиться выигрыша при точной игре белых было бы весьма непросто.

19. Cf1 g5! Переломный момент, впрочем, так и не приведший к перелому. Долго размышлял над 19...0–0 20. Фc2 Kd5 21. c4 Ke7 22. Фе4 c5 23. d:c5 C:c5 24. b4 Cd6. Все бы ничего, но вот конь при этом покидал вечную стоянку на f4, либо ожидать своего «съедения».

20. Cc4?!

А. 20. Фc2 Фа5 21. c4 Cb4 22. 0–0–0 C:d2+ 23. Л:d2 Фc7 – 0.21;

Б. 20. Фа4 0–0 21. 0–0–0 Лад8 22. Kpb1 a6 23. Фc2 c5 24. C:f4 C:f4 25. Cd3 -0.17, в обоих вариантах с надежной позицией за белых.

20...Фe7. Заминка! Следовало решаться на 20...Kg2+ 21. Kpf1 Kh4, и после 22. Лd3 Cf4 23. C:f4 Ф:f4 24. Фе2 Фh2 25. Фе5 Фg2+ 26. Kpe2 Ф:g4+ 27. Kpf1 Фg2+ 28. Kpe2 Kg6 29. Фg3 Фе4+ 30. Kpd2 0–0–0 черные могли бы иметь заметный перевес. Оба партнера грешат неточностями.

21. Фb3 0–0. Привлекательным выглядит 21...a5, однако после 22. Фb6! a4 23. 0–0–0 0–0 24. C:f4 C:f4+ 25. Kpb1 Лfb8 26. Cd3 весь перевес черных таял на глазах. Однако по-прежнему интересно 21...Kg2+ 22. Kpd1 0–0 23. Kpc2 b5 24. Cd3 b4 25. Лf1 b:c3 26. Ф:c3 Лас8 27. Kpb1 Kf4 28. C:f4 C:f4 29. Лh3 Лfd8 -0.45. Ход в партии хорош хотя бы тем, что, как вроде, не оставляет белым иного выбора, кроме как рокировать в длинную сторону.

22. Kpf1?! Конечно же, только 22. 0–0–0 b5 23. Cf1 Лfd8 24. Kpb1 b4 25. Фc2 -0.21!

22...b5 23. Cd3?! 23. C:f4 g:f4 24. Ce2 -0.39.

23...K:d3 24. Л:d3 Фf6 25. Лh3 Фg6 26. Ле1 Лас8. Той или не той ладьей? Не знаю. Вроде неплохо и 26...Лад8 27. Kpg1 a6 28. Фd1 c5 29. Фb1 f5 30. d:c5 C:c5 31. Ce3 Cd6 32. Cd4 Cf4 -0.64.

27. Kpg2 Лfd8 28. f3. И вновь ход из серии необязательных. 28. Фd1 c5 29. Лh5 Ce7 30. Ле5 Фd3 31. Лh3 Фg6 32. Лh5 Фd3 33. Лh3 Фg6 34. Лh5, с ничьей!

28...a5?! 28...Ce7 29. f4 g:f4 30. C:f4 b4 31. Фа4 b:c3 32. b:c3 a5! 33. Ф:a5 Ла8 34. Фе5 Л:a2+ 35. Kph1 c5 -0.77.

29. Фd1 c5. 29...Cc7 30. Лh5 Лd5 31. Фc1=.

30. Лh5 Ce7 31. Ле5 Фd3! 31...c:d4?? 32. Лh:g5! C:g5 33. Л:g5 d:c3 34. Л:g6+ f:g6 35. b:c3, с выигрышем.

32. Фе2 Ф:e2+ 33. Ле2 Лd5. Черные имеют очевидно лучший эндшпиль, в котором лимит на неточности вовсе не исчерпан. Однако партнер, просрочив время, преподнес мне тем самым весьма неожиданный подарок. **0–1**

ВОТ И НЕ ВЕРЬ В ПРИМЕТЫ!

Н. Морозов (Московская обл., R2000) - Г. Обухов

Скандинавская защита В01

Дружеская партия, февраль-2005 – январь-2006

1. e4 d5 2. e:d5 Ф:d5 3. Kc3 Фа5 4. d4 Cf5 5. Фf3 c6 6. Cc4 Kf6 7. Cd2.



Белые разыграли дебют достаточно оригинально и свежо.

7...e6N

7...C:c2 8. Фf4 Фf5 9. Лc1 Ф:f4 10. C:f4 Cf5 11. d5 e6 12. d:c6 K:c6 13. Kge2 Cc5 14. 0–0 0–0 15. Kg3 Cg6 16. Kb5 a6 17. Kc7 Лас8 18. Ke6 fe6 19. C:e6+ Kph8 20. C:c8 Л:c8 21. Л:c5 Лd8 22. f3, Оздемир – Пабст, 1-0, 28 (Нюрнберг-2003).

8. Kge2!? **C:c2.** Отказ от взятия пешки также вел к равенству - 8...Kbd7 9. Kd5 Фd8 10. K:f6+ K:f6 11. c3 Ce4 12. Фh3 Фb6=.

9. d5?! Маневр явно преждевременен. Если бы вместо пешки на это поле водрузился конь, то после 9. Kd5 Фd8 10. K:f6+ Ф:f6 11. Фg3 Kd7 12. Фc7 Лb8 13. 0–0 жертва пешки себя полностью оправдывала.

9...Фc5! 10. d:c6 K:c6 11. Cb5 Ce4 12. Фg3 a6 13. b4?? Роковой 13-й ход (не в пятницу ли сделан?). После 13. Ce3 Фf5 14. Kd4 белые имели хоть какую-то компенсацию за пешку.

13...Фd6 14. Фе3? Зевек завершает один из дружеских поединков. После тактических осложнений - 14. Cf4 Ф:b4 15. a3 Фc5 16. Ce3 Фf5 17. Kd4 Фg6 18. K:e4 a:b5 19. Ф:g6 h:g6 20. K:f6+ g:f6 21. K:b5 Лd8 22. Kc7+ Kpd7 23. Kb5 Лh5 24. 0–0–0+ Кре8 атака черных захлебывалась, -1.47.

14...C:g2! 15. Лg1 a:b5 16. Л:g2 K:b4 17. Kd4? 17. Kpd1 Лd8 18. Лc1 Фc6 19. Фg5 Kd3 20. Лc2 Cc5 -5.46.

17...Ф:d4. Белые сдались. 0-1

АККУРАТНАЯ НИЧЬЯ

Э. Альберт (г. Гатчина, R2176) - Г. Обухов

Скандинавская защита В01

ЧВ–12, май-2005 – февраль-2006

1. e4 d5 2. e:d5 Ф:d5 3. Кс3 Фа5 4. d4 Кf6 5. Сс4 Cf5 6. Кf3 c6 7. Cd2 e6 8. 0-0 Фb6 9. Сb3 Cd6 10. Ле1 0-0 11. h3 Kbd7 12. Се3. Прямо скажем, что белыми избран не самый принципиальный вариант, позволяющий черным практически без труда уравнивать позицию.



12...Фа6N Новинка, направленная на размер ферзей и полное уравнение. После 12...Лfe8 13. Kh4 Лад8 14. К:f5 e:f5 15. Фf3 f4 16. С:f4 Ф:d4 17. С:d6 Ф:d6 18. Ке4 Л:e4 19. Л:e4 К:e4 20. Ф:e4 Кс5 21. Фf3 К:b3 22. Ф:b3 b5 23. c3 Фd2 24. a4 Фе2 25. Лf1 h6 26. a:b5 c:b5 27. Фа3 белые уступили на 58-м ходу в партии Грув – Ландехем (Хенгело-2002)

13. Фе2. Белые идут на поводу у соперника. Ферзей менять может и стоило, но только после 13. Kh4 Сg6 14. К:g6 h:g6 15. Фf3 Фа5 16. Ке4 К:e4 17. Ф:e4 Кf6 18. Фh4 Фh5 19. Ф:h5 g:h5 20. c3 Ке4 21. Лад1 0.44.

13...Ф:e2 14. К:e2 h6. К такому же равенству вело 14...a5 15. c4 a4 16. Cd1 Сb4 17. Cd2 С:d2 18. К:d2 c5 19. Лс1 Лfс8 20. Сс2 С:c2 21. Л:c2 c:d4 22. К:d4, и играть просто нечем. Но, не скрою, планировал запутать соперника в позиционных нюансах, ведь навскидку черные стоят чуть лучше... Однако белые играют грамотно и четко фиксируют ничью –

15. Cf4 C:f4 16. К:f4 Лfd8 17. c3 a5 18. a4. 18. Лад1 b5 19. a3 a4 20. Ca2 Лас8 21. Кd3 Се4 22. Kde5 К:e5 23. К:e5 0.26.

18...g5 19. Ке2 Се4. 19...c5 20. Лад1 Ch7 21. Ке5 К:e5 22. d:e5 Ке4 23. Сс2 Кpg7 24. Сb1 Лас8 0.12.

20. Кd2 Кс5 21. К:e4 Кс:e4 22. Лад1 b6 23. Сс2 Лас8. Ничья. 0,5-0,5

СУМАСШЕДШИЙ ПОЕДИНОК

В. Попов (г. Москва, R2417) - Г. Обухов

Скандинавская защита В01

КП-6, сентябрь-ноябрь-2006

1.e4 d5 2.e:d5 Кf6 3.Сb5+ Cd7 4.С:d7+ Ф:d7 5.c4. Двигая вперед эту пешку, трудно рассчитывать на выигрыш, белых может ожидать лишь тяжелая борьба за половину. 5...с6 6. d:c6 К:c6 7. Кf3 e5 8. 0-0?! e4! Партия малоизвестных датчан Сондеграарда и Флиндта продолжалась 8...Сс5 9. Кс3 0-0 10. Фе2 Лfe8 11. d3 Кd4 12. Фd1 Фb5 13. К:d4 С:d4 14. Фе2 Лад8 15. Ке4 Kh5 16. Лb1 Ле6 17. Кph1 Кf4 18. Фf3 g5 19. С:f4 e:f4 20. g4 Фе5 21. b4 Лh6 22. Кpg2 f5 23. g:f5 с победой черных на 34-м ходу (Дания-2005) и стала показательной иллюстрацией к упомянутому тезису.

9. Kg5.



9...h6N Также неплохо и 9...Се7 10. Кс3 Фf5 11. Kh3 0-0 12. Ке2 Лад8 13. Kg3 Фе5 14. Фb3 Kb4 15. Фа4 a6 16. a3 Кd3 17. Фс2 g6 18. Фс3 Фе6 19. Лb1 Kg4 20. b4 f5 21. c5 f4 22. Ке2 f3 23. Kg3 f:g2 24. Кр:g2 с тем же исходом, Калаж – Хорват, Венгрия-1994, 0-1, 32.

10. Kh3 Cd6 11. Кс3 0-0-0 12. d4! e:d3 13. Кf4 Се5! 14. Кcd5?! -1.26. Белые ставят себя на грань поражения. Тяжелую, но все еще защитимую позицию они могли иметь только после 14. Се3 Фf5 15. Фd2 С:f4 16. С:f4 Лd4 17. Сg3 Л:c4 18. f3 Лd8 19. b3 Лcd4 20. Лае1 Kh5 21. Cf2 - 0.89.

14...С:f4 15. С:f4 Фf5?! -0.36. Ответная любезность. После естественного 15...К:d5 16. c:d5 Ф:d5 17. Лс1 Лhe8 18. Фg4+ Ле6 19. Лfd1 g5 20. Се3 Кpb8 21. Лс3 f5! -1.26 партия могла завершиться в пользу черных.

16. Фа4 К:d5 17. c:d5 Л:d5 18. Лас1 Кpd7. Я смотрел сумасшедшее 18... Кре7!?! , пытаюсь спрятать короля на его родном фланге, однако даже 1024 Мб оперативной памяти в данном случае не хватает. Не исключено, что это мог быть великолепный шанс на победу.

19. Се3 Лd8 20. Фb3 Крс8 -0.22. Не хотелось превращать этот и без того сумасшедший в тактическом плане поединок в полную клинику после 20...Лb5 21. Фс3 Крс8 22. Ф:g7, дальше почти ничего не поддается анализу!

21. Лfd1= a6. 21...Лb5 22. Фа4 с перевесом уже у белых!

22. Лс3 -0.51. 22. a4 Л8d7 23. Лс3 Кpd8 24. Ле1 -0.22, однако заслуживало внимания 22.Фb6!?=.

22...Кpb8 23. Л:c6! Единственная, но достаточная дорожка к ничьей. 23...Лb5 24. Фа3 b:c6 25. Ф:a6 Лb7 26. Ф:c6 Л:b2. Ничего не менял в оценке позиции вариант 26...Фg4 27. f3 Фb4 28. a3 Фb5 29. Фс3 Ле7 30. a4 Ф:a4 31. b3 Фh4 32. Cf2 Фf6 33. Фb4+ Лb7 34. Сg3+ Кра8 - 0.51.

27. Фа6= d2. 27...Фf6 28. Фа7+ Крс8 29. Фа8+ Крс7 30. Фа7+ Крс8 31. g3=.

28. g3 g5 29. Фа7+ Крс8 30. Сb6 Л:b6 31. Ф:b6 Фс2. Ничья. 0,5-0,5 Очень зрелищный поединок, в ходе которого, как представляется, я все же где-то выигрыш упустил...

Что же, неужели все так просто и гладко? Да уж нет...

ПРЕДЧУВСТВИЕ ЕГО НЕ ОБМАНУЛО

А. Панов (г. Вышний Волочек, R2371) - Г. Обухов

Скандинавская защита В01

КР-7, сентябрь-2004 – октябрь-2005

1. e4 d5 2. e:d5 Ф:d5 3. Кс3 Фа5 4. Сс4 Кс6?! Делая этот ход, хотел несколько разнообразить репертуар, хотя душа к коню на c6 ну никак не лежала. Было какое-то предчувствие поражения...

Подводя итоги этой партии, надо сказать, что оно меня не обмануло. И, более того, укрепило в уверенности, что этот ход в Скандинавской плох и почти во всех случаях обрекает черных на стратегическое поражение. Больше я его не применял.

5. Кf3 Кf6 6. 0-0.



6...a6BN?? Новинка действительно «бытовая», направленная против банального Сс4-b5. Все бы ничего, но вот партия-то, оказывается, уже проиграна!! В партии Шредер – Голощапов было 6...Cg4 7. d3 Kd4 8. Cd2 Фh5 9. Kg5 C:d1 10. C:f7+ Ф:f7 11. K:f7 Kp:f7 12. Лa:d1 e6 13. a3 Cd6 14. Ce3 K:c2 15. Cg5 Kd4 16. Ce3 Kf5 17. Cc1 Lhd8 18. Lfe1 Ld7 19. Le2 Lad8 20. Lde1 Kd4 21. Ld2, 0-1, 43 (Римавска Собота-1992).

7. d4 Cg4 8. h3 Ch5 9. g4 Cg6 10. Cd2 Фb6. Нельзя 10...K:d4 из-за 11. Kb5! K:f3+ 12. Ф:f3 Фb6 13. Ca5! Ф:a5 14. Ф:b7, с выигрышем.

11. g5 Ka5 12. Cd3 C:d3 13. c:d3 Kd7. Могло осложнить задачу белых 13...0-0-0 14. Ke5 Фе6 15. Ke2 Ф:h3 16. Фc2 1.50.

14. d5 e5. Не спасало и 14...Фb4 15. Ka4 Фb5 16. b4 Ф:d5 17. b:a5 e6 18. Фе2 Kc5 19. K:c5 C:c5 20. Фе4 1.99. Теперь по позиции черных катится каток. Белые демонстрируют убедительную точность в реализации перевеса:

15. d:e6 f:e6 16. Ле1 0-0-0 17. Ka4 Фb5 18. Kd4 Фd5 19. K:e6 Ke5 20. Kf4 Фb5 21. Kc3 Фе8 22. d4 Л:d4 23. Л:e5 Ф:e5 24. Фg4+ Kpb8 25. Ле1 h5 26. Л:e5 h:g4 27. Ле8+ Кра7 28. Ce3 c5 29. h:g4 Лc4 30. Kcd5 Kc6 31. b3 Лc2 32. Kg6. Черные сдались. 1-0

Отступить ферзем на a5 наскучило, пришла пора тыкать его на другое поле. Но вот куда? На d8 – почти издевательство над дебютной философией, на d6 – вроде нормально... Идея не моя, а порекомендована одним из фанатиков-скандинавов в инете. Попробовал (позлить двух суперКМСов). Получилось. Отбиться. В одной из партий (см. сразу ниже) позиция отчаянно трещала, но выдержала, во второй – сравнительно легкое дебютное уравнение...

КАЧЕЛИ

Г. Рощупкин (г. Владивосток, R2367) - Г. Обухов
Скандинавская защита B01

ЧВ, май-2005 – апрель-2006

1. e4 d5 2. e:d5 Ф:d5 3. Kc3 Фd6!? Позволяет немедленно «соскочить» с худо-бедно, но проторенных теоретических путей. Мой маститый соперник в ответ избирает не самую принципиальную расстановку.

4. d4 Kf6 5. Cd3 Kc6 6. Kge2 e5 7. 0-0 K:d4 8. K:d4 Ф:d4 9. Kb5.



9...Фd8N!? Как мне кажется, это возвращение ферзя оставляет несколько большую свободу черным, нежели куда более конкретное 9...Фb6, как сыграл Цермадинос против

Иордакеску (Варшава-2005) - 10. Фе2 e4 11. Cf4 Cd6 12. K:d6+ c:d6 13. Cb5+ Кре7 14. Ce3 Фа5 (вот и возвращение на исходное «скандинавское» поле!) 15. Cd4 Ce6 16. f3 a6 17. Cc4 Фb4 18. b3 Лас8 19. f:e4 C:c4 20. b:c4 Ф:c4 21. Фf2 Kg4 22. Фh4+ f6 23. Лад1 Фе6 24. Фg3, с ничьей на 49-м ходу. Конечно, выиграть черными, да в Скандинавской, да еще против R2367 нереально, но на ничью играть можно!..

10. Фе1 Cd6 11. K:d6+ c:d6 12. f4 Фb6+ 13. Kph1. Очевидно, именно к этой расстановке стремились белые. Черные явно отстали с развитием, компенсация за пешку более чем достаточна, и впереди, как может показаться, насыщенная тактическими угрозами игра, а может, даже и атака. Но...

13...e4! Сбрасывая лишнюю пешку в ответ – а не брать ее нельзя – черные заканчивают развитие и получают достаточно комфортную игру.

14. C:e4 0-0 15. Cd3 Ле8 16. Фh4 Cg4 17. C:h7+ -0.24 Ход лежит на поверхности. Но, думается, следовало предпочесть 17. b3 Ce2 18. Cb2 C:d3 19. c:d3 d5 20. Лае1 Лас8 21. f5 0.12 с более сложной игрой.

17...K:h7 18. Ф:g4 Лас8 19. c3 Лc4! 20. a4 Kf6 21. Фf3 -0.36 21. a5 Фb5 22. Фf3 Лсе4 23. b4 Ле2 24. f5 -0.27. Неприятная инициатива постепенно переходит в руки черных.

21...Лсе4 22. h3 Ле2 23. f5 Лс2?! -0.10 Интересно, действительно ли стоило играть на выигрыш путем 23...d5 24. b4 Ke4 25. Cf4 Cc6 26. Лас1 Ф:a4? Трудно сказать однозначно. Но то, что качели неожиданно качнулись в сторону белых – факт.

24. Cg5 Ke4 25. Ce3 Kg3+?! 0.20 Амплитуда – на максимуме. Черных ждет неприятная и кропотливая защита. 25...Фа6 26. Cd4 d5 27. Фg4 f6 28. b3 Фd6 29. Лf3 Ле7 -0.08. **26. Ф:g3 Л:e3 27. Фg4 Фc6 28. Лае1 Л:e1 29. Л:e1 Л:b2 30. Фg5 f6 31. Фg6 Kpf8 32. Ле3 d5 33. Фg3 Фd7!** Защищаться приходится единственными ходами. То, что это – не натяжка, подтверждает показательный вариант 33...Kpf7?? 34. Ле6 Фd7 35. Фd6 Ф:d6 36. Л:d6 Кре7 37. Л:d5 Лb3 38. Лc5 Kpd6 39. Лc4 a5 40. Kph2 b6 41. h4! Kpd5 42. Лc7 Ла3 43. Л:g7 Л:a4 44. g4 Лc4 45. h5 Л:c3 46. h6 Лc8 47. h7 Лh8 48. g5, с победой. Именно наличие ферзей на доске – гарантия ничьей.

34. Kph2. 34. Фb8+ Kpf7 35. Лg3 Фе7=.

34...Фd8 35. Лd3 Ле2! 36. c4 Ле5 37. Фh4 0.00 Ничем не лучше 37. c:d5 Л:d5 38. Л:d5 Ф:d5 39. Фb8+ Кре7 40. Ф:a7 Фе5+ 41. Kph1 Фа1+ 0.00. Еще последовало:

37...Фd6 38. Фh8+ Kpf7 39. Лg3 Фf8 40. Фh5+ Kpg8 41. c:d5 Л:d5 42. Фf3=. 42. Фе2 Ле5 43. Ле3 Л:e3 44. Ф:e3 Фd6+ 45. g3 b6=.

42...Фd6 43. Фb3 b6 44. Фc4 Kph7 45. Фg4. Ничья. 0,5-0,5

КОГДА АТАКОВАТЬ НЕЧЕМ

В. Киреев (г. Челябинск, R2471) - Г. Обухов
Скандинавская защита B01

КР-8, сентябрь-2005 – май-2006

1. e4 d5 2. e:d5 Ф:d5 3. Kc3 Фd6 4. d4 Kf6 5. Kf3 a6 6. Ce3 Kc6 7. Фd2 Cg4 8. Kg5 e6!

8...e5?! 9. d5 Kb4 10. f3 Cf5 11. Kge4 Фd7 12. 0-0-0 c6 13. d:c6 Ф:d2+ 14. Л:d2 C:e4 15. K:e4 K:c6 16. K:f6+ g:f6 17. Cd3 0-0-0 18. Лhd1 Kpc7 19. c3 h5 20. Cf5 Л:d2 21. Л:d2 Kb8 22. h4 Ch6 23. C:h6, Карпов – Лутиков, СССР-1979, 1-0, 29. Приятно осознавать, что в числе приверженцев этого огнеупорного варианта, хотя и в этом случае пострадавшим, был самобытный гроссмейстер Лутиков.

9. f3 Ch5.

9...Cf5 10. 0-0-0 Ce7 11. Kge4 Фd7 12. h4 h5 13. a3 0-0-0 14. Kg5 Lhf8 15. Cc4 Kd5 16. Cf2 K:c3 17. Ф:c3 Cf6. 0,5-0,5, Хенрикс – Шарту, Эссен-2004.



10. Kge4N

Ничего не достигли белые как после 10. a3 Kd5 11. Kce4 Фd7 12. Cf2 h6 13. Kh3 f5 14. Kc3 g5 15. 0-0-0 0-0-0 16. Cc4. 0,5-0,5, Медвежий – Борчок (Венгрия-1998), так и после 10. Ce2 0-0-0 11. 0-0-0 h6 12. Kge4 Фb4 13. a3 Фа5 14. K:f6 g:f6 15. d5 Cg6 16. Cc4 C:a3 17. Ka2 Cb4 18. c3 Ce7 19. b4 K:b4. 0-1, Ройс – Мелладо (Кала Мендиа-2001). А может быть, при такой расстановке ходов у белых действительно уже ничего нет?

10...K:e4 11. K:e4 Фd5 12. c4 Фа5! В два прыжка ферзь попал на возжеленное для размена поле. Уже очень скоро белым будет попросту нечем атаковать и игра на выигрыш приобретет для них малоосмысленный характер, но для этого черным придется сделать несколько точных ходов. Более пассивно, хотя и не менее надежно стояли черные после 12...Фd7 13. 0-0-0 0-0-0 14. Фе2 Фе8 15. g4 Cg6.

13. Ф:a5 K:a5 14. 0-0-0 Cg6 15. d5 0-0-0 16. Cf2=. Равенство – и после 16. h4 e:d5 17. Л:d5 Kc6 18. Л:d8+ Кр:d8 19. Cd3 f5 20. Kg5 Ke5.

16...e:d5 17. c:d5 b5! 18. g4 -0.05. 18. a4 f5 19. Kc3 f4 20. Cd3 C:d3 21. Л:d3 b:a4 22. K:a4 Kc6 0.24.

18...Ce7 0.11. 18...Kpb7 19. h4 h5 20. g5 Cb4 21. a3 Ce7 22. Ch3 Kc4 -0.05; 18...Cb4 19. Kc5 C:c5 20. C:c5=. По предложению черных – **ничья. 0,5-0,5**

Можно играть Скандинавскую, можно! Но «классику» больше расставлять не буду, так как уже скучно и ясно. Ясно то, что шансы на ничью черными выше, чем шансы, тем же цветом, на выигрыш. Но если вам еще не наскучило – играйте!

СКАНДИНАВСКАЯ ЗАЩИТА ПОРТУГАЛЬСКИЙ ВАРИАНТ B01

**1. e4 d5 2. e:d5 Kf6 3. d4 Cg4
+3-0=1, 87,5%**

Этот, в чистом виде провокационный вариант, я выделил в отдельный разделчик. Конечно, он некорректен, что и подтверждает пара приведенных ниже ничьих. Но для победы, как ни странно, его тоже иногда хватает! Борьба в нем ведется ход в ход, и если белые зазеваются – им не сдобровать!

ШТЫКОВОЙ БОЙ

**Ю. Смян (Красноярский край, R2188) - Г. Обухов
Скандинавская защита B01**

КР-8, сентябрь-2005 - июль-2006

1. e4 d5 2. e:d5 Kf6 3. d4 Cg4 4. f3 Cf5 5. Cb5+ Kbd7 6. c4 a6 7. C:d7+ Ф:d7 8. Ke2 b5 9. b3 c6.

9...b:c4 10. b:c4 e6 11. d:e6 Ф:e6 12. Фа4+

(12. Фb3 Ce7 13. d5 Фd7 14. 0-0 0-0 15. Ca3 Лab8 16. Фе3 Лfe8 17. C:e7 Л:e7 18. Фd2 Фа4 19. Kd4 Cd7 20. Фc3 Лb4 21. Фа3 K:d5 22. Ф:a4 Л:a4 23. c:d5 Л:d4 24. Kc3 Лd3 25. Лac1 Cf5 26. Лfd1 Лee3, Шукурова – Тюлей, Анталья-2002, ничья, 32)

12...Kd7 13. Kpf2 Cd6 14. c5 C:b1 15. Л:b1 Ce7 16. Ce3 g5 17. d5 Ф:d5 18. Лhd1 Фе6 19. Kd4 Фg6 20. Kc6 C:c5 21. Ke5 C:e3+ 22. Кр:e3 Фе6 23. Ф:d7+ Ф:d7 24. K:d7, Кобб – Хебден, Англия-1997, 1-0, 30.

10. d:c6 Ф:c6.



11. c5N

11. Ka3 e6 12. 0-0 Лd8

(12...Cd6 13. Kc2 b:c4 14. b:c4 Ф:c4 15. Ke3 Фc7 16. K:f5 e:f5 17. Cg5 C:h2+ 18. Kph1 Cd6 19. Лc1 Фd8 20. Фc2 0-0 21. Ф:f5 Ce7 22. Лcd1 h6 23. Ch4 Kd5, ничья, Экьюзо – Урданис, Мексика-200) 13. Cb2 Cd6 14. Лc1 Фb7 15. Kg3 Cg6 16. c:b5 a:b5 17. Фе2 b4 18. Фb5+ Ф:b5 19. K:b5 Cf4 20. Лc5 Kd7 21. Лc4 Cd3 22. Л:b4 C:f1 23. Кр:f1 Kb6 24. Kc3 Kd5 25. K:d5 Л:d5, с ничьей на 42-м ходу (Перес – Хервет, corr-1998)/

11...e5!? **0.14** Черные завязывают немедленный штыковой бой в центре. Более спокойным и солидным выглядело продолжение 11...e6 12. 0-0 Ce7 13. Kg3 Cg6 14. Kc3 Лd8 15. b4 0-0 16. Cg5 h6 -0.11, с полной компенсацией за пешку.

12.Cb2 -0.06 12. 0-0 Лd8 13. Kd2 Ce7 14. Cb2 0-0 15. Ле1 Ce6 0.14.

12...Ce7 13. d:e5 -0.12 13. 0-0 0-0 14. Ле1 Kh5 15. g4 Ф:f3 16. g:f5 Фе3+ 17. Кpg2 Фе4+ 18. Кpg1=.

13...Kh5 14. b4 -0.34 Этот ход еще почти ничего не портит, однако осторожнее было пешку все же вернуть - 14. Cd4 Лd8 15. Фd2 0-0 16. 0-0 C:c5 17. Kbc3 -0.12.

14...Лd8! 15. Kd2? -0.97 Столь традиционным способом развиваться уже некогда! После того же 15. Cd4! Фg6 16. 0-0 Ch3 17. g4 0-0 18. Kbc3 Cg5 19. Лf2 Ch4 20. Ke4 Лfe8 21. K2g3 K:g3 22. K:g3 a5 23.a4 -0.34 равновесие все же удерживалось.

15...Фh6 16. Фc1?? -1.74 После этого очевидного хода партию уже не спасти. Худшую, но, вероятно, защитимую позицию могли иметь белые после 16. Kd4 Cd3 17. Kf1 Kf4 18. Kpf2 Cc4 19. Cc3 0-0 20. g3 Kd3+ 21. Кpg1 K:e5 22. f4 Kc6 23. K:c6 Ф:c6 24. Фg4 -0.97.

16...Cg5! 17. Cc3 -3.09 Форсированно ускоряет развязку. Но спасения уже нет - 17. Kd4 0-0 18. c6 Kg3 19. h:g3 Ф:h1+ 20. Kpf2 Л:d4 21. Ф:h1 Л:d2+ 22. Кpf1 Cd3+ 23. Кpg1 Ce3+ 24. Крh2 Л:b2 -1.74.

17...Kf4 18. K:f4 C:f4 19. Кре2. 19. Фb2 Фh4+ 20. g3 C:g3+ 21. Кpe2 Cd3+ 22. Кpd1 Cf4+.

19...Cd3+ 20. Кpd1. 20. Kpf2 Ce3+ 21. Кpe1 Фh4+ 22. Кpd1 Фf2+.

20...Фg6 21. g3 -5.80 21. g4 C:d2 22. Кр:d2 Фh6+ 23. Кpd1 Фh3 24. Фе3 Фg2 25. Лg1 Фc2+ 26. Кpe1 Ф:c3+ 27. Кpf2 h5

28. Лгс1 Фb2+ 29. Кpg1 h:g4 30. Фf2 Ф:f2+ 31. Кр:f2 Сс4 32. f:g4 Л:h2+ 33. Крf3 Лh3+ 34. Кре4 Сd3+ -4.01.
21...С:d2 22. Кр:d2 -9.61 Исправлять ошибки поздно - 22. Ф:d2 Сс2+ 23. Кре1 Л:d2 24. С:d2 Фd3 -5.80.
22...Сс4+! Красивый и изящный финал! Ввиду главного варианта 23. Кре3 Фd3+ 24. Крf2 Фе2+ 25. Кpg1 Ф:f3 **белые сдались. 0-1**

ОТКЛОНЕНИЕ НЕ СПАСЛО

Н. Грунько (г. Комсомольск-на-Амуре, R2042)
- Г. Обухов

Скандинавская защита В01

КР-8, сентябрь-2005 – июль-2006

1. e4 d5 2. e:d5 Kf6 3. Kf3. Белые, словно предчувствуя готовящуюся «подлость» (Португальский вариант), уходят в сторону. Но это отклонение их не спасло... **3...Ф:d5 4. Кс3 Фh5 5. d4 Cg4 6. Ce2.** 6. Ce3 C:f3 7. Ф:f3 Ф:f3 8. g:f3 e6 9. Лg1 c6 10. 0-0-0 Kbd7 11. Ke4 g6 12. c4 Ce7 13. Ch6 Лg8 14. Cf4 Kh5 15. Kd6+ C:d6 16. C:d6 Kdf6 17. h4 0-0-0 18. Ce5 b6 19. b4 Kpb7 20. Cg2 b5, Миллет – Филипп, Сент-Ло-2003, 0-1, 37.
6...Кс6 7. Ce3 0-0-0 8. h3 e5!? 9. d5 C:f3 10. C:f3 Фg6 11. 0-0 e4.



12. Cg4+N Странно, но именно этот естественный шах – новинка. А вот после более осторожного 12. Ce2 Cb4 13. Фс1 К:d5 14. К:d5 Л:d5 15. c4 Ldd8 16. a3 Ce7 17. b4 Kd4 18. C:d4 Л:d4 19. Лd1 Cf6 20. Ла2 Лhd8 21. Л:d4 C:d4 22. c5 f5 23. b5 e3 24. f:e3 Фg5 25. Кph1 C:e3 26. Фс3 Cd4 27. Фf3 Фс1+ 28. Cf1 Ф:c5 29. Лd2 g6 30. Фb3 Фе5 31. Ле2 Фf4 32. Фе6+ Кpb8 33. Ле1 Сс5 34. Лd1 Cd6 35. Кpg1 b6 36. Фb3 Фh2+ 37. Крf2 Фf4+ 38. Кpg1 Фh2+ 39. Крf2 Фf4+ 40. Кpg1 Фе5 41. a4 Сс5+ 42. Кph1 Cd6 43. Кpg1 Фh2+ 44. Крf2 Сс5+ 45. Крf3 Ле8 сдался попавший под разгромную контратаку Мдвен в партии с Хорватом (Пула-1999).

12...Кpb8 13. Ле1? Не менее странно, но после этого, также естественного хода, спасения у белых уже нет! Следовало предпочесть более конкретное 13. Фе2! Ке5 14. Kb5 Kf:g4 15. C:a7+ Крс8 16. h:g4 Ф:g4 17. Ф:g4+ К:g4 18. Лfd1= с очевидной ничьей.

13...Cb4! Только к ничьей вело 13...К:g4?! 14. Ф:g4 Ф:g4 15. h:g4=.

14. Фе2 Ке7. Не хуже и 14...Ке5 15. Фb5 C:c3 16. b:c3 Ke:g4 17. h:g4 К:d5!-+ (17...Ф:g4? 18. Лab1 b6 19. c4=)

15. a3. Давление на позицию белых слишком велико, и белые окончательно срывается. Позволяло затянуть сопротивление (но не спастись!) 15. d6 C:d6 16. Фс4 h5 17. Се2 Kf5 18. Cf1 c6 -1.67 либо 15. Фb5 C:c3 16. b:c3 K:g4 17. h:g4 К:d5 18. Фа4 К:e3-+.

15...C:c3 16. b:c3 h5 17. Лab1. 17. Се6 f:e6 18. d:e6 Kfd5 19. Cd4 Ф:e6 20. Фb5 Kf5 -3.60.

17...h:g4 18. Фа6. Не спасало и 18. Л:b7+ Кр:b7 19. Фb5+ Крс8 20. Фа6+ Крд7 21. Фа4+ c6 22. d:c6+ Кре6!-+.

18...b6 19. C:b6 a:b6 20. Л:b6+ c:b6 21. Ф:b6+ Крс8, и через несколько ходов черные благополучно уходят от серии шахов. **0-1**

ДЕБЮТНЫЙ РАЗГРОМ

Л. Емельяненко (г. Волгодонск, R1800) - Г. Обухов

Скандинавская защита В01

КР-8, сентябрь-2005 – август-2006

1. e4 d5 2. e:d5 Kf6 3. d4 Cg4 4. Cb5+ c6 5. d:c6 K:c6 6. f3 Cf5. Весьма симпатично и 6...Фb6 7. c4 Cf5 8. d5 0-0-0 9. Фе2 Kd4 10. Ce3 Фа5+ 11. Cd2 Фс7 12. Фd1 Кс2+ 13. Крf1 К:a1 14. Ка3 Кс2 15. К:c2 a6 16. Ке3 Cd3+ 0-1, Робертс – Топот, интернет-2003)
7.c4.



7...e5!?N 7...e6 8. Кс3 Cb4 9. Фа4 0-0 10. C:c6 C:c3+ 11. b:c3 b:c6 12. Ке2 e5 13. d:e5 Ле8 14. 0-0 Л:e5 15. Kd4 Cd7 16. Cf4 Лh5 17. Kb3 a5 18. Лfd1 c5 19. Фа3 a4 20. К:c5 Фb6 21. Се3 Сс6 22. Cf2, и черные победили на 41-м ходу (Бернс – Майден, Пула-1997). Но здесь продвижение e7-e5 черные осуществили все же в 2 захода.

8. d5 -0.16. 8. C:c6+ b:c6 9. Ке2 Cd6 10. 0-0 0-0 11. Kbc3 Ле8 12. Кph1 Cc7 13. Cg5 e:d4 14. Ф:d4 Ce5 15. Ф:d8 Ла:d8 16. Лаe1 C:c3= 0.20.

8...a6 9. Ca4 b5! 10. c:b5 -0.38. 10. d:c6 b:a4 11. Ф:d8+ Л:d8 12. Кс3 Cb4 13. Kge2 -0.16, но, что более важно, с доски исчезали ферзи!

10...Kb4 11. b:a6+ Kd7 12. Кс3 Сс5 13. Крf1! 0-0 14. Cb5 Лb8 15. a4 Кс2 16. Ла2??-5.55 До этого момента второразрядница играла весьма надежно и солидно, однако именно этот напрашивающийся ход является проигрывающим и позволил черным организовать красивую форсированную атаку, приведшую к быстрому разгрому. Поддерживало напряжение 16. Лb1 Kb4 17. Ла1=.

16...Фh4! 17. g3 Ch3+ 18. Кре2 Kd4+ 19. Кре1 Фh5 20. К:h3 К:f3+ 21. Кре2 Ф:h3 22. Кр:f3 e4+ 23. Кр:e4. Не спасало и 21. Ке4 Ке5+ 24. Крf4 Лfe8 25. Ле1 Фh6+ 26. Kg5 Фf6+ 27. Кре4 Фf2 28. Ке6 f:e6 29. Cf4 e:d5+ 30. Ф:d5+ Кph8 31. Ф:e5 Ф:e1+ 32. Крд5 Л:e5+ 33. C:e5 Лd8+ 34. Кр:c5 Ф:e5+.

23...Фg2+ 24. Крf4 Лfe8 25. Фf1 Cd6+ 26. Кpg4 Ке5+ 27. Крh4 Се7+. Найти путь, после которого белый король загнется в несколько ходов, можете найти сами. **Белые сдались. 0-1**

ИГРА ПО ФИЛИДОРУ

В. Стрелков (г. Оренбург, R2132) - Г. Обухов

Скандинавская защита В01

КР-8, сентябрь-2005 – декабрь-2006

1. e4 d5 2. e:d5 Kf6 3. d4 Cg4 4. f3 Cf5 5. g4 Cg6 6. c4 e6 7. Кс3 e:d5 8. g5?! Подобное столь буквальное следование заветам Филидора не может не озадачить. Как результат – изматывающая борьба белых за ничью, увенчавшаяся успехом.

8...Kfd7. Более легковесно и раскованно играли черные в поединке Кутузов – Лавло (Кальвия-2006): 8...Kh5 9. К:d5 Cd6 10. Фе2+ Крf8 11. Kh3 Кс6 12. Се3 Фd7 13. Фd2 Ле8 14. Крf2 b6 15. Khf4 К:f4 16. C:f4 C:f4 17. Ф:f4 h6 18. g:h6 Л:h6 19. Kf6 Ф:d4+ 20. Ф:d4 К:d4 21. К:e8 Кр:e8 22. Лd1 c5 23. Cd3, 0-1, 45.

9. К:d5 Кс6 10. h4?! А рокировать-то куда и когда?!



10...Kb6N 10...Cd6 11. Ke2 Kb6 12. h5 Cf5 13. Ke3 Ф:g5 14. Kpf2 Kb4 15. K:f5 Ф:f5 16. c5 Kd3+ 17. Kpg2 K:c5 18. Kg3 C:g3 19. d:c5 Ф:c5 20. Kp:g3 0-0 21. Cf4 c6 22. Фd6 Ф:d6 23. C:d6 Lfd8 24. Cc5 h6 25. C:b6, Сантана – Дусвейт, CADAP-2004, 1-0, 46. Очень интересно и не скучно!

11. h5?! Филидор, ау!! 11...Cf5 12. K:b6 a:b6 13. Ke2 Cd6 14. Kpf2 -0.98. Позиция белых весьма подозрительна, думается, следовало предпочесть промежуточное 14. d5 Фе7, и только потом 15. Kpf2 Kb4 16. Kd4 Cc5 17. Ce3 C:d4 18. C:d4 Kc2 19. Ch3 Ф:g5 20. C:f5 K:a1 21. Ле1+ Kpf8 22. h6 -0.50, с острой и неясной позицией.

14...f6?! -0.48. Идея понятна, но ведь белые вовсе не обязаны бить на f6! Опровержение иррационального стиля ведения партии белыми следовало искать после 14...0-0 15. h6 g6 16. Ch3 C:h3 17. Л:h3 f6 18. Kpg2 f:g5 -0.98.

15. Фd2 -0.78. Стремление сыграть надежнее. А вам самим понравится вариант, сжигающий мосты - 15. Ce3 f:g5 16. c5 b:c5 17. d:c5 Ce7 18. Kc3 g4 19. h6 Ch4+ 20. Kpg2 Фе7 21. f:g4 Ф:e3 22. Л:h4 Ld8 -0.48, и не факт, что эта оценка окончательна?

15...0-0 16. g6 h:g6 17. h:g6. 17. h6 g5 18. d5 Kb4!

17...Ле8 18. a3. 18. d5 Ke5 19. Kd4 C:g6.

18...C:g6 19. Kpg2 Cb4! Отползали белые в случае 19...Kb4?! 20. c5 Kc2 21. Kf4 C:f4 22. Cc4+ Kpf8 23. Ф:f4=.

20. Фd1 Cc5 21. d5 Ke5 22. Kg3! 22.Kd4?! c6 23. Cf4 Cf7!

22...b5! 23. c:b5 Фd7 24. a4 Лад8 -0.40. Все то же желание избежать упрощений и вера в то, что в сложной позиции ситуация для белых будет неизбежно ухудшаться. Shredder 9: 24...Cf7 25. Cd3 K:d3 26. Ф:d3 Ф:d5 27. Ф:d5 C:d5 28. Лh5 Лed8 29. Cf4 g6 30. Лhh1 Лd7 31. Лhc1 Cb6 32. Ke4 Kpf7 -0.68.

25. Cf4 Cf7 26. Cd3 C:d5! 26...Ф:d5?! 27. Ch7+ Kpf8 28. Ce4 Ф:d1 29. Ла:d1 Л:d1 30. Л:d1=.

27. Ch7+ Kpf8 28. Ce4?! -1.17. Усложняет защиты для белых и заставляет их пройти по краю пропасти в эндшпиле. Заслуживало внимания (а может, если учитывать итог партии, и не заслуживало?!). 28. C:e5 Л:e5 (28...f:e5? 29. Cg6 Cf7 30. C:f7 Ф:f7 31. Ф:c2=) 29. Ce4 Лg5 30. C:d5 Л:d5 (30...Ф:d5? 31. Лh8+ Кре7 32. Л:d8 Кp:d8 33. Ф:d5+ Л:d5 34. Ke4=) 31. Лh8+ Кре7 32. Фе1+ Kpf7 33. Л:d8 Ф:d8 34. Ke4 Cb6 35. Фh4 Ле5 36. b4 -0.92.

28...C:e4 29. f:e4 Kg6 30. Ф:d7 K:f4+ 31. Kpf3 Л:d7 32. Kp:f4 Лd2 33. Лh8+. Достаточно для ничьей и 33. Лад1 Cd6+ 34. Kpf3 Л:b2 35. Лh8+ Kpf7 36. Л:e8 Кp:e8.

33...Kpf7 34. Л:e8 Кp:e8 35. a5! Эта пешечка и спасает белых! 35. Kpg4 Л:b2 36. Kh5 Kpf7-+.

35...Cd6+ 36. Kpg4 Лg2. 36...Л:b2 37. a6 b:a6 38. b:a6=.

37. a6 Л:g3+! Еще не поздно было и ...продуть - 37...C:g3?? 38. Kph3 b:a6 39. Kp:g2 a:b5 40. Kpg3+-.

38. Kph4 b:a6 39. b:a6 g5+ 40. Kph5 Cc5 41. Лc1 Cd4 42. Л:c7 Ле3. 42...C:b2?! 43. a7 Ла3 44. Лc8+ Кре7 45. a8Ф Л:a8 46. Л:a8±.

43. a7 C:a7 44. Л:a7 Л:e4 45. Kpg6 Лf4 46. Kph5 g4 47. Лg7 f5 48. Kpg5 Лf3 49. Kph4. Достаточно и 49. b4 g3 50.

b5 Kpf8 51. Лc7 f4 52. b6 g2 53. Kpf6 Кре8 54. Ле7+ Kpd8 55. Лg7 Лg3 56. b7 Лb3 57. Л:g2 Л:b7 -0.94.

49...Kpf8 50. Лc7 g3 51. Kph3 f4 52. Лc2 Кре7. 52...Kpf7 53. b4 Кре6 54. b5=.

53 .b4 Кре6 54. b5 Kpf5 55. Лb2 Лf1 56. Kpg2 Ле1. Теоретическая ничья. 0,5-0,5

СИЦИЛИАНСКАЯ ЗАЩИТА БЕЛЫМИ B20-B23

1. e4 c5 2. f4, 2. b4!?, 2. d4!

+9-1=0, 87,5%

Странные дебютные индексы и вторые ходы белых, вы не находите? Но бороться с «сицилианцами» нужно не стандартно! Вначале боролся достаточно тривиальными методами –

РИСК – БЛАГОРОДНОЕ ДЕЛО?

Г. Обухов –

В. Абрамов (г. Нижний Новгород, R2000)

Сицилианская защита B21

КР-6, сентябрь-2003 – ноябрь-2004

1. e4 c5 2. f4 Kc6 3. Kf3 g6 4. Kc3.



4...Kf6N

Фактически – перестановка ходов, формально – новинка. После обязательного в этом варианте 4...Cg7 5. b3 применялись разные продолжения:

A. 5. a4 e6 6. d4 K:d4 7. K:d4 c:d4 8. Kb5 d6 9. K:d4 Kf6 10. Cd3 0-0 11. Kf3 e5 12. f:e5

(12. 0-0 e:f4 13. C:f4 Ле8 14. Cb5 Cd7 15. Ф:d6 Ле6 16. Фc7 Ф:c7 17. C:c7 Лc8 18. Ce5 Ce8 19. Лас1 C:b5 20. a:b5 Лc5 21. Cc3 K:e4 22. Cd4 C:d4+ 23. K:d4 Ле7 24. Лf3 f5 25. Ла1 b6 26. Лfа3 Лd7, с ничьей на 44-м ходу, Максюттов – Ясенов, Казань-1995)

12...d:e5 13. 0-0 Фc7 14. Kph1 Kh5 15. c3 Ce6 16. Фе2 f6 17. Лg1 Лfе8 18. g4 Kf4 19. C:f4 e:f4, как было в партии Николас – Шоу, Англия-2004, 0-1, 37.

B. 5. e5 d6 6. d4 c:d4 7. K:d4 d:e5 8. K:c6 Ф:d1+ 9. K:d1 b:c6 10. c3 Kf6 11. Kf2 Kd5 12. f:e5 C:e5 13. Ch6 Лb8 14. Kd3 Cd6 15. 0-0-0 Ce6 16. Cg7 Лg8 17. Cd4 Kb6 18. b3 Cf5 19. Ce2 C:d3, и Джаст в партии Кучерой (Братислава-2004) подписали мирное соглашение на 48-м ходу.

B. 5. g4 e6 6. Cg2 Kf6 7. g5 Kh5 8. d3 0-0 9. Ke2 f5 10. g:f6 C:f6 11. 0-0 d5 12. c3 Cg7 13. Ce3 d4 14. c:d4 c:d4 15. Cd2 Ch6 16. b4 a6 17. a4 K:f4 18. K:f4 C:f4 19. C:f4 Лf4, Рот – Постл, Австрия-1996, ничья на 31-м ходу. Но после 5...d6 6. Cb5 Cd7 7. Cb2 Kd4 8. K:d4 C:d4 9. Фе2 C:b5 10. Ф:b5+ Фd7 11. Фе2 e6 12. Kd1 C:b2 13. K:b2 Ke7 14. Kd3 b6 15. g4 f5 16. e:f5 e:f5 17. g:f5 Ф:f5 18. 0-0 Kpd7 19. b4 игравший белыми Валериан Гаприндашвили одолел Пилая на 40-м ходу (Австрия-1995).

5. Cc4. Сыграно несколько академично. Опровергать сомнительную новинку черных можно было лишь путем промежуточного 5. e5! Kg4 6. Cc4 e6 7. d3 d5 8. ed C:d6 9. Ke4 0-0 10. Kfg5.

5...Cg7 6. e5 Kh5 7. d3 0-0 8. g4!? Ход – рискованный и размашистый, но одно из самых принципиальных продолжений. Конечно, более солидной смотрелась игра

на позиционный зажим путем 8. Лg1 Ch8 9. g4 Kg7 10. f5, но так хотелось немедленно припереть к стенке выскочившего не вовремя коня! Любопытно, что с рокировкой белые уже (!) запаздывают: после 8. 0-0 d6 9. Fe1 de 10. fe K:e5 11. K:e5 следует неприятный выпад 11...Фd4+. Контргигру на ферзевом фланге получали черные после 8. Се3 d6 9. Фd2 Фb6. Можно было пожертвовать пешку путем 8. Kg5!? Ch6! (8...h6?! 9. Kge4) 9. 0-0 C:g5 10. fg K:e5 11. Cb3, с видами на атаку – но достигала ли она цели? После хода в партии игра принимает сложный обоюдострый характер.

8...d5 9. C:d5 C:g4 10. Лg1 Фd7 11. C:c6. Самое простое и эффективное решение. После 11. Fe2 Kd4 12. Фf2 Се6 13. C:e6 f:e6 14. Лg4 K:f3+ могли возникнуть ненужные осложнения.

11...b:c6 12. Ke4 Фf5. Ход – логичный, и ошибкой его не назовешь, однако... Энергичней выглядело продолжение 12...c4! 13. Kc5 Фс8 14. Фе2 (14. dc?! f6!) cd 15. cd Лd8 16. Се3 Лb8 17. b3 f6, с обоюдными шансами. Поддерживали равновесие черные и в случае 12...f5 13. Kf2 Lab8 14. c3 c4 15. h3 C:f3 16. Ф:f3 Фd5 17. Фе2 c:d3.

13. h3!? C:f3 14. Ф:f3 c4. Сейчас это продвижение уже запаздывает и передает инициативу в руки белых. После 14...f6! 15. e:f6 C:f6 16. Фg4 Cg7 17. Ф:f5 Л:f5 18. Лg5 Laf8 19. K:c5 K:f4 шансы оставались равными.

15. Фg4.



15...c:d3? А это – уже ошибка, форсировано приводящая черных к тяжелой позиции. После 15...Фс8 16. Ф:c8 Ла:c8 17. d4 Лcd8 18. c3 Ch6 19. Лf1 f6 20. e6 f5 21. Kc5 Лd6 позиционного перевеса белых могло не хватить до победы. Далее – форсированное продолжение –

16. Ф:f5 g:f5 17. Kc5 d:c2 18. Лg5 Лfd8 19. Л:h5. Удалось-таки добраться мне до бедного коня! **Черные просрочили время. 1-0**

ДЕБЮТНЫЙ ПРОМАХ

Г. Обухов – В. Монах (г. Владивосток, R1978)

Сицилианский гамбит В20

КП--4, сентябрь-2004 – август-2005

1. e4 c5 2. b4 c:b4 3. a3 d5 4. e:d5 Ф:d5 5. Kf3 e5 6. c4 Фd6 7. a:b4.



7..Се7ВN? Опровергнуть дебютный экстремизм белых можно лишь точной и энергичной игрой - 7...e4 8. Фе2 f5 9. Kc3 Kc6 10. Ca3 K:b4 11. C:b4 Ф:b4 12. g4 Kf6 13. g:f5 C:f5 14. Kh4 Cd7 15. Лb1 Фc5 16. Л:b7 Ce7 17. Лg1 0-0 18. Kd5 ЛаC8 19. K:e7+ Ф:e7 20.

Kf5 Fe5 21. Л:b8 Л:b8, и через 2 хода белые прекратили сопротивление (Чулиевска – Молчанова, Молдавия-2005).

8. c5 Фc7?! Неточность. Очевидно, что ферзь нужнее на королевском фланге - 8...Фf6 9. Cb2 Kc6 10. Фа4 Kh6 11. b5 Kd4 12. K:d4 e:d4 13. b6+ Cd7 14. Cb5 Fe5+ 15. Kpd1 C:b5 16. Ф:b5+ Kpf8 17. Ла:a7 Лс8, и перевес белых не так велик.

9. Cb2 Kd7? С трудом, но держались черные лишь после 9...Kc6 10. Cb5 Cf6 11. Kc3 Kge7 12. Ke4 0-0 13. 0-0 K:b4 14. Фb3 Kbd5 15. Cc4 Ce6 16. K:f6+ g:f6 17. d4 Kph8.

10. Kc3! Самое точное. Варианты:

А. 10. Cb5 e4 11. Kd4 Kh6 12. Ke6 f:e6 13. C:g7 Kf7 14. Фh5 Лf8 0.83

Б. 10. Фа4 Kgf6 11. C:e5 Фd8 12. Cc4 0-0 13. Cf4 a5 14. Фb3 Kh5 1.08

Но в случае 10. Фb3 Kh6 11. Kc3 0-0 12. Cc4 Kf6 13. Kb5 Фd8 14. C:e5 черным также не поздоровилось юы.

10...Фс6. Можно было затянуть сопротивление как после 10...Kh6 11. Kd5 Фd8 12. Cc4 0-0 13. d3 Kf6, так и после 10...Kgf6 11. Фc2 0-0 12. Cc4 b6 13. Kb5 Фс6 14. K:a7 Фc7 15. Kb5 Ла:a1+ 16. C:a1 Фс6 17. 0-0 Cb7. Но вот спасения не было уже нигде.

11. K:e5 K:e5 12. Cb5 Kd3+ 13. Кре2 K:b2 14. C:c6+ C:c6 15. Фb3 Kd3 16. Кр:d3 a6 17. Лhe1 Се6 18. Л:e6! f:e6 19. Ф:e6. Черные сдались. 1-0

А вот действенный метод «сицилианского противостояния» - гамбит итальянского полковника Морра! Естественно, сугубо с практической точки зрения... Не верите? Смотрите!

ПРОИГРЫШ В ВОСЕМЬ ХОДОВ

Г. Обухов – И. Культиков (Приморский край, R2080)

Гамбит Морра В21

КП-4, сентябрь-2004 – апрель-2005

1. e4 c5 2. d4 c:d4 3. c3 d:c3 4. K:c3 Kc6 5. Kf3 a6. Гамбит Морра – система абсолютно корректная. Защититься сложно, но можно – как правило, расставшись с лишней пешкой.

6...d6 7. Cc4 e5?! Сработало! Но вот после энергичного 7...e6 8. 0-0 Ce7 9. e5 d5 10. Cd3 g5 11. Cg3 Kh6 12. Фd2 Cd7 мне бы еще пришлось доказывать корректность избранного варианта.

8. Ce3 Kf6?? Ход, ведущий к катастрофическим последствиям. Еще можно было как-то держаться после 8...Cg4 9. h3 C:f3 10. Ф:f3 Kf6 11. 0-0 Ce7 12. Фg3 0-0 13. Лад1 Фd7 14. Ch6 с полной компенсацией за пешку.

9. Kg5 Се6?! Непонятная самоуверенность! Продлить сопротивление и уж, во всяком случае, не стать соавтором миниатюры можно было, лишь немедленно вернув пешку путем 9...d5 10. K:d5 K:d5 11. C:d5 Фа5+ 12. Cd2 Cb4 13. 0-0 Лf8 14. C:b4 K:b4 15. Фd2 Фb5, хотя и в этом случае позиция черных стратегически проиграна. Дальнейшее – необязательная агония.

10. K:e6 f:e6 11. C:e6 Фе7 12. Kd5 K:d5 13. C:d5 Фd7 14. Фb3 Лb8 15. 0-0 Kd8 15...Ка5 тоже не спасало - 16. Фc3 Kc6 17. f4.

16. f4 b5 17. Лад1 Фg4?! 17...a5 18. f:e5 a4 19. Фc3 Лс8 20. Фd3 Лb8 21. Kph1 Ce7 22. e:d6 +.

18. f:e5 Фg6?! 18...Фd7 19. e:d6 a5 20. e5 a4 21. Фd3 a3 22. Ф:a3 g6 23. Фb3 +.

19. Фc3! Kpd7 20. e6+! K:e6 21. Фc6+ Kpd8 22. e5! Ход наиболее эффектно завершает поединок. **22...Kc7 23. Лf7 Ce7 24. Лc1 K:d5 25. Cb6+!!**

Ввиду варианта 25...K:b6 26. Фc7+ Кре8 27. Ф:e7# **черные сдались. 1-0**

ОПЛЕВАННЫЕ ЗАКОНЫ ШАХМАТ

Г. Обухов – С. Видякин (г. Арсеньев, R2082)

Гамбит Морра В21

ЧВ–12, май-2005 – ноябрь-2005

1. e4 c5 2. d4 c:d4 3. c3 e5. Справедливости ради следует отметить, что на доске – вариант Алапина. Однако последующая острая тактическая борьба, протекающая в истинно гамбитном ключе, дают мне как комментатору право отнести эту миниатюру к гамбиту итальянского полковника.

4. Kf3 Kf6.



5. K:e5N Почему бы и нет? Забавно завершилась миниатюра Алан – Крук (Лондон-1960): 5. Cg5 Фb6 6. Фс2 d:c3 7. К:c3 g6 8. Kd5 K:d5 9. Ф:c8+ Фd8 10. Ф:d8#, хотя, конечно, на повторение этого шедевра в заочной борьбе рассчитывать не приходится.

После 5. Cc4 Фа5 6. 0–0 K:e4 7. Ле1 f5 8. c:d4 Kc6 9. Kbd2 d5 10. Kb3 Фd8 11. Cb5 Cb4 12. C:c6+ b:c6 13. Cd2 C:d2 14. Kb:d2 e:d4 15. K:d4 c5 16. K4f3 0–0 17. Ke5 Cb7 18. K:e4 f:e4 19. Kg4 d4 поражением белых на 26-м ходу завершился поединок Нолан – Карвер, Англия-1988.

5...Kc6 6. K:c6 d:c6 7. Cc4!? Можно было отыграть пешку и соскочить в чуть более приятный эндшпиль после 7. e5 Kg4 8. Ф:d4 Фb6 9. Ф:b6 a:b6, но стоило ли тогда играть гамбит? Ясно, что слон будет немедленно атакован, но куда более важно, что он сохранится на важной атакующей диагонали.

7...b5 8. Cb3 K:e4?! Явная поспешность. Бить на e4 надо было бы после промежуточного 8...Cd6! 9. c:d4 K:e4, сохраняя взаимные шансы, например: 10. 0–0 0–0 11. Фf3 Фh4 12. g3 Фe7 13. Ce3 Ch3 14. Ле1 Лаe8=.

9. Фf3 f5? Скажу честно, природа таких вызывающе слабых ходов в исполнении сильных шахматистов мне не понятна. Что заставляет столь грубо плевать на элементарные шахматные законы, с которыми знакомят уже третьеразрядников? Игнорируется необходимость развития королевского фланга и рокировки, без всякой необходимости непоправимо вскрывается убойная диагональ. Кроме как неуважение к сопернику, другой причины не нахожу... После 9...Kf6 10. 0–0 Ce7 11. Ф:c6+ Cd7 12. Фb7 0–0 13. c:d4 Ce6 14. C:e6 f:e6 позиция черных выглядела трудной, но не безнадёжной.

10. 0–0.



10...Ce7. Поздно! Даже после сильнейшего 10...Фf6 11. Kd2 Ce7 12. Ле1 Лf8 13. c:d4 Ф:d4 14. K:e4 f:e4 15. Л:e4 позиция черных стратегически мертва.

11. Ле1 a5 12. a4 Ла6 13. Ch6! Все, конец. Сдаваться на 13-м ходу соперник счел невозможным и последовал убедительный финал –

13...Kc5. 13...Kpf8 14. Фh5 Kd6 15. Cf4 Фе8 16. Фе2 Ке4 17. c:d4 Cb4 18. Kc3 Ce6 19. C:e6 Ф:e6 20. a:b5 2.44.

14. C:g7 K:b3 15. C:h8 Kpf8. 15...Фd5 16. Ф:d5 c:d5 17. a:b5 3.21.

16. Фh5 K:a1. 16...c5 17. a:b5 Лb6 18. Ла3 Kpg8 19. Л:b3 4.47.

Еще последовали необязательные ходы - 17. Фh6+ Кре8 18. Cf6 c5 19. Фh5+ Kpd7 20. Л:e7+ Ф:e7 21. C:e7 Кр:e7 22. Ф:h7+ Kpd8 23. Фg8+ Kpc7 24. Ка3 Cd7 25. K:b5+ C:b5 26. a:b5 Лd6 27. Фf7+ Kpd8 28. Фf8+ Kpd7 29. Ф:f5+. Черные сдались. 1–0

ВАРИАНТ АЛАПИНА-МОРРА?

Г. Обухов – Р. Соколов (г. Владимир, R2100)

Сицилианская защита В22

КП-4, сентябрь-2004 – август-2005

1. e4 c5 2. d4 c:d4 3. c3 Kf6 4. e5 Kd5. Гамбит Морра на сей раз не прошел. На доске – вариант Алапина, но разыгрывается все в том же, гамбитном стиле!

5. Kf3 Kc6 6. c:d4 d6 7. Cc4 Kb6 8. Cb3 d:e5 9. d5 Ka5 10. Kc3 K:b3 11. Ф:b3 e6 12. 0–0 e:d5 13. K:e5.



13...Cd6N Логичная новинка. История варианта такова:

13...Ce7 14. Фb5+ Cd7

(14...Kpf8 15. Ce3 Ce6 16. Лад1 Фс7 17. Kf3 Фс4 18. Kg5 C:g5 19. C:g5 Ф:b5 20. K:b5 a6 21. Kc7 Лс8 22. Лс1 h6 23. Ce3 Kc4 24. K:e6+ f:e6 25. b3 Kd6 26. Л:c8+ K:c8 27. Лс1, 0,5-0,5, 51, Теджес – Молнар, Венгрия-1995)

15. K:d7 Ф:d7 16. Ф:d7+ Кр:d7 17. Ce3 Cf6 18. C:b6 C:c3 19. b:c3 a:b6 20. Лfb1, 0-1, 45, Новак – Плахетка (Смоковец-1971).

14. Фb5+ Kpf8 15. f4. Наиболее принципиальный ход. Навряд ли что-то больше ничьей имеют белые в варианте 15. K:d5 C:e5 16. K:b6 C:h2+ 17. Кр:h2 Ф:b6 18. Ф:b6 a:b6 0.02.

15...Cf5?! Равные шансы сохраняло 15...a6 16. Фb3 Cc5+ 17. Kph1 Kpg8 18. a4 a5 19. Лf3 Фе7 20. Ce3 d4=. Неплохо и 15...Kpg8 16. Ce3 [16. K:d5?? C:e5 17. f:e5 K:d5+ (17...Ф:d5?? 18. Фе8#)] 16...Ce6=.

16. Ce3! Точность – залог успеха! 16. K:d5?! a6 17. Фа5 C:e5 18. K:b6 Cd4+ 19. Kph1 Ф:b6 20. Ф:f5 Ле8= (20...C:b2?? 21. Лb1!+-)]

16...Ce4?? Ошибка, после которой партия заканчивается. К ничьей вел вариант 16...f6 17. K:d5 Фе8 18. Фе8+ Ле8 19. K:b6 a:b6 20. C:b6 Лс8 21. b3 Ce7 22. Kc4 Cd3 23. Лfe1 C:c4 24. b:c4 Л:c4 25. Лас1 Л:c1 26. Л:c1 0.45.

17. K:e4 d:e4 18. Лад1. Ввиду теперь уже очевидного 18...Фe8 19. Фе8+ Ле8 20. Л:d6 черные сдались. 1-0

ПОЧТИ СЕВЕРНЫЙ ГАМБИТ

Г. Обухов – М. Соловчук (Приморский край, R2000)

Гамбит Морра В21

ЧВ–12, май-2005 – ноябрь-2005

1. e4 c5 2. d4 c:d4 3. c3 d:c3 4. Kf3 c:b2 5. C:b2.



На доске – почти Северный гамбит, и именно в этой партии, благодаря неуверенной игре соперника, в полной мере проявились его оригинальные идеи. **5...Kf6N**

Ретроспектива обнадеживала:

5...e6 6. Сс4 b6

(6...Cb4+ 7. Kbd2 Kf6 8. 0–0 d6 9. Фе2 С:d2 10. Ф:d2 К:е4 11. Фf4 Kf6 12. Лад1 0–0 13. Л:d6 Kbd7 14. Лfd1 Фа5 15. Kg5 Kb6 16. Cd3 Фа4 17. Се4 К:е4 18. К:е4 f6 19. С:f6 Kd5 20. Фg4 g6 21. Се5, 1–0, 31, Эльсон – Корбин, Болгария-2003);

6...Фа5+ 7. Kbd2 Kf6 8. 0–0 Кс6 9. Сb3 Фh5 10. е5 Kg4 11. Кс4 b6 12. Kd6+ С:d6 13. Ф:d6 Сb7 14. Лfd1 Лd8 15. Са4 Kh6 16. Са3 Kf5 17. Фс7 Са8 18. Л:d7 Л:d7 19. Фс8+, 1–0, Хеллгерен – Соделранг, Уппсала-1967)

7. 0–0 Са6 8. Kbd2 С:c4 9. К:c4 Kf6 10. С:f6 Ф:f6 11. е5 Фf4 12. Лс1 Кс6 13. Kd6+ С:d6 14. Ф:d6 Лd8 15. Лfd1 Фе4 16. Kd4 К:d4 17. Л:d4 Фе2 18. h4 Фb5 19. а4. 1–0, Гаудин – Генси, корр-1925 (!). Играть – можно!

6. е5 Ке4 7. Kbd2 К:d2 8. Ф:d2 d6. Очень робко. 8...d5 9. е:d6 Кс6 10. Cd3 Cg4 11. Kd4 Ф:d6 12. 0–0 К:d4 13. С:d4 а6 14. Се4 Лd8 15. Фg5 Фе6 16. Фе3 Фс4 -0.18.

9. Сb5+! Кс6. 9...Cd7 10. С:d7+ К:d7 11. е:d6 Kf6 12. Лb1 е6 0.32.

10. 0–0 е6? Необходимо было признать оплошность на 8-м ходу и все же играть 10...d5 11. Kd4 Фb6 12. Лас1 Cd7 13. е6 f:e6 14. Фе2 Лb8 15. Фh5+ Kpd8 16. С:c6 b:c6 17. Kb3 Лс8 18. Cd4 Фа6 0.42.

11. е:d6 Ф:d6 12. Фе2 Cd7. Черные – на грани поражения. Следовало играть 12...а6 13. Лfd1 Фс7 14. Се5 Фb6 15. Са4 Cd7 16. Лаб1 Фа7 17. Cd4 Фb8 18. Сb6 1.13, сохраняя практические шансы на ничью.

13. Лfd1 Фе7?? Роковой 13-й ход, после которого спасения уже нет. Позволяло затянуть сопротивление 13...Фс7 14. Ке5 Лd8 15. Фh5 g6 16. Фе2 Лg8 17. Лас1 Cg7 18. Kg4 Cf4 19. С:g7 Л:g7 20. Фb2 е5 21. С:c6 С:c6 22. Л:d8+ Кр:d8 23. К:е5 Cd5 1.36.

14. Ке5! Лd8 15.Лас1. Красиво и не менее эффективно 15. Л:d7! Л:d7 16. К:c6 b:c6 17. С:c6.

15...f6 16. Фh5+ g6 17. К:g6 Фf7 18. С:f6 Ф:g6 19. Ф:g6+ h:g6 20. С:h8. Дальнейшие ходы были вовсе не обязательными:

20...g5 21. Cd3 Kpf7 22. Се4 Се7 23. Лb1 b6 24. Л:d7 Л:d7 25. С:c6 Лd2 26. а4 Сс5 27. Лf1 Kpg6 28. Сс3 Ла2 29. Сb5 Ла3 30. Лс1 Kpf7 31. Лс2 а6 32. Сс6 Лb3 33. Kpf1. Черные сдались. 1–0

ГАМБИТ И ЕСТЬ ПРОВОКАЦИЯ!

Г. Обухов – А. Ионин (г. Владивосток, R2185)

Гамбит Морра В21

КР-8, сентябрь-2005 – май-2006

1. е4 с5 2. d4 c:d4 3. c3 d:c3 4. Kf3 Кс6 5. К:c3 d6 6. Сс4 е6 7. 0–0 Kge7 8. Cg5 а6 9. Лс1 h6 10. Се3 Kg6.



11. Ka4N! Восклицательный знак – только за то, что опять на сцене госпожа ПРОВОКАЦИЯ! Очевидно, Гамбит Морра, как и любой другой, и сам по себе провокативен по сути. Более стандартен магистральный вариант 11. Kd4 К:d4

(11...Kge5 12. Сb3 h5 13. h3 g5 14. f4 g:f4 15. С:f4 Cg7 16. Kph1 Фе7 17. Са4 Cd7 18. Лс2 Лh7 19. Лd2 К:d4 20. Л:d4 С:a4 21. Ф:a4+ Kpf8 22. Лfd1 Лd8 23. Фа3 Kpg8 24. Л:d6 Лс8 25. Лd8+ Ф:d8 26. Л:d8+, Фюрер – Суэтин, Швейцария-2000, 1–0, 40;

11...Се7 12. С:e6 С:e6 13. К:e6 f:e6 14. Фh5 Ксе5 15. f4 0–0 16. f:e5 К:е5 17. Ке2 Фd7 18. Cf4 Cf6 19. Фh3 Kg6 20. Лcd1 С:b2 21. Фb3 Се5 22. С:e5 Л:f1+ 23. Л:f1 К:е5 24. Kd4 Ле8 25. Лс1 b5 26. а4, Леонидов – Шабанов, СССР-1969, 0–1, 37)

12. С:d4 Се7 13. С:g7 Лg8 14. С:h6 Cg5 15. С:g5 Ф:g5 16. g3 Лh8 17. Лс2 Cd7 18. Ф:d6 0–0–0 19. Kd5, и черные сдались (Колл – Ван дер Коч, Эйндховен-1976).

11...b5?? Наживка сработала! Партию черных уже не спасти, в то время как 11...Се7! 12. Kb6 Лb8 13. Фb3 0–0 14. Лfd1 Фс7 15. Лс2 Cf6 поддерживало паритет на доске.

12. Kb6! Лb8 13. С:e6 С:e6 14. Л:c6 Се7 (поздно!) **15. Kd5 С:d5.** Не спасало и 15...0–0 16. Л:a6 Ле8 17. Фd4+.

16. Ф:d5! 16. е:d5? а5! С шансами отползти.

16...а5 17. Kd4 Ке5 18. Ла6 0–0 19. Kf5! Кс4 3.21 19...Kd7 20. Cd4 Kf6 21. Фb3 Ке8 22. е5 Фd7 23. К:е7+ Ф:е7 24. е:d6 2.42.

20. Са7 Лс8. Ничем не лучше 20...Ла8 21. b3 Фd7 22. b:c4 b:c4 23. Л:a5+.

21. Cd4 Cf6 22. С:f6. Выигрывало и 22. b3 С:d4 23. Ф:d4 Ке5 24. Л:d6.

22...Ф:f6 23. b3. Ввиду вариантов 23...Ке5 24. Л:d6 Лcd8 25. К:h6+ Kph7 26. К:f7 Л:d6 27. К:d6 или 23...Лfd8 24. Фd5 К:b2 25. Л:a5 черные сдались. **1–0**

НИМЦОВИЧ ОСТАЛСЯ БЫ ДОВОЛЕН

Г. Обухов – Е. Мельникова (г. Оренбург, R1882)

Гамбит Мора В21

КР-8, сентябрь-2005 – сентябрь-2006

1. е4 с5 2. d4 c:d4 3. c3 d:c3 4. Kf3 c:b2 5. С:b2 е6.



6. Cd3N Предтеча позиционной борьбы, без намека на скороспелую атаку. Впрочем, и более красивый выпад слона на с4 на практике часто приводил к неплохим результатам: 6. Сс4 b6

(6...Cb4+ 7. Kbd2 Kf6 8. 0–0 d6 9. Фе2 С:d2 10. Ф:d2 К:е4 11. Фf4 Kf6 12. Лад1 0–0 13. Л:d6 Kbd7 14. Лfd1 Фа5 15. Kg5 Kb6 16. Cd3 Фа4 17. Се4 К:е4 18. К:е4 f6 19. С:f6 Kd5 20. Фg4 g6 21. Се5, Эльсон – Корбин, Сант-Майкл-2003, 1–0, 31;

6...Фа5+ 7. Kbd2 Kf6 8. 0–0 Кс6 9. Сb3 Фh5 10. е5 Kg4 11. Кс4 b6 12. Kd6+ С:d6 13. Ф:d6 Сb7 14. Лfd1 Лd8 15. Са4 Kh6 16. Са3 Kf5

17. Фс7 Са8 18. Л:д7 Л:д7 19. Фс8+ 1–0, Хелгрен – Сазерлунг, Упсала-1967)

7. 0–0 Са6 8. Кbd2 С:с4 9. К:с4 Кf6 10. С:f6 Ф:f6 11. е5 Фf4 12. Лс1 Кс6 13. Кd6+ С:d6 14. Ф:d6 Лd8 15. Лfd1 Фе4 16. Кd4 К:d4 17. Л:d4 Фе2 18. h4 Фb5 19. а4 1–0, Гаудин – Генси, согг-1925.

Конь, во славу блокадных идей Нимцовича, без труда оказывается на d6, где и вносит свою лепту в победу. Мой конь тоже с успехом повторил этот маршрут.

6...Кf6 –0.14. Конечно, необходимо было тому воспрепятствовать путем 6...d6 7. 0–0 Кf6 8. Фс2 Кс6 9. е5 d:e5 10. К:e5 К:e5 11. С:e5 Cd7 12. Кс3 Kg4 13. Фе2 К:e5 14. Ф:e5 Фf6 –0.28.

7. е5 Кd5 8. 0–0 Се7 9. Кс3 Кf4 10. Се4 0–0 11. Фс2 Kg6 12. Kb5 Кс6 13. Лfd1= Фb6 14. Кd6 а6?! 0.64. Равные шансы сохранялись после 14...Фа5 15. а3 С:d6 16. Л:d6 b6 17. Сс3 Фс5 18. Фd2 Фс4 19. Ле1 Лb8 20. Сb2 Лb7 21. Лd3 Фс5 0.01.

15.Лас1. Солидно, слов нет. Однако более азартно могла продолжаться игра после 15. h4 h6 16. h5 Kh4 17. К:h4 С:h4 18. Лab1 Фа7 19. Са3 Кd4 20. Фd2 Кс6 21. Кс4 Ле8 22. Kb6.

15...Фа7 16. g3. «Поспешай, не торопясь»? Не только! Именно на следующем ходу готовилась к броску пешка h4! Ее по-прежнему можно было бросить вперед немедленно - 16. h4 К:h4 17. К:h4 С:h4 18. С:h7+ Кph8 19. Се4±, но, как мне показалось, атака могла бы быстро выдохнуться. А пешка осталась на месте, так как черные, до того защищавшиеся достаточно уверенно, неоправданно и без особой нужды ослабляют королевский фланг - **16...f5? 1.31.** После 16...Фb8 17. Фd2 Фа7 18. h4 h5 19. Фd3 b5 20. Сс3 Сb7 21. К:f7 Кf4 22. g:f4 Л:f7 0.48 исход борьбы оставался неясным.

17. е:f6 С:f6 18. С:f6 Л:f6 19. Фb2! Ферзь становится в засаду на большую диагональ.

19...Лf8?? 1.98. Проммах последний и неисправимый. Призрачную надежду на спасение можно было поддерживать путем 19...Кf8 20. Ке8 Лf7 21. Kg5 d5 22. К:f7 Кр:f7 23. Кd6+ Кpg8 24. Сg2 Фb8 25. К:c8 Ф:c8 26. f4 Фd7 27. а4 b5 28. а:b5 а:b5 29. Ф:b5 1.42.

20. Kg5 Ксе5? 5.44. 20...b5 21. К:e6 d:e6 22. С:c6 Лb8 23. К:c8 Лb:c8 24. Лd7 Ф:f2+ 25. Ф:f2 Л:f2 26. Кр:f2 Ке5 27. Ле1 К:c6 28. Л:e6 Кpf8 29. Ле4 Лd8 30. Лf4+ Кpg8 31. Л:d8+ К:d8 32. Кре3 1.98.

21. С:g6! h:g6 22. Лс2 Kg4 7.38. 22...Кс6 23. К:c8 Ла:c8 24. Л:d7 Кd4 25. Л:c8 Л:c8 26. Л:d4 b5 27. Фd2 Фе7 28. Лd6 а5 29. Л:e6; 22...Л:f2 23. Л:f2 (23. Л:c8+?Л:c8 24. Ф:f2 Ф:f2+ 25. Кр:f2 Лс2+ 26. Кре3 b5=) 23...Kg4 24. Лd4+-.

23. К:c8 Ла:c8 24. Л:d7 е5 25. Фb3+. 25...Кph8 26. Фf7 Ф:f2+ 27. Л:f2 Л:f7 28. Лf:f7. **Черные сдались. 1–0**

Вот так и можно уверовать почти в полную корректность сумасшедшего варианта с 4. Кf3, но, как это часто бывает, неожиданно приходит

ОТРЕЗВЛЕНИЕ

Г. Обухов – В. Силин (г. Юрьев-Польский, R2191)
Гамбит Морра В21

МЗ, сентябрь-2005 – май-2006

1. е4 с5 2. d4 c:d4 3. с3 d:c3 4. Кf3 c:b2 5. С:b2 Кс6 6. Кс3 d6 7. Сс4 Кf6 8. 0–0.



8...е6N! Ход, конечно, партию не выигрывает, но напрочь устраняет позиционные слабости у черных. И ловить в этом варианте с 4. Кf3?! белым, по сути, больше нечего. Победу, которую одержал Оливейрас против Роселло (согг-1983) после 8...Сg4 9. Фb3 Фb6 10. С:f7+ Кpd8 11. Ф:b6+ а:b6 12. е5 d:e5 13. Лfd1+ Кpc8 14. Kb5 е4 15. Ке5 Cf5 16. Лас1 е6 17. h3 Сс5 18. g4 Л:a2 19. Cd4 Ла5 20. С:c5 Л:b5 21. Cd6 Лd8 22. К:c6 b:c6 23. g:f5 е:f5 24. Л:c6+ Кpb7 25. Лс7+ Кра8 26. Лdc1 Ла5 27. Сb4 Ла7 28. Л:a7+ Кр:a7 29. Се6 g6 30. Лс7+ Кpb8 31. Лf7 Kh5 32. Л:h7 Лd1+ 33. Кph2 Кf4 34. Сb3 Лd3 35. Сс4 Лd4 36. Сс3 Л:c4 37. Се5+ Кpc8 38. С:f4 на 34-м ходу, повторить не суждено. Вот так и приходится отрезвление...

9. Фс2 –0.39. Также бесперспективно 9. Фе2 а6 10. Лfd1 Фс7 11. h3 Се7 12. Лас1 b5 13. Сb3 –0.23.

9...Cd7 10. Лfd1 а6 11. е5?? Жертва отчаяния. Затягивало игру 11. Се2 b5 12. а3 Се7 13. h3 0–0 14. Лab1 h6 15. Лbc1 –0.39, без компенсации за пешку.

11...К:e5 12. К:e5 d:e5 13. Ке4 Фа5 14. Лас1 Сс6! 15. Kg5 Се7 16. Фb3 е4 17. Kh3 0–0 18. Фg3 Фf5. Точка. **Белые сдались. 0–1**

КРАСОТЫ В КАДРЕ И ЗА КАДРОМ

Г. Обухов – В. Скирка (Приморский край, R2000)

Сицилианская защита В30

КП-6, сентябрь-декабрь-2006

1. е4 с5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 Кf6 4. е5 Кd5 5. 0–0 а6 6. Са4!?

Вариант хорош как средство для запутывания партнера, в котором от обилия ходов за черных разбегаются глаза. Но в реальности хороших ходов уже мало! Сыграв 6. С:c6, Сутовский после 6...d:c6 7. Kg5 Фс7 8. с4 Kb4 9. а3 Кd3 10. К:f7 Лg8 11. Фf3 Фd7 12. Кd6+ е:d6 13. Ф:d3 d:e5 14. Ф:h7 Фf7 15. Ле1 Се6 16. Фd3 Лd8 17. Фg3 Cd6 18. Кс3 е4 19. Фе3 С:h2+ 20. Кр:h2 Лh8+ все же пересчитал Морозевича (Англия-2004, 1-0, 32).

6...b5 7. с4 Кс7.



8.Сb3N! Очень важно держать, хоть и в засаде, пункт f7 под прицелом! Применялось 8. Сс2 d5 9. c:d5 К:d5 10. d4 c:d4 11. К:d4 К:e5 12. Кс3 Сb7 13. Ле1 К:c3 14. b:c3 Кс6 15. Се4 Фс7 16. а4 Лd8 17. а:b5 К:d4 18. С:b7 а:b5 19. Са6 Ф:c3 20. Се3 f6 21. С:d4 Л:d4 22. Фе2 Кpf7, Жава – Винделс, согг-2002, 1–0, 33.

8...d6 9. d4 Сg4? 0.58. Этой скромной оценке не верьте, позиция черных уже тяжела! Проще говоря, на этот шикарный ход у черных уже нет времени, защищаться следовало путем 9...c:d4 10. К:d4 К:e5 11. Ка3 Фd7 12. f4 Kg4 13. c:b5 а:b5 0.17.

10. с:b5 К:d4 11. b6!! Важнейший промежуточный и труднонаходимый ход, вносящий дисгармонию в черные ряды, без которого вся идея просто не проходит!

11...Kcb5 12. C:f7+ Kp:f7 13. Kg5+ Kpg8 14. Ф:g4 Ф:b6 15. e6! h5! 16. Фе4 Фс6 17. Фg6 Лh6 18. Фf7+ Kph8 19. Кс3 h4 20. h3 K:c3? Неизвестно, завершилась ли бы партия моей победой после 20...Кс7!?±, но так и нужно было играть.
21. b:c3 Ke2+ 22. Kph1 K:c3. В пользу белых и 22...Фd5 23. c4 Фd3 24. Сb2+-.
23. Фf5 Kpg8 24. a4 c4? 1.96. Последняя неточность, хотя и после сильнейшего 24...Лс8 25. Фf7+ Kph8 26. Фf4 Kpg8 27. Сb2 Кd5 28. Фf7+ Kph8 29. Фf5 1.23 шансы на ничью весьма минимальны. Не помогало и 24...Фb7 25. Сd2 Ke2 26. Лаб1+-.
25. Сb2 K:a4. Не буду считать, что соперник «поймался», хотя, вероятно, так оно и было. Только потому, что и в основном варианте после 25...Кd5 26. Фf7+ Kph8 27. Фf3 Kpg8 28. Лад1 Kb4 (28.. Фе8 29. Kf7+ Kph7 30. Фе4+ Лg6 31. Ф:h4+ Лh6 32. K:h6 g:h6 33. Фе4+ Фg6 34. Ф:a8 6.53) 29. Фf7+ Kph8 30. Фf4 Kpg8 31. Лd4 Фе8 32. Л:c4 Кd3 33. Фd2 ловить тоже нечего.
26. Л:a4!! Фантастической силы ход, после которого черные сдались. И сделали это вовремя, оставив за кадром красивый маятник: 26...Ф:a4 27. Фf7+ Kph8 28. Фf3! Kpg8 29. Ф:a8. 1-0

СИЦИЛИАНСКАЯ ЗАЩИТА ЧЕРНЫМИ ВАРИАНТ ЛАБУРДОННЕ В32

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 c:d4 4. K:d4 e5 5. Kb5 a6 6. Kd6+ C:d6 7. Ф:d6 Фf6 +0-1=2, 33,3%

Что-то мне подсказывало, что не все ресурсы черных в старинном варианте с 5...a6 исчерпаны. Как выяснилось, я ошибался, ловить здесь больше нечего. Причем «исследования» начались с конфуза...

ПРИВЕТ МАЦУКЕВИЧУ!

В. Лупынин (г. Красноуральск, R2426) - Г. Обухов
Сицилианская защита В32

КР-6, сентябрь-2003 – май-2004

Партия – прекрасная иллюстрация постулата о том, как нельзя слепо принимать на веру рекомендации псевдотеоретиков, наспех подготовленные для публикации в малотиражных журналах.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 e5 5. Kb5 a6. Солиднее 5...d6, однако я надеялся проверить в деле рекомендацию мастера Мацукевича, опубликованную в «Бюллетене Центрального шахматного клуба». Правда, меня несколько смущало, что вышла в свет она в «лохматом» 84-м году. Была – не была!

6. Kd6+ C:d6 7. Ф:d6 Фf6 8. Фd1 Фg6 9. Кс3 d5!? 10. K:d5. Шахматист с самым высоким в турнире рейтингом грамотно обходит подводные камни типа 10. ed.

10...Ф:e4+ 11. Ce3 Kd4 12. Кс7+ Кре7 13. Лс1! После 13. К:a8 К:c2+ 14. Kpd2 К:e3! (14...К:a1? 15. Фс1!) 15. Фс1 К:f1+ 16. Л:f1 Фd4+! 17. Кре1 Kh6 белый монарх мешает своим ладьям соединиться.

Все мы крепки задним умом, и теперь я понимаю, что моя попытка поймать столь солидного соперника на примитивный вариант была наивной.

13...Лb8??



Этот ход и есть рекомендация Мацукевича, его замысел заключается в 14...Фс6 и ловле коня, но на самом деле – грубая ошибка, проигрывающая партию без борьбы.

Лучшее продолжение - 13...Cg4 14. Фd3 Ф:d3 15. C:d3 Лd8 16. c4 (16. h3 Ch5 17. g4

17. f4 f6 18. Kpf2 Kpd6 19. c3 Kc6 20. Сb6 e:f4 21. c4 Kge7 22. Ce4 Kc8 23. c5+ Kpd7 24. Кd5 K:b6 25. c:b6 Kpd6 26. K:f4 Cf7 27. Лhd1+ Кре5 28. Кре3 Л:d1 29. Л:d1 Сс4 30. b3 g5 31. g3 Ka5, Винснес – Персон, Стокгольм-1988, 1-0, 41)

17...Cg6 18. C:g6 h:g6 19. c3 Kf3+ 20. Кре2 e4 21. Лсd1 Л:d1 22. Л:d1 Л:h3 23. Кd5+ Кре8 24. Сс5 f5 25. Кс7+ Kpf7 26. g5 Ke5 27. Лd5 Кс6 28. Лd7+ Kge7 29. С:e7 К:e7 30. c4 Kpf8, Мичелсен – Ван Хохзнем, Дьюрин-2002, ничья, 66)

16...Kf6 17. Cg5 Лd7

(17...Ce6 18. Ce4 Лd7 19. К:e6 К:e6 20. C:f6+ g:f6 21. 0-0 Лd2 22. Лс2 Лhd8 23. Л:d2 Л:d2 24. C:h7 Kd4 25. Ce4 Л:b2 26. Лb1 Л:b1+ 27. С:b1 Ke2+ 28. Kpf1 Кс3 29. Cf5 K:a2 30. Кре2 Kb4 31. h4 Kpf8 32. c5, Хачан – Зеллич, Канны-1996, 0-1, 46)

18. Кd5+ Кре6 19. C:f6 g:f6 20. f3 Cf5 21. C:f5+ Кр:f5 22. Kpf2 Кре6 23. Лhd1 f5 24. Лd3 f4 25. Лсd1 Лhd8 26. g3 f:g3+ 27. h:g3 f6 28. Кe3, и игравший черными Рамирес в партии с Мэтьюзом одержал победу на 44-м ходу (Элиста-1998).

Завершая несколько затянувшийся экскурс в историю хода 13...Cg4, надо отметить, что после 14. Фd3 Ф:d3 15. C:d3 Лd8 16. h3 Cc8? 17. f4 ef 18. C:f4 Ke6 19. К:e6 C:e6 20. a4 Kf6 21. 0-0 h6 22. a5 Лd5 23. Сd2 Лс8 24. Сb4+ Кре8 25. Лсe1 белые получили подавляющий перевес. Где? Этот вариант в качестве основного (!) приводит знаменитая Энциклопедия шахматных дебютов (Йе – Алдрет, Люцерн-1982). Однако после сильнейшего 16...Ch5! 17. f4 f6 18. fe fe 19. Лf1 Kpd6 20. c3 Kb3 у черных все в порядке! Но когда я делал проигрывающий ход, чувствовал себя уверенно и энциклопедиями не интересовался...

Куда менее солидным выглядит 13...Ch3 14. c3 Лd8 15. c:d4 e:d4 16. Фс2 Ф:c2 17. Л:c2 d:e3 18. g:h3 Kpd6 19. Cg2 Лс8 20. Кре2 Kf6 21. Лd1+ Кре7 22. С:b7 Лb8 23. Кd5+ К:d5 24. C:d5 e:f2 25. Kpf2 Лhc8 26. Л:c8 Л:c8 27. Лd2 Лс1 28. b4, как было в партии Чивалдонне – Паньяка (Реджио-Эмилия-1980, 1-0, 37).

14. c3N! Тихое и неяркое опровержение, фигуры черных буквально отшвыриваются назад. По сути, комментировать больше нечего.

14...Ke6 15. Kd5+ Kpf8 16. Ce2! Ф:g2. Лучше хода просто нет. После 16...b5 17. Kb4 Ke7 18. Cf3 Фс4 19. Фd6, либо 16...Ke7 17. Cf3 Фf5 18. Са7 К:d5 19. С:b8 Kdf4 20. 0-0 у белых технически выигранная позиция, причем без всяких затей.

17. Cf3 Фh3 18. Са7 e4 19. С:e4 Ла8 20. Kb6. Горькая ирония – не исключено, что эта партия войдет в копилку собирателей миниатюр того же... Мацукевича! А что – поделом! Любознательность надо проявлять вовремя. Черные сдались. 1-0

НЕ СТРЕЛЯЙТЕ В ПИАНИСТА...

И. Культиков (Приморский край, R2080) – Г. Обухов
Сицилианская защита В32

КР-6, октябрь-2003 – апрель-2004.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 e5 5. Kb5 a6 6. Kd6+ C:d6 7. Ф:d6 Фf6 8. Ф:f6 K:f6 9. Кс3 Kb4. Вариант разыгран не в самой свежей для черных редакции.

10. Kpd2 d5?!



Куда надежнее, естественно, 10...d6 11. a3 Kc6 12. Kpe1 0-0 13. Cg5 Ke8 14. Kd5 Ce6, с примерно равной позицией. Но, по причине полного отсутствия опыта заочной игры, хотелось поймать партнера на ошибку. Ведь взятие 11...ed после 11...Cf5! немедленно уравнивает игру, а 11. K:d5 после 11...K:e4+ 12. Kpe3 K:f2 13. Kp:f2 K:d5 ведет к уже ясному перевесу черных. В целом теории по этому варианту явно недостаточно и этот освобождающий прорыв мне показался в любом случае не лишенным логики.

Аналогичным образом играл Гудерман в партии с Велимировичем (о. Кирк-1977), однако после 10...0-0 11. a3 Kc6 12. Cd3 d6 13. Ld1 Ce6 14. Kpe1 h6 15. Ce3 Lfe8 16. Ld2 Ke7 17. Lad1 d5 18. ed Ke:d5 19. K:d5 C:d5 20. Cf1 Cc6 21. Cb6! получил худший эндшпиль и проиграл его на 48-м ходу. Идти по подобным стопам мне не хотелось, отсюда и «новаторство». Однако в заочных поединках такие номера, как выяснилось, не проходят.

11. a3! Далее – несколько форсированных ходов – **11...d4 12. ab dc+ 13. Kpe3 Kg4+.** Сильнейшее. По окончании партии мне попался на глаза поединок Милокумов – Пронин (Волгоград-1999), в котором после 13...cb 14. C:b2 0-0?! (14...Ce6!) 15. f3 Le8 16. Ce2 белые получили большой позиционный перевес. А 13...Kd7 наткнулось на возражение 14. Cb5! Оказывается, были у меня и предшественники, и не один! Так, в партии Котрониас – Станкович (Кавала-2002) после 13...Ce6 14. Cd3 0-0 15. f3 Lac8 16. b3 Ke8 17. b5 Kc7 18. b:a6 b:a6 19. Ca3 Lfd8 20. Cb4 Kb5 21. La6 Kd4 22. Ca5 Ld7 23. Cb6 h6 24. Lha1 Kph7 25. C:d4 L:d4 26. f4 Lc5 27. f:e5 Lb4 28. Lbа5 черные сложили оружие.

14. Kpe2.



14...c:b2N Трудно поставить какой-либо знак к этому ходу. Во всяком случае, мастера так не играют. Ходят 14...f5 15. b:c3 0-0 16. f3 Kf6 17. La5 b5 18. c4 f:e4 19. c:b5 e:f3+ 20. g:f3 e4 21. b:a6 C:a6+ 22. Kpe3 Cb7 23. Cc4+ Kph8 24. La8 C:a8 25. f4 Lc8 26. Kpd4 Ld8+ 27. Kpc3 e3 28. Le1 Ke4+ 29. Kpb3, Хаслингер – Леджер (Скарборо-1999, 1-0, 37).

Однако, представляется, что и ход в партии, при всех его недостатках, позволяет черным, используя скрытые ресурсы позиции, успешно защищаться, но – при отсутствии всякой контригры.

15. C:b2 f6. Как играть – дело вкуса. Можно было, конечно, и не допускать коня-изгоя после 15...Ce6 16. h3 Lc8 17. Lc1 Kf6 18. C:e5 K:e4 19. C:g7 Lg8 20. Cd4 Cd5 21. c3 Kpd7 22. Kpd1 Cb3+, но без пешки играть неохота.

16. f3 Kh6 17. Kpe3 Ce6 18. b5?! Ход – из серии бросающихся в глаза и кладет начало ошибочному плану, выпускающему из рук львиную долю позиционного перевеса белых. В то время как после 18.

c4 0-0 19. Ce2 Lfc8 20. Lhc1 Kf7 21. c5 Kd8 22. Ld1 Kc6 23. Cc3 Lab8 24. Ld6 защищаться куда сложнее.

18...a5 19. Ca3. Активнее 19. c4 0-0 20. c5 Lfc8 21. Lc1 a4 22. Ca3 L:c5 23. L:c5 b6 24. Lc6.

19...b6? Ответная любезность. После очевидного 19...Lc8 с идеей 20...Cc4 шансы полностью уравнивались: 19...Lc8 20. c4 C:c4 21. Lc1 Ce6 22. L:c8+ C:c8 23. Cc4 b6 24. Ld1 Kf7 25. C:f7+ Kp:f7 26. Ld6 h6 27. L:b6 Cd7 28. Lb7 Кре6=. «Не стреляйте в пианиста, он играет, как умеет». Мы с соперником играли именно так, как умели... Ведь куда легче разбираться в хитросплетениях анализов после завершения поединка, хотя, по большому счету, и этот аргумент для заочной игры – оправдание слабое.

20. c4 0-0-0. Менее убедительны иные варианты – А. 20...Kpf7 21. c5 bc 22. C:c5 Kpd7 23. Ce2 Kpc7 24. Lhc1 Kpb7 25. La3 Lhc8 26. g4.

Б. 20...Kpd7 21. Ce2 Kpc7 22. c5 bc 23. C:c5 Kpb7 24. Lhc1 Lhc8 25. La3, в обоих вариантах с заметным перевесом белых.

Длинная рокировка позволяет выгадать всего один, но очень важный защитительный темп. Игра продолжается ход в ход, и эндшпиль на редкость динамичен!

21. Ce2 Kpb7. Идея 21...f5, связанная с контригрой по вертикали «d», остроумна, но для ничьей недостаточна.

22. Lhc1. Несколько точнее 22. Lac1 Lc8 23. c5 Lhd8 24. Lhd1 L:d1 25. c6+! Kpc7 26. L:d1, хотя и здесь защитительные ресурсы черных все еще не исчерпаны.

22...La8. Чуть лучше 22...Lc8 23. c5 Lhd8 24. Cb2 Cb3 25. Lc3 Cf7 26. c:b6 Kp:b6 27. f4 e:f4+ 28. Kp:f4 g5+ 29. Kpe3 f5 30. L:c8 f4+ 31. Kpf3 L:c8.

23. c5 bc 24. L:c5?! 24. C:c5! Lhd8 25. Lc3 Kf7 26. Lsa3 Ldc8 27. Lc1 Ld8 28. Kpf2 Ld2 29. Ce3 Lb2 30. Lc6, с заметным позиционным перевесом.

24...Lhc8 25. Lac1 L:c5 26. L:c5 a4! Неплохой защитительный ресурс!

27. Lc6 Cb3 28. Kpd2. Более активно выглядело 28. g3 Kf7 29. Lc1, но после 29... Lc8 30. L:c8 Kp:c8 31. Cf8 Kpc7 32. Kpd2 g6 33. Cc5 Kd6 34. Kpc3 Kb7 оборону черных не пробить.

28...Kf7. Конь, находившийся в отстое долгих 12 ходов, наконец-то входит в игру и практически уравнивает позицию.

29. Cd3 Kd8 30. Ld6 Ke6 31. Kpc3 Kf4 32. Cf1 Ke6. Молчаливое предложение ничьей.

33. Cc4? Форсированно ведет к полным упрощениям и желанному для меня результату. Пытаться поймать черных на ошибку можно было только в варианте 33. Kpb4 Kd4 34. Cd3 Kpc7 35. La6 La6 36. ba, хотя после точного 36...Kc2+ ничья все равно неизбежна.

33...Lc8! 34. Lc6 L:c6 35. bc+ Kp:c6 36. C:e6 C:e6 37. Cf8 g5 38. Cg7 g4 39. C:f6 gf 40. gf Kpd6 41. Cg5. Конечно, здесь аккуратнее 41. Kpb4, но это уже не суть важно. Проиграть позицию белых можно только в поддавки.

41...a3 42. Cc1 a2 43. Ca3+ Kpc6 44. Cb2 Ch3 45. Kpd3 Kpc6. Ничья. 0,5-0,5

ОСТРОУМНЫЙ КОНТРУДАР

В. Тарновский (г. Владивосток, R2000) – Г. Обухов

Сицилианская защита B32

КП-4, сентябрь-2004 – май-2005

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 c:d4 4. K:d4 e5 5. Kb5 a6 6. Kd6+ C:d6 7. Ф:d6 Фf6 8. Фа3 Kge7 9. Kc3 0-0 10. Ce3 Kd4 11. 0-0-0.



11...d6N! Вариант Калашникова с 5...а6, как ни крути, не вполне корректная для черных система. Чтобы победить – надо, в первую очередь, непременно дожидаться ошибки соперника либо спровоцировать его на эту ошибку. Неосторожное 11...d5 в партии Ледерман – Кобис (Нетанья-1973) привело черных к быстрому поражению после 12. f4 Kb5 13. С:b5 а:b5 14. Ф:а8 Сg4 15. Ф:b7 С:d1 16. Л:d1 b4 17. К:d5 К:d5 18. Ф:d5 е:f4 19. Сс5 Ле8 20. С:b4 h6 21. Сс3 Фg6. 1–0.

12. Фb4 Сg4 13. f3 Кес6. Вроде привлекательным выглядит 13...С:f3 14. gf Ф:f3 15. С:d4 Ф:h1, однако после 16. Се3 Ф:h2 17. Ф:d6 Kg6 18. Кd5 достижение ничьей за черных становится задачей весьма проблематичной.

14. Фb6 Се6 15. Ке2?! Несколько неторопливый ход, абсолютно непозволительный в такой динамичной системе. Немедленное 15. Кd5 С:d5 16. е:

d5 Ке7 17. С:d4 е:d4 18. Ф:d4 Фh6+ 19. Крb1 сохраняло за белыми чуть лучшие шансы.

15...С:a2! Ответ не заставил себя ждать, причем абсолютно в духе варианта! Хотя, объективности ради надо отметить, что стоило предпочесть более надежное 15...К:e2 16. С:e2 Фе7 17. Лd2 Лас8 18. Крb1 Лfd8 с вероятной ничьей. Однако этот остроумный контрудар дает надежду на ошибку со стороны соперника и ничего не портит.

16.К:d4! Самое надежное. К необозримым осложнениям приводило 16. b3 Лас8 17. Крb2 К:c2! 18. Кр:c2 Кd4+ 19. Крd2 С:b3. А вот после 16. С:d4 е:d4 (16...К:d4?! 17. К:d4 Фh6+ 18. Лd2 е:d4 19. b3=) 17. К:d4 Фf4+ 18. Лd2 Фе3 белые могли иметь уже заметно худшую позицию.

16...е:d4 17. С:d4 К:d4 18. Ф:d4 Фg5+ 19. Фd2 Фс5 20. Ф:d6 Фа5 21. Фа3. Точнее, но тоже ведет лишь к ничьей 21. Фd2 Фb6 22. Фd6 Фе3+ 23. Фd2 Фb6 24. Фd6 Фе3+ 25. Фd2 Фb6.

21...Фg5+ 22. Лd2 Лfd8 23. Cd3 Сс4! 24. Лhd1 С:d3 25. с:d3 Лd4 26. Фс3 (26. Крb1 b5=) **Фе5.** По предложению черных – ничья. **0,5-0,5**

ДЕБЮТЫ индекса С

ГАМБИТ СТЕЙНИЦА С25

1. е4 е5 2. Кс3 Кс6 3. f4 е:f4 4. d4 Фh4+ 5. Кре2
+2-0=1, 83,3%

Столь высокой результативности доверять не следует: 2 из 3-х представленных здесь партий завершились досрочно, ввиду нежелания партнеров продолжать игру. Общий вывод таков: сей дебют – до сих пор terra incognita и очень сложен как для белых, так и для черных.

ИГРА БЕЗ СПРАВОЧНИКА?

Г. Обухов – И. Усов (г. Жуков, R2061)

Гамбит Стейница С25

КП-4, сентябрь-2004 – апрель-2005

1. е4 е5 2. Кс3 Кс6 3. f4 е:f4 4. d4 Фh4+ 5. Кре2 d5 6. е:d5 Сg4+ 7. Кf3 0–0–0 8. d:c6 Сс5 9. Фе1.



Сам Стейниц предпочитал более острое 9. с:b7+. Например: 9...Крb8 10. Kb5 а6 (10...Кf6 11. Крd3 Фh5 12. Крc3 а6 (12...С:d4+ 13. Kb:d4 Фс5+ 14. Крb3 Фb6+ 15. Сb5 С:f3 16. Ф:f3 Л:d4 17. Фс6 Фа5 18. с3 Лd6 19. Фс4 а6 20. Са4 Кd5 21. Кра3 g5 22. b4 Фb6 23. Фd4 Ф:d4 24. с:d4 Kb6 25. Сb2 Кс4+ 26. Крb3 К:b2

27. Кр:b2 Л:d4 28. Крc3 Лhd8 29. Лад1 Л4d6 30. Л:d6 Л:d6 31. Лd1 Лf6 32. Сс2 Кр:b7 33. С:h7 Крb6 34. h3 f3 35. g:f3 Л:f3+ 36. Лd3 Лf2 37. а4 а5 38. b:a5+ Кр:a5 39. Лd5+ Крb6 40. а5+ Кра7 41. Cd3 Лf3 42. Л:g5, Стейниц – Цукерторт, Лондон-1872, 1-0, 51) 13. Крb3 а:b5 14. с3 Л:d4 15. с:d4 Фd5+ 16. Крc2 Cf5+ 17. Крd2 Сb4+ 18. Кре2 Kg4, и Хоннегер, не дожидаясь 19-го хода белых, также признал свое поражение в партии со Стейницем, Нью-Йорк-1897)

11. с3 а:b5 12. Крd3 Cf5+ 13. Крd2 Фg4 14. Кре2 Кf6 15. Крf2 Ке4+ 16. Крg1 Kg5 17. С:b5 Л:d4 18. с:d4 С:d4+ 19. Крf1 Ф:g2+, и проиграли уже белые (Нейштадль – Валента, Прага-1889). Любопытно, что многие из этих вариантов (по крайней мере, их основные ходы) есть во всех приличных дебютных справочниках. Но вот мой партнер, очевидно, такой литературы найти не смог и изобрел «заманчивую» новинку, ...проигрывающую немедленно!

9...Ле8+??N Что тут сказать? Еще в 1898 году шахматисты Ливерпуля, играя заочно со Стейницем, применили сильнейший ход 9...Фh5, и после 10. с:b7+ Крb8 11. Крd1 С:d4 12. Cd2 С:c3 13. b:c3 С:f3+ 14. g:f3 Ф:f3+ 15. Се2 Ф:c3 16. Лb1 Кf6 17. Cd3 Фс6 18. Лg1 Лhe8 19. Фf2 Кd5 20. Фd4 Ке3+ завладели инициативой. Более свежих аналогов отыскать не удалось.

10. Крd3 Фd8 11. Фf2! g5? 12. К:g5. В безнадёжной позиции **черные просрочили время.** Конечно, играть еще можно, однако после сильнейшего 12...Ф:g5 13. d:c5 Се6 14. Ф:f4 Фd8+ 15. Кре2 Cd7+ 16. Се3 С:c6 17. Лd1 компенсации за материал у черных практически нет. **1-0**

В ДУХЕ СТЕЙНИЦА

Г. Обухов – Н. Манаскутра (г. Чайковский, R2153)

Гамбит Стейница С25

ЧВ–12, май-2005 – ноябрь--2005

1. е4 е5 2. Кс3 Кс6 3. f4 е:f4 4. d4 Фh4+ 5. Кре2 d6 6. Кf3 Сg4 7. С:f4 Кf6.



8. Кре3N!? Логичная новинка, причем абсолютно в духе автора гамбита! Король – сильная фигура, и сам себя защищает. Что играли раньше?

8. Cg3 Фh6

(8...Фh5 9. Кpf2 Се7 10. Се2 Фа5 11. Фd3 Кb4 12. Фb5+ Ф:b5 13. С:b5+ с6 14. Са4 0–0 15. а3 Ка6 16. Лhe1 h6 17. е5 d:e5 18. К:e5 Се6. 0,5-0,5, Берг – Шандорф, Дания-1988)

9. Кpf2 Cd7 10. Сb5 а6 11. С:c6 Kg4+ 12. Кpg1 С:c6 13. Фd3 Се7 14. Ле1 0–0 15. h3 Кf6 16. Фе3 Ф:e3+ 17. Л:e3 Лае8 18. d5 Cd7 19. Кpf2 Kh5 20. Ch2 g6 21. Лhe1 f6 22. Л3e2 Kg7, Вебер-Романов, 0,5-0,5, 46, Пардубице-1998. Очевидно, что ход 8. Кре3, конечно, не ведет к перевесу белых, однако позволяет максимально запутать игру.

8...С:f3 9. Кр:f3 Фg4+ 10. Кре3 Фg6 11. g3 Kh5?! Вот и неточность! Лишь максимально агрессивная игра после 11...h5 12. Cg2 Се7 13. d5 Ке5 14. Кpd2 h4 15. Кpc1 h3 16. Cf1 К:e4 17. К:e4 Ф:e4 позволяла рассчитывать на уравнение.

12. Kd5. Белые стоят заметно лучше. Заслуживало пристального внимания и 12. Ch3 К:f4 13. g:f4 Се7 14. Фg4 Cf6 15. Лад1 с не меньшим, если с не большим перевесом. К сожалению, черные просрочили время. **1-0**

НЕХОЖЕННЫЕ ТРОПЫ

Г. Обухов – В. Скирка (Приморский край, R2000)

Гамбит Стейница С25

ДП, февраль 2006- май-2006

1. е4 е5 2. Кс3 Кс6 3. f4 е:f4 4. d4 Фh4+ 5. Кре2 b6 6. Фd2 Са6+. Одно из самых надежных продолжений.

6...Сb4 7. Кf3 Фе7 8. Кpd1 Кf6 9. Cd3 Kg4 10. Фе2 Ке3+ 11. С:e3 С:c3 12. b:c3 f:e3 13. Ф:e3 Сb7 14. Фg5 f6 15. Фh5+ g6 16. Фh4 0–0 17. Кpd2 Лdf8 18. Лhf1 h6 19. Фg3 Ка5 20. Kh4 Лhg8 21. К:g6, и игравший белыми Мейстер на 42-м ходу одолел Крупу (Москва-1991);

6...d6 7. Кf3 Сg4 8. Kd5 0–0–0 9. Фc3 Kge7 10. К:e7+ К:e7 11. С:f4 f5 12. Фе3 f:e4 13. Ф:e4 Kg6 14. Сg3 d5 15. Фе6+ С:e6 16. К:h4 К:h4 17. С:h4 Ле8 18. Кpd2 с ничьей, Сакелларакис – Басс (корр-2000).

7. Кpd1 С:f1 8. Кf3.



8...Фg4N!? Ход вроде и очевидный, но раньше так никто не играл. Было:

8...Фh5 9. Л:f1 g5 10. Kb5

(10. Kd5 0–0–0 11. Фе2 Kge7

(11...Cd6 12. h3 f6 13. Кс3 Кpb7 14. а4 Kge7 15. Kb5 Лhe8 16. а5 b:a5 17. К:d6+ c:d6 18. Фc4 Кс8 19. d5 Kb8 20. Фb5+ Кра8 21. Cd2 Л:e4 22. С:a5 Лde8 23. Сс7 Ке7 24. Сb6, 1-0, Нагли – Беркли, corr-1999)

12. Kg5 Ф:e2+ 13. Кр:e2 К:d5 14. е:d5 Ле8+ 15. Кpd1 К:d4 16. с3 Ке2 17. Ле1 Се7 18. К:f7 Лhf8 19. Л:e2 Л:f7 20. с4 Лg8 21. b3 Cd6 22. Лb1 f3 23. g:f3 Л:f3 24. Cd2 Лh3, 0,5-0,5, 39, Нагли – Пиччотино, corr-1997)

10...0–0–0 11. d5 а6 12. Фc3 Фg6 13. Ка3 Кf6 14. Фc4 b5 15. Фе2 К:e4 16. Cd2 С:a3 17. b:a3 Лhe8 18. Фd3 Ке5 19. Фd4 Кс4 20. Фа7 Фb6 21. Фа8+ Фb8 22. Ф:a6+ Фb7 23. Ф:b7+ , и на следующем ходу белые (Мейстер) сдались Александрову (Москва-1991).

9. Л:f1 g5 10. d5?! Спешить здесь, пожалуй, не следовало. Заслуживало внимания 10. Фе2 f6 11. Cd2 Cd6 12. h4 h6 13. Лh1 Kge7 14. h:g5 с острой игрой. Ход в партии, как это ни печально, лишил меня возможности обрести перевес. Впрочем, а почему у белых здесь вообще должен быть перевес?!

10...Кe5 11. h3 Фh5 12. Kb5 Cd6 13. Фе2. Больше обещало 13. Фc3 Ке7 14. К:c7+ С:c7 15. Ф:c7.

13...Кf6. Надо признать, что достаточной компенсации за пешку у белых все же нет, а ясные пути развития инициативы не просматриваются. **Ничья. 0,5-0,5**

ЛАТЫШСКИЙ ГАМБИТ С40

1. е4 е5 2. Кf3 f5

+3-0=0, 100,0%

ПО ПЕРЕПИСКЕ ТОЖЕ ЗЕБАЮТ

Ю. Исаев (г. Владивосток, R2053) – Г. Обухов

Латышский гамбит С40

КП -4, сентябрь-2004 – январь-2005

1. е4 е5 2. Кf3 f5 3. d4 f:e4 4. К:e5 Кf6 5. Се2 d6 6. Kg4 Се7 7. Кс3.

Белые, очевидно, от недостаточного знания теории, избирают не самый принципиальный вариант. Это подтвердила партия Чавес – Кожул (Сьерра-Негро-2002), в которой после 7. 0–0 0–0 8. К:f6+ С:f6 9. f3 Кс6 10. с3 e:f3 11. С:f3 d5 12. Се3 Ке7 13. Сg4 Cd7 14. Kd2 Фс8 15. С:d7 Ф:d7 16. Кf3 Kg6 17. Фb3 с6 18. Лае1 Лае8 19. Фd1 Фg4 20. Фd2 Ле4 21. h3 Фg3 белые проиграли на 48-м ходу.

7...d5.



8. Сg5N

8. Ке5 0–0 9. Се3 Се6 10. Фd2 c6 11. h4 Kbd7 12. К:d7 К:d7 13. h5 Фа5 14. g4 Сb4 15. g5 Kb6 16. Лh4 Ка4 17. Кpf1 К:b2 18. Фc1 С:c3 19. Лb1 Фа3 20. g6 h:g6 21. h:g6 Лf6 22. Ch5 Laf8 23. Кpg2 Ф:a2 24. Фh1 Ка4 25. Л:b7 К:e3+ 26. f:e3 Ф:c2+ 0–1, Богли – Свендсен, Берн-1990.

8...0–0 9. 0–0. После этого хода черные получают небольшой позиционный перевес. Заслуживало

внимания 9. К:f6+ С:f6 10. С:f6 Ф:f6 11. 0–0 с6 12. f3 е3 13. Фd3 Ле8 14. Кd1 Сf5 15. Фb3 со сложной борьбой.

9...К:g4 10. С:е7 Ф:е7 11. С:g4 С:g4 12. Ф:g4 с6 13. Кd1 Ф:g4 15. К:g4 Кd7 16.f3?! Еще одна небольшая неточность. Поддерживало большее равновесие 16. Лае1 Лf4 17. Ке3 Кf6 18. с3 Лf8 19. f3 g6 20. а4 h5 21. f:e4 К:e4 22. Л:f4 Л:f4 23. Лf1 с чуть худшей, но защитимой позицией.

16...Лf4! После 16...Лае8 17. Лае1 ef 18. gf Л:e1 19. Л:e1 Л:f3 белые форсировали ничью путем 20. Ле7! Лf7 21. Ле8+ Лf8 22. Ле7.

17. f:e4?? Оказывается, по переписке тоже зевают, причем самым непостижимым образом! Объективно говоря, отметим, что после лучшего 17. g3 Л:f3 18. Л:f3 e:f3 19. Ле1 h5 20. Ке5 К:e5 21. Л:e5 h4 шансы черных на победу не то чтобы велики, скорее, шансы белых решающим образом ошибиться – выше. **17...Л:g4. Белые сдались. 0-1**

ВЕЛИКОЛЕПНЫЙ ПАРАДОКС

А. Лотошенко (Приморский край, R2000) – Г. Обухов Латышский гамбит С40

КП-4, сентябрь-2004 – март-2005

1. е4 е5 2. Кf3 f5 3. d4 f:e4 4. К:e5 Кf6 5. Сg5 Се7 6. С:f6 С:f6 7. Фh5+ g6 8. К:g6 h:g6 9. Ф:g6+.

5...Кре7N В партии партия Маги – Свендсен (Эльбург-1991) было 9...Крf8 10. Сс4 Фе7 11. Кс3 Фg7 12. Ф:e4 Лh4 13. f4 с6, и черные выиграли.

10. Ф:e4+ Крf7.



Вроде как белые стоят великолепно: черный король гол как сокол, за коня – полный комплект из 3-х пешек. Хочешь – штурмуй лысого короля немедленно, хочешь – катись в благоприятный вроде эндшпиль. Но великолепный парадокс шахмат именно в том, что общий позиционный взгляд не всегда точен. Конкретика данной позиции именно в том, что, защитив короля фигурами, черные окажут сильнейший нажим по открытым вертикалям королевского фланга, а вот до эндшпиля еще надо дожить...

11. Сс4+?! Первый неточный ход из серии очевидных. но шах этот еще особо ничего не портит. Все-таки стоило предпочесть 11. Фd5+ Крg7 12. Кс3 с6 13. Фf3 Сg5 14. Cd3 Ле8+ 15. Ке2 Фf6 16. Ф:f6+ С:f6 17. 0–0–0 d5 с надеждой на переход в тот самый несколько худший, но пока защитимый эндшпиль.

11...Крg7 12. Фg4+ Сg5 13. Фg3 Ле8+ 14. Се2 Кс6 15. с3 Крh8 16. d5??

Парадокс немедленно воплощается в жизнь и вряд ли следовало без особой нужды сдавать ключевое поле e4 – ведь после точного 16. Фf3 d5 17. 0–0 Ле4 18. Фh5+ Крg7 19. g3 Сf5 20. Кd2 позиция белых оставалась худшей, но защитимой. А вообще, по большому счету, может, и не следовало готовить план короткой рокировки такими позиционными уступками – ведь черные быстро разворачивают силы!

16...Ке5! 17. 0–0 d6 18. с4. Немногим лучше 18. Ка3 Лg8 19. f4 Ch6!+.

18...Ch4 19. Фс3 Cf6! 20. Ch5?! Оттянуть поражение можно было путем 20. Фd2 Сg7 21. Кс3 а6 22. Фf4 Фf6 23. Фg3 Фh6 24. f4 Сf5 25. с5.

20...Лг8! 21. Кd2 Cf5 22. Фе3 Фf8 23. Крh1 Фg7 24. Лg1. Не спасало и 24. g3 из-за 24...Фh7 25. Cd1 Кd3+.

24...Кd3 25. g4?! Заканчивает партию немедленно, хотя и в случае 25. Лаf1 Cd4!! 26. Фе2 К:b2 дальнейшая игра тоже обесмысливалась.

25...Cd4!! Белые сдались, оставив за кадром красивый форсированный вариант 26. g:f5 С:e3 27. Л:g7 К:f2+ 28. Крg2 Л:g7+ 29. Крf3 С:d2 30. Кр:f2 Лf8.

0–1

НА ЧТО ЖЕ БЫЛ РАСЧЕТ?

В. Монах (г. Владивосток, R1978) – Г. Обухов

Латышский гамбит С40

ЧВ–12, май-2005 – март-2006

1. е4 е5 2. Кf3 f5 3. К:e5 Кf6 4. е:f5 Фе7 5. Фе2 d6 6. Кс4 С:f5 7. d3 Кс6 8. с3?! Неясно, почему просто не разменять ферзей, переходя в спокойный и перспективный эндшпиль. На что же был расчет белых? – неужели на победу (в атаке)? **8...0–0–0.**



9. Сg5?BN Партия Татлов – Говард после очевидного 9. Ф:e7 С:e7 10. Сg5 Лde8 11. Ке3 Сg6 12. С:f6 С:f6 13. Ка3 Ке5 14. 0–0–0 Сg5 15. Лd2 С:e3 16. f:e3 Кg4 17. е4 Лh8 18. Се2 Ке5 19. Кс2 Ле7 20. Ке1 h6 21. Лf1 Лfe8 22. Кf3 К:f3 23. С:f3 с6 на 36-м ходу завершилась вничью (согг-1981).

9...Фf7! 10. Фd2 Фg6 11. Се2?? –1.53 Трудно поверить, но после этого естественного (?) хода позиция белых уже безнадежна. После 11. h4 d5 -1.05 еще могла бы состояться оживленная тактическая перестрелка.

11...d5 12. С:f6 Ф:g2 13. С:d8? –2.61 Затягивало сопротивление 13. Лf1 g:f6 14. Ке3 Фh3 15. К:f5 Ф:f5 16. d4 Ле8 17. Крd1 -1.51.

13...Ф:h1+ 14. Cf1 Ch3 15. Фе2 d:c4 16. Ch4 Ке5 17. Кd2 С:f1 18. Ф:f1. Также плохо и 18. К:f1 Кf3+ 19. Крd1 Cd6 20. Крс2 К:h4 21. Фg4+ Крb8 22. Ф:h4 c:d3+ 23. Кр:d3 Фf3+ -2.21.

18...К:d3+ 19. Кре2 Ф:h2 20. Сg3 -5.78 20. Фh1 Фе5+ 21. Фе4 Фh5+ 22. f3 Cd6 23. Фg4+ Ф:g4 24. f:g4 Ле8+ 25. Крf3 Лf8+ 26. Кре2 К:b2 -4.03. Дальнейшее – просто, но изящно.

20...Фh5+ 21. f3 Cd6 22. С:d6 Ле8+ 23. Крd1 c:d6 24. Крс2 Фf5 25. Лd1 Kb4+. Ввиду 26. Крс1 К:a2# белые сдались. **0–1**

Несмотря на блестящий практический результат, прошу вас, уважаемы читатели, не обольщаться. Если вы уверены, что у партнера нет даже плохонького «Чессмастера» 6-й модели, рисковать можно – и нужно! По крайней мере, даже проиграв, получите эстетическое удовольствие от нестандартных перемещений фигур. Но ведь и выиграть тоже можно! Хочется верить, что, даже скоренько прошлепав эти ходы на доске, вы получили некоторое удовольствие. Вывод сделал бы такой: если белые сделают по

выходу из дебюта 6-8 точных (а часто и единственных!) ходов, черным придется царапаться за половинку. Но если «шаг в сторону» - то почти всегда «расстрел на месте». Рискните!

ДЕБЮТ КОРОЛЕВСКОГО КОНЯ C40

1. e4 e5 2. Kf3 d5!?

+1-0=2, 66,7%

Дебют – лучше своей устоявшейся оценки, но если играть реально гамбитный вариант.

УЧЕБНАЯ МИНИАТЮРА

П. Зенков (г. Алапаевск, R2202) - Г. Обухов

Дебют королевского коня C40

1. e4 e5 2. Kf3 d5 3. e:d5 e4 4. Фe2 Kf6 5. Kc3 Ce7 6. K:e4 0-0. Названия у этого дебюта, увы, нет, а существующее не очень удачное.



7. c4N?! Новинку трудно назвать приемлемой. Даже третьеразряднику известно, что если и жрать в дебюте пешки, то и расставаться с ними надо вовремя. Уважаемый КМС, начисто забыв об этом постулате, инициирует создание красивой учебной миниатюры. А что же тут играли?

A. 7. d3 c6

(7...Лe8 8. Фd2 Ф:d5 9. Се2 К:e4 10. d:e4 Ф:e4 11. 0-0 Кc6 12. Сd3 Фb4 13. c3 Фd6 14. Фc2 g6 15. h3 Cf6 16. Ch6 Cg7 17. C:g7 Кр:g7 18. Лад1 Фf6 19. Се4 Ке5 20. К:e5 Ф:e5 21. Лfе1 Фf4 22. Фа4, Халаж – Августин, corr- 2003, 0-1, 36);

7...К:d5 8. g3 Лe8 9. Се3 f5 10. Кеg5 К:e3 11. f:e3 C:g5. 0-1, Китчер – Сойер, corr-1991)

8. d:c6 К:c6 9. Се3 Cg4 10. h3 Ch5 11. Фd1 Лe8 12. Се2 Cg6 13. К:f6+ C:f6 14. c3 Л:e3. 0-1, Вальдт – Уизлек, 1864;

Б. 7. Кc3 c6 8. d6 C:d6 9. Фd1 Cg4 10. Се2 Лe8 11. 0-0 b5 12. h3 Ch5 13. Кd4 Cg6 14. Cf3 Фb6 15. Кd:b5 Cf4 16. d3 C:c1 17. Ф:c1 Кbd7 18. Кd6 Лe6 19. Кc4 Фd4 20. Ке2 Фc5 21. Кf4 Лe7, с победой белых на 30-м ходу, как было в партии Савич – Вукович (Белград-2003). Определенно, есть на что посмотреть!

7...c6. Острое и провоцирующее продолжение, которое полностью оправдывается. Объективности ради надо отметить, что также не хуже 7...Лe8 8. d3 Cf5 9. К:f6+ C:f6 10. Се3 c6 11. d:c6 К:c6 12. Фd2 b5 13. c:b5 Ке5 14. К:e5 Л:e5 -0.10.

8. d:c6? Ну нельзя же жрать все, что дают! Здравая альтернатива - 8. d6! C:d6 9. К:d6 Ф:d6 10. d4 Cf5 11. Се3 Ка6 12. Kh4 Cg4 13. f3 0.33.

8...К:c6 9. d3 Cg4!? -0.13 Объективно сильнее 9...Кb4 10. Фd1 Cf5 11. Се2 К:e4 12. d:e4 Ф:d1+ 13. C:d1 Кd3+ 14. Крf1 C:e4 15. Кd2 Cf5 16. Кb3 Лад8 -0.79, но вот ферзей менять никак не хотелось! И это решение оправдывается на 200%!

10. Cd2? -1.00 10. Кc3 Кd4 11. Фd1 Лe8 12. Се2 C:f3 13. C:f3 К:f3+ 14. Ф:f3 Cc5+ 15. Крf1 -0.13.

10...Кd4 11. Фd1 Фb6! 12. Cc3?? Очень оптимистичный ход. Позволяло надеяться на спасение только 12. Се2

К:e4 13. d:e4 C:f3 14. C:f3 Ф:b2 15. Фc1 Кc2+ 16. Крe2 Ф:a1 17. Ф:a1 К:a1 18. Л:a1 Лас8 19. e5 b6 20. Cd5 -1.00.

12...К:e4 13. d:e4 Лад8 14. Cd3 f5 15. C:d4 -4.46 15. e5 Фc6 16. C:d4 Л:d4 17. h3 Cb4+ 18. Крf1 C:f3 19. Ф:f3 Ф:f3 20. g:f3 Л:d3 -2.51.

15...Л:d4 16. Фc2 f:e4 17. К:d4 -9.58 17. C:e4 Cb4+ 18. Крf1 Лd2 19. Ф:d2 C:d2 20. b3 Cb4 -5.78.

17...Cb4+! 18. Крf1. 18. Фc3 Ф:d4 19. 0-0 C:c3 20. C:e4 Ф:e4 21. b:c3 Ф:c4 22. Лab1 Ф:c3 -9.58.

18...Ф:d4. Прекрасный учебный образец! **Белые сдались. 0-1.** То, что это решение своевременное, подтверждает центральный вариант - 19. C:e4 Cd1 20. Л:d1 Л:f2+ 21. Крg1 Лd2+ 22. Крf1 Фf2#!

ЧЕТКАЯ ЗАЩИТА

Б. Краснобаев (г. С-Петербург, R2148) - Г. Обухов

Дебют королевского коня C40

МЗ, сентябрь-2005 – апрель-2006

1. e4 e5 2. Kf3 d5 3. К:e5 Cd6 4. d4 d:e4 5. Cc4 C:e5 6. Фh5 Фe7 7. d:e5 Кc6.

7...Се6 8. C:e6 Ф:e6 9. Фg5 Ке7 10. Ф:g7 Лg8 11. Ф:h7 Кbc6 12. Кc3 0-0-0 13. Ф:e4 Лd4 14. Фh7 К:e5 15. Се3 Кc4 16. Фh6 Фe5 17. Крf1 Лdg4 18. Фh3 Кf5 19. Cc1 Л:g2 20. Ф:g2 Л:g2 21. Кр:g2 Фe6, 0-1, 39, Милош – Коста, corr-2001.

8. Cb5! 8. Cf4 g6 9. Фе2 К:e5 10. 0-0 g5 11. Cd2 Cf5 12. Кc3 0-0-0 13. Кd5 Фc5 14. Ке3 К:c4 15. Ф:c4 Ф:c4 16. К:c4 Се6 17. Cc3 C:c4 18. C:h8 C:f1 19. Кр:f1 f6 20. Ле1 Лe8 21. h4 h6 22. h:g5 h:g5, 0-1, 40, Шулелер – Фогт, Гамбург-2002.

8...Cd7 9. Кc3.



9...К:e5N!? Почему бы и нет? Правда, в дальнейшем равновесии удерживается практически единственными ходами, но – удерживается! Неплохо, между прочим, и 9...g6 10. Фе2 0-0-0 11. Cf4 Кd4 12. C:d7+ Л:d7 13. Ф:e4 f5 14. Фd3 g5 15. Cd2 Ф:e5+ 16. Крf1 Кb3 17. Ф:d7+ Кр:d7 18. a:b3 f4 19. h4 Фf5 20. h:g5 Ке7 21. Лh3 Ф:c2 22. C:f4 Лf8 23. Ке2 Ф:b2, 0-1, 41, Марек - Лоур, corr-1990. Просматривая подобные живые варианты, получаешь эстетическое удовольствие!

10. Cf4 Kg6. Более рискованный и ненужный путь - 10...Кc6 11. C:c7 Кf6 12. Фg5 a6 13. Се2 Лc8 14. Cb6 Кb4 0.20.

11. C:c7?! 0.04 11. 0-0-0 c6 12. Cd6 Фh4 13. Ф:h4 К:h4 14. Cc4 Кf6 15. Лhe1 0.41.

11...Кf6 12. Фf5 Лc8 13. C:d7+ Ф:d7 14. Ф:d7+ Кр:d7 15. Cg3 Лhd8 16. 0-0-0+ Крc6!. Позиция равна. По предложению черных ничья. **0,5-0,5**

ОТ ГРЕХА ПОДАЛЬШЕ

Г. Обухов – А. Панов (г. Вышний Волочек, R2375)

Дебют королевского коня C40

ДП, февраль-ноябрь-2006

1. e4 e5 2. Kf3 d5 3. e:d5 e4 4. Фe2 Kf6 5. Kc3 Ce7 6. К:e4 0-0 7. К:f6+ C:f6 8. d4. Рискнули и победили белые в партии Буккер – Каев (Голденс Сандс-2000) - 8. Фc4 Лe8+ 9. Крd1 Кd7 10. d6 c:d6 11. d4 Кb6 12. Фd3 g6 13. Ch6 Cf5 14. Фd2 Лc8 15. c3 Фd7 16. Cd3 Лe7 17. Ле1 Лc8 18. h3 Ка4 19. Крc2 Фb5 20. b3 К:c3 21. Л:e7 C:e7 22. Ф:c3, с победой на 29-м ходу.



9...Cf5N Весьма достойная новинка. Играли только 9...Cg4 10. c4

(10. h3 C:f3 11. Ф:f3 Фa5+ 12. c3 Kc6 13. Cd3 C:d4 14. 0-0 C:e3 15. Ф:e3 Фe5 16. Лfе1 Фf6 17. Фg3 Лад8 18. Ле3 Лд6 19. Лaе1 b6 20. h4 a5 21. Л1e2 Фd8 22. h5 Kph8 23. Фf3 Ke5 24. Л:e5 Л:d3, Кинг – О-Брайен, Рамсгейт-1981, 1-0, 29)

10...Фh5 11. h3 Kc6 12. h:g4 Ф:h1 13. 0-0-0 h6 14. Фd2 Лад8 15. Се2 Ф:g2 16. Лg1 Фh3 17. Лg3 Фh1+ 18. Лg1 Фh3 с повторением ходов, Олужтус – Ербен, Германия-1988,

10. c3 c6 11. Фc4 Фe4 12. Kd2 0.50. Компенсация за пешку у черных определенно есть, поэтому понятно мое стремление сыграть спокойнее и надежнее. Shredder 9 рекомендует 12. Се2 Kd7 13. Фb3 Kb6 14. c4 Лfе8 15. 0-0 Фg4 16. Cd3 Лад8 17. C:f5 Ф:f5 18. c5 Kd5 19.Ф:b7 0.79, но риск весьма велик.

12...Фe7 0.76. Не менее надежный ответ, без стремления затеять тактическую перепалку с неясным исходом после 12...Фg4 13. Фb3 b6 14. Се2 Ф:g2 15. 0-0-0 Ле8 16. Лdg1 Фh3 17. Лg3 Фh4 18. Лhg1 Kd7 19. Cg4 C:g4 20. Л:g4 Ф:h2 0.50.

13. Фc5 Фd7 14. Се2 Ле8 15. 0-0 b5! 16. Фa3 a5 17. Лfе1 Ka6 18. Kf3 Kc7 19. Cf4 b4! 19...Kd5?! 20. Фd6! K:f4 21. Ф:f4=.

20. c:b4. Такие позиции не выигрываются. Цепляться за пешку опасно и рано или поздно ее придется отдать, но перевес черных на ферзевом фланге сохранится. Такие вещи я научился чувствовать задницей, и поэтому, по предложению белых – **ничья**. Эта партия лишний раз доказывает, что Дебют королевского коня списан в архив рановато – если черные играют гамбит (а иного просто не дано!), их инициатива носит длительный и устойчивый характер. **0,5–0,5**

КОРОЛЕВСКИЙ ГАМБИТ C30-C33

1. e4 e5 2. f4

+4-0=1, 90,0%

Не знаю почему, но белыми этот дебют не играю. Но черными приходится, время от времени, бороться с рыцарями плаща и кинжала. В начале борьбы гамбит я тупо принимал -

ЗАЩИТА ТОРЖЕСТВУЕТ

В. Лапенко (Приморский край, R2000) – Г. Обухов
Принятый королевский гамбит C33

КП-4, сентябрь-2004 – апрель-2005

1. e4 e5 2. f4 e:f4 3. Фe2. На доске – редчайший вариант Королевского гамбита, так называемый гамбит Карреры-Басмана.

3...Фh4+N Странно, но этот естественный ход – новинка! После 3...Се7 4. d4 d5 5. Kc3 d:e4 6. Ф:e4 Kf6 7. Ф:f4 0-0 8. Cc4 Cd6 9. Фh4 Cf5 10. Cg5 Се7 11. 0-0-0 h6 12. C:f6 C:f6 13. Фf2 Ch7 14. Kf3 c6 15. Лhe1 Kd7 16. Ke5 Фc7 17. Kg4 Cg5+ 18. Kpb1 партия Эйнола – Юс (Ванкувер-2000) на 59-м ходу завершилась ничью

4. Kpd1 Kf6 5. Kf3 Фh6 6. e5 Kh5 7. d4. Заслуживал внимания несколько иной, менее обязывающий план - 7. Лg1 Се7 8. d4 Фе6 9. Kc3 0-0 10. d5 Фb6 11. Фе4 d6 12. g4 с примерным равенством. Теперь же белые идут на практически форсированный вариант с жертвой качества при неясном исходе.

7...Kg3! Наиболее принципиальный ответ. К примерному паритету вели продолжения – А. 7...Се7 8. Лg1 Фе6 9. g4 fg 10.hg Фg4 и Б. 7...b6 8. Kc3 Cb7 9. Лg1 Фg6 10. g4 fg 11. Kh4 gh 12. Ф:h2 Фе6.



8. h:g3 Ф:h1 9. Kc3 Се7 10. Kd5! Задумывая неожиданную и корректную жертву! В случае 10. gf 0-0 11. f5 d6 12. f6 Cd8 13. Ke4 Фh5 14. fg Ле8 15. Cg5 Kd7, равно как и после 10. C:f4 0-0 11. Kpd2 Cb4 13. dc Kc6 14. a3 b5 черные успешно отражали атаку белых. Не приводило к успеху и напрашивающееся 10. d5 0-0 11. d6 cd 12. ed Cd8 13. C:b4 b6 14. Kpd2 Ca6.

10...Cd8! 11. C:f4 0-0 12. Kpd2 c6! Вот он, момент истины. Если конь отступает, то жертва белых не оправдана и ведет их к поражению. Но конь – не отступает! -

13. Kf6+! Жертвуя коня, белые, скорее всего, как минимум имеют ничью в кармане! - но до нее еще надо дожить... Один сильный друг-заочник (R2344), посмотрев эту позицию, сделал вывод – «Есть надежда на выигрыш... если мат не получишь». Каюсь, этот блестящий ход я банально просмотрел.



13...g:f6 (легко убедиться, что не принимать жертву нельзя, иначе проигрыш в несколько ходов) **14. Kh4 f5!** (все остальные ходы – проигрывают!) **15. Фh5.** Ход сильный и естественный. Неизвестно, как могла сложиться борьба после 15. K:f5!? Kph8 16. Kd6! c5 17. Фc4 Kc6 18. dc Kpg8 19. K:f7 Ca5+! 20. c3 b5 21. Kd6+. Но ясно одно – работы для аналитиков здесь – непочатый край.

15...d5 16. Cg5 Ca5+! Великолепный и единственный защитительный ресурс, позволяющий встречной контригрой на ферзевом фланге притормозить наступательный порыв белых – иначе, через 3-4 хода, белые просто задушат одинокого черного короля. Труднее отбиваться после 16...Фg1 17. Kf3 Фf2+ 18. Се2 f6 19. ef f4 20. gf. Позицию черных можно спасти только единственными ходами!

17. b4! C:b4+ 18. c3 Фh2! 19. c:b4 Ф:g3 20. Cd3 f6 21. e:f6?! Надежнее 21. C:f6! Фf4+ 22. Крe2 Фg4+ 23. Ф:g4+ f:g4 24. Kf5 C:f5 25. C:f5 Л:f6 26. e:f6 с вероятной ничьей. 21...Фf2+ 22. Крc3 a5! 23. b:a5 Л:a5! Легче для белых разглядеть тропинку к ничьей после 23...c5 24. Kg6! Ф:d4+ 25. Крd2 Л:f6 26. Лh1!, и черным приходится утешиться вариантом 26...Фb4+ 27. Крc2 Фа4+ 28. Крb1 Лb6+ 29. ab Ф:a2+ 30. Крc1 Фа4+ =.

24. a4 c5.



25. Kf3?? Вот и решающая ошибка. У белых по-прежнему была ничья после 25. Kg6! Ф:d4+ 26. Крc2 Л:f6 (26...Ф:a1? 27. Ке7+ Крh8 28. Kg6+ Крg8 29. Ке7+ Крh8=; 26...h:g6?? 27. Ф:g6+ Крh8 28. Фg7#) 27. Ке7+ Крg7 28. C:f6+ Ф:f6 29. К:c8 Кc6 30. Лb1 Л:a4 31. Л:b7+ Крf8 32. Крd1 Ла1+ 33. Крd2=. Этот тот редкий случай, когда выигрыш партии не доставляет особой радости: ведь соперник играл остроумно и вдохновенно и, конечно, заслуживал ничьей.

25...Kd7 26. Ch6 c:d4+! Еще не поздно было ошибиться - 26...K:f6?? 27. Фg5+ Крf7 28. Фg7+ Крe6 29. Ф:f8 Ф:f3 30. Ф:c8+ Крe7 31. Ф:b7+ Крe8 32. g:f3 Ке4+ 33. C:e4 c:d4+ 34. Крb2 d:e4 35. Лg1 Лb5+ 36. a:b5 e:f3 37. Лg8#! Теперь же черные фигуры с темпом входят в игру (белый король не в меньшей опасности) и не оставляют шансов на спасение.

27. K:d4 Лc5+! 27...Л:f6? 28. Фg5+ Крf7 29. Фg7+ Крe8 30. Cb5 Л:b5 31. a:b5=.

28. Крb3 Л:f6! 28...K:f6?? 29. Фg5+ Крf7 30. Фg7+ Крe8 31. Ф:f8+ Крd7 32. K:f5+.

29. Фе8+ Кf8 30. C:f8? Проигрыш белых уже неминуем, но была возможность затянуть сопротивление путем 30. Се3 Фg3 31. Ке2 Фс7 32. C:c5 Ф:c5 33. Лс1 Фb6+ 34. Кра2 Се6 35. Фb5 Фе3 36. Крb1.

30...Л:f8 31. Фе5 Фd2 32. Фg3+ Крf7 33. Kb5 Се6! Ввиду форсированного варианта 34. Kd6+ Крe7 35. K:f5+ Л:f5 36. C:f5 d4+ 37. C:e6 Лс3+, после которого белый ферзь теряется, **белые сдались. 0-1**. В известную брошюру мастера Коткова «Защита торжествует», будь она переиздана в наши дни, и могла бы быть включена эта захватывающая партия.

РОКОВАЯ ВЕРТИКАЛЬ

В. Артамонов (г. Балашиха, R2370) - Г. Обухов

Принятый королевский гамбит С33

КП-4, сентябрь-2004 – февраль-2006

1. e4 e5 2. f4 e:f4 3. Кc3. Гамбит Мэзона – редчайший гость в серьезной шахматной практике, подлинная «terra incognita». 3...Фh4+ 4. Крe2 Кf6 5. Kf3 Фh6! 6. d3.

6. e5 Kh5 7. Крf2 c6 8. Cc4 d5 9. e:d6 C:d6 10. Ле1+ Се6 11. Фе2 0-0 12. C:e6 Ф:e6 13. Ф:e6 f:e6 14. Л:e6 Лd8 15. d4 Ка6 16. Cd2 Кс7 17. Лeе1 Кf6 18. Ке4 К:e4+ 19. Л:e4 Кd5 20. Лае1 Кf6, с ничьей на 54-м ходу (Вейганд – Латцке, Германия-2003).



6...c6N! 6...g5 7. Фе1 Cc5 8. e5 Kg4 9. Ке4 Се7 10. Крd1 Фb6 11. Лb1 Кс6 12. h4 Кc:e5 13. К:e5 d5 14. К:g4 C:g4+ 15. Се2 C:e2+ 16. Ф:e2 d:e4 17. Ф:e4 Фе6 18. Ф:b7 0-0 19. Фе4 Ф:e4 20. d:e4 Лад8+ 21. Крe2, Харрисон - Эркель, corr-2000, 0-1, 46.

7. g3 g5 8. g:f4 g4 9. Kd4 d5 10. Cg2 d:e4. Неплохая альтернатива - 10...Cc5 11. f5 Фg7 12. Се3 0-0.

11. d:e4 Kh5 12. Лf1?! 12. e5! f6 13. Лf1 Се7 14. f5 Фg7 15. Се3 0.38.

12...Се7 13. Се3 g3!? Очень сложно грамотно и профессионально оценить эту сложную позицию. В любом случае, не хуже и 13...0-0 14. Крd2 Лd8 15. Крc1 Cc5 16. Фd2 Ка6 17. f5 Фf6 18. Лd1 Фе5 -0.36.

14.h3. 14. f5 Cg5 15. Фd2 Лg8 16. C:g5 Ф:g5 17. Ф:g5 Л:g5 18. h3 Кd7 19. Лад1 Ке5=, но, очевидно, игра без ферзей в планы белых не входила.

14...0-0 15. Крe1 f5! 16. K:f5 C:f5 17. e:f5 Ка6 18. Фg4+ Крh8. Ясно, что атака белых выдохлась, и уже необходимо думать о собственной безопасности. После упрощений 19. Ке4 Лае8 20. Крd1 Кf6 21. Фg5 Ф:g5 22. К:g5 Cc5 23. Cd2 Кс7 24. Ле1 Лd8 25. Крc1 ничья становилась наиболее справедливым и вероятным исходом. Однако белые продолжают насиловать, простите, «усиливать» собственную позицию –

19. Cf3? -1.00 19...Kg7 20. Се4 Cf6 21. Крe2?? Решающая ошибка! Белый король по собственному слабоумию занимает опаснейшую вертикаль... Спасения уже нет. Следовало предпочесть 21. Крd2! Лае8 22. Cd3 Kh5 23. Лае1 Лg8 24. Фf3 Kb4 25. Лg1 Лd8 26. Ке2 C:b2 27. К:g3 К:d3 28. c:d3 -0.99, с шансами на спасение.

21...Лfe8! 22. Фf3 -2.94 22. К:g3 Ch4 23. Крd2 C:g3 24. Cd3 Ch4 25. c3 Лад8 26. C:a7 Фd6 27. Лf3 Cf6 28. Крc2 Фd5 29. Лg3 Кс5 -2.21.

22...Л:e4!! 23. Ф:e4 Ле8 24. Фf3 К:f5 25. C:a7 -4.24 25. Cg1 g2 26. Ф:g2 C:b2 27. Фg4 Cc3+ 28. Крf2 Ке3 29. Фf3 C:a1 30. Л:a1 Кс5 31. Крg3 Фg7+ 32. Крh2 Ф:a1 -2.94.

25...Cd4! Белые сдались. 0-1

Принимать все время – опасно! Будем от пешки отказываться, а для этого разные есть пути –

ФЕРЗЬ НЕПРИКАЯННЫЙ

Г. Обухов –

С. Аверьянов (г. Спасск-Дальний, R2173)

Отказанный королевский гамбит С30

КП-4, сентябрь-2004 – январь-2005

1. Кc3 e5 2. e4 Cc5 3. f4 C:g1 4. Л:g1 d6 5. d4 Фh4+.

Играл Венскую партию, но вот совместными усилиями как-то вышли на отказанный Королевский, такое частенько бывает, особенно в заочной игре. Что ж, будем распоряжаться неожиданной инициативой...

Кстати, показательный разгром случился в партии Депаскуале – Йе (Элиста-1998) после 5...e:d4 6. Ф:d4 Фf6 7. Фf2 Ке7 8. Се3 Kbc6 9. g4 Kg6 10. g5 Фd8 11. 0-0-0 Cd7 12. h4 Фс8 13. h5 Kge7 14. Се2 0-0 15. f5 Ке5 16. f6. 1-0.

6. g3 Ф:h2 7. Лg2.



7...Фh1?N Вариант, избранный черными, и сам по себе сомнительный – за пешку белые имеют огромный перевес в развитии и комфортную атаку. Что делать ферзю на h1? Абсолютно нечего. Через 3 хода белые спокойно завершат развитие, но вот темп, потерянный на этот бесцельный ход, обойдется черным очень и очень дорого. В партии Мейер – Вассер (Брейциг-2001) после 7...Фh3 8. f5 С:f5 9. e:f5 Кс6 10. d:e5 К:e5 11. Фе2 0–0–0 12. f6 К:f6 13. Cf4 Лhe8 14. 0–0–0 Кg6 15. Лh2 Фd7 16. Ch3 Ф:h3 17. Л:h3 К:f4 18. g:f4 Л:e2 19. К:e2 Ле8 20. Kd4 h6 21. Kf5 Kg4 22. Лс3 черные проиграли на 36-м ходу.

8. Се3! Заметный перевес сохраняли белые как после 8. fe de 9. Kpf2 Фh3 10. Kd5 Фd7 11. Фh5, так и в случае 8. de Ch3 9. Лf2 C:f1 10. Л:f1 Фh3 11. Фf3. Но ход в партии преследует вышеупомянутую цель – 0-0-0.

8...Кf6 9. Фd2 e:f4? Похоже, у соперника дрогнули нервы. После сильнейшего и хладнокровного 9...0-0 10. 0-0-0 Фh5 11. de de впереди оставалось много борьбы. Также более чем достаточную компенсацию за пешку имели белые в случае 9...Кс6 10. 0-0-0 Cg4 11. d5 C:d1 12. Ф:d1 0-0 13. dc bc.

10. g:f4 Kg4 11. 0–0–0 Фh6 12. Се2 К:e3 13. Ф:e3 c6?? Заключительный промах, быстро завершающий поединок. Куда дольше могли держаться черные после 13...Kpd8 14. Лg5 g6 15. e5 Ле8 16. Kd5 Kd7 17. Cg4 Kb6 18. Kf6 C:g4.

14. d5! Kd7. Уже не спасало и 14...0–0 15. Фg3 g6 16. Лh2 Фg7 17. Фg5 c:d5 18. K:d5 f6 19. Фg3 Се6 20. Cc4 f5 21. Лdh1.

15. Лg5 0–0 16. Лh5! Фf6. Неприкаянный черный ферзь, покинув стоянку на h1, так и не находит себе места на доске...

17. Лdh1 h6 18. e5! d:e5 19. f:e5 К:e5 20. Л:e5. Соперник решил не продлевать агонию, которая приближалась после 20...Cd7 21. Лf1 Фd6 22. Ch5 a5 23. Ле7 Лае8 24. C:f7+. Черные сдались. 1-0

НЕВОСТРЕБОВАННАЯ РЕКОМЕНДАЦИЯ

В. Колесников (г. Владивосток, R2120) - Г. Обухов

Контргамбит Фалькбеера C32

ЧВ–12, май-2005 – ноябрь-2005

1. e4 e5 2. f4 d5 3. e:d5 e4 4. d3 Kf6 5. Кс3 Cb4 6. Cd2 e3 7. C:e3 0–0 8. Cd2 C:c3 9. b:c3 Ле8+ 10. Се2 Cg4 11. Kpf2 C:e2 12. К:e2 Ф:d5 13. Лf1. На доске – табия известного, но непопулярного варианта Морфии. Есть тут одна особенность. Мы с соперником повторяем вариант из монографии Глазкова и Эстрина «Королевский гамбит» (Москва, 1988), стр.199-200. Здесь И. Глазков рекомендовал 13...Фс5+ 14. Kpg3 Фh5 15. Kd4, с преимуществом у белых, на что, думаю, и рассчитывал мой соперник. Но что насторожило? При анализе 3,5-миллионная база подтвердила удивительный факт: мало того, что так никто и никогда не играл, но более того – даже с момента выхода этой классной монографии, видимо, веря ее авторам на слово, никто так и не решился сыграть 13...Фс5+. И я оказался первым шахматистом в мире, который воспользовался этой невостребованной никем рекомендацией. Удивительные сюрпризы преподносят иногда шахматы!!



13...Фс5+N! В очной игре неплохо и 13...Фd7 14. Kpg3 Кс6 15. h3 Lad8 16. Лb1 b6 17. Kph2 Ле7 18. c4 Лde8 19. Kg3 a6 20. Cc3 Ле6. 0–1. (Апетов – Стромский, корп(!)-1990).

14. Kpg3 Кс6. По сути это и есть новинка. Остро и заманчиво выглядело также немедленное (и потому достаточно очевидное) 14...Kh5+ 15. Kph3(15.Kph4!? Кс6 16.Kg3 К:g3 17.Kp:g3 Ke7 18.h3=) Кс6 16. g4 Kf6 17. Лb1 b6 18. Kg3 Фа5 с хорошей позицией у черных. Иные варианты также не вдохновили:

А. 14...Kd5 15. Kd4 (15. Лf3 Кс6 16. h3 Ле7 17. Kph2 Лае8 18. Фg1= 0.00) 15...Kd7 16. Kb3 Фb6 17. Ле1 K7f6 18. Фf3= 0.24.

Б. 14...a5 15. Kd4 (15. h3 Кс6 16. Kph2 b5 17. Kg3 b4 18. c:b4= 0.09) 15...Кс6 16. К:c6 Ф:c6 17. h3 Ле7 18. c4= 0.25.

15. h3 Kd5. Вело к не планируемому мною упрощениям 15...Ле7 16. Kph2 Лае8 17. Kg3 h5 18. Ле1 Л:e1 19. C:e1.

16. Лf3. Ход полон оптимизма и не в духе варианта. Уже пора было подумать о судьбе экспонированного короля и упростить позицию путем 16. Kph2 Ке3 17. C:e3 Л:e3 18. Фd2 Ле7 19. Kg3 Фа5 20. Лfb1 b6 21. a4 a6 22. Ле1 Л:e1 23. Ф:e1=.

16...Ле7 17. d4? Ну откуда же столько оптимизма?! 17. Kph2 Лае8 18. Фg1 Фа5 19. Kg3 Kf6 20. Фf2 -0.26, и держаться можно.

17...Фb5 18. Кс1 Ka5 19. a4 Фс6 20. Kd3 f6! Позиция белых пассивна, им практически нечем и незачем ходить. **21. Kb4 К:b4 22. c:b4 Кс4! 23. c3 Лае8 24. b5 Фd5 25. Лf2 c5 26. b:c6 b:c6 27. f5 c5 28. Лb1??** В тяжелейшей, если уже не проигранной позиции белые допускают решающую ошибку. Вероятно, при точной игре после 28. Cf4 Ке3 29. C:e3 Л:e3+ 30. Kph2 Л:c3 31. d:c5 Фе5+ 32. Kph1 Л:c5 33. Лf1 они еще сохраняли шансы на спасение.

28...c:d4! 29. Фb3 d:c3 30. Cf4 Ле4 31. Kph2 Фd4. Белые сдались. 0–1

ОПТИМАЛЬНЫЙ ВАРИАНТ

О. Дубицкий (г. Тейково, R2140) - Г. Обухов

Контргамбит Фалькбеера C32

МЗ, сентябрь-2005 – апрель-2006

1. e4 e5 2. f4 d5 3. e:d5 e4 4. d3 Kf6 5. d:e4 К:e4 6. Kf3 c6 7. Kbd2 Kf6 8. d:c6 К:c6 9. Cd3 Се7 10. Kb3 0–0 11. 0–0. Разыгран крепкий и сравнительно надежный для обеих сторон вариант.



11... Ле8N Новинка. Анекдотично завершилась партия Перес – Ханисон: 11...Фb6+ 12. Kph1 Ле8 13. с3 Cd7 14. Фс2 Cd6 15. Cd2 h6 16. Лае1 Фс7 17. Ке5 К:е5 18. f:e5 C:e5 19. Cf4 C:f4, 0–1, corr-2003.

12. Ле1 Cg4 13. h3 0.00 13. Cd2 Kb4 14. Ce2 Kc6 15. Cc4 Лс8 16. Ce3 Cd6 17. а3 Фс7 0.07.

13...C:f3 14. Ф:f3 Cc5+ 15. Kpf1 Л:е1+ 16. Kp:e1 Kd4 17. K:d4 Ф:d4 18. с3 Фd7 0.20 18...Ле8+ 19. Kpd1 Фа4+ 20. b3 Фd7 21. Kpc2 Kd5 22. Cc4 Kb6 0.00. Компенсация за пешку очевидна и бесспорна. Реализовать материальный перевес для белых – задача практически недостижимая.

19. Kpd1 Ле8 20. Kpc2 Ле1=. Самое надежное продолжение. Поддерживал равновесие, но добавлял ненужного перца вариант 20...Kd5 21. Cb5 Ф:b5 22. Ф:d5 Фb6 23. b4 Cf2 24.f 5 Фс7 25. Kpb3 0.20.

21. а3. По предложению белых – закономерная **ничья. 0,5-0,5**

Очевидно, прав был Рудольф Шпильман, озаглавивший один из своих теоретических опусов «У смертного одра больного королевского гамбита». Думаю, с этим никак не согласится уважаемый Борис Васильевич Спасский, блестящий тактик и знаток этого дебюта.

ДЕБЮТ ПОНЦИАНИ C44

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. с3 +2-0=1, 83,3%

Дебют известен давно, но вот играют его, как очно, так и заочно, почему-то нечасто. В чем же тут дело? Попробуем разобраться.

ДЕБЮТНАЯ КАТАСТРОФА

Г. Обухов - В. Баушев (г. Екатеринбург, R1926)

Дебют Понциани C44

KP-6, сентябрь-2002 – май-2003

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. с3 Kf6 4. d4 K:e4 5. d5 Kb8 6. K:e5 Фе7 7. Фd4.



7...Kd6?! Теория рекомендует для черных более надежный план, ведущий к уравнению – с ходом 7...d6. Его основной вариант 8. Cb5+

(8. Ф:е4 Ф:е5 9. Cd3 Kd7 10. 0–0 Ф:е4 11. C:е4 Kf6 12. Cf3 Cg4 13. C:g4 K:g4 14. h3 Ke5 15. Ce3 Kc4 16. Kd2 K:e3 17. Лае1 Ce7 18. Л:е3 Kpd7 19. Лfe1 Лае8 20. Kb3 Cg5 21. Л:е8 Л:е8 22. Л:е8, Свешников – Аззамов, СССР-1985, ничья, 46)

8...Kd7 9. C:d7+ C:d7 10. K:d7 Kf6+ 11. Ce3 Ф:d7 12. 0-0 Ce7 13. h3 0-0 14. с4 а6 15. Kc3 Лае8 16. Фd3 Фd8 ведет к равной позиции (Лукин - Мейстер, СССР-1991).

Играли также 8. Ce2 Kf5 9. Фf4

(9. Фе4 g6 10. Kd2 Cg7 11. Kсc4 d6 12. Ф:е7+ К:е7 13. Cf3 Kd7 14. а4 Kb6 15. Ке3 а5 16. Kdc4 Kd7 17. Ka3 Kc5 18. Kb5 Kpd8 19. 0–0

Cd7 20. Ce2 Kc8 21. Kc4 K:a4 22. Л:a4 C:b5 23. Ла1 с6, Кун – Хайнель, Будапешт-2001, 0-1, 50)

9...g6 10. Kf3

(10. Kd3 d6 11. 0–0 Cg7 12. Ле1 0–0 13. Cf1 Фd8 14. Kd2 Kd7 15. Фс4 Kb6 16. Фb3 а5 17. а4 Ке7 18. Kf4 Kd7 19. Ке4 b6 20. Cd2 Cb7 21. Лад1 Kf5 22. Cc1 Ке5 23. Cb5 h6 24. Kd3 Kd7, Хикли – Пинтер, Загреб-1987, 0-1, 86)

10...Ch6 11. Ф:f5 g:f5 12. C:h6 Лg8 13. g3 Фd6 14. Cf4 Ф:d5 15. с4 Фс6 16. Kc3 d6 17. 0–0–0 Ce6 18. Лhe1 Лg6 19. Kd4 Фd7 20. с5 Kc6 21. K:c6 b:c6 22. c:d6 c:d6, и Эльвест черными в партии с Велимировичем на 36-м ходу заключил мирное соглашение (Югославия-1987).

8. Kpd1! Лишь этот парадоксальнейший ход, предложенный А. Киссом, позволяет бороться за дебютный перевес! Его идея - в плане Cd3 и Ле1, черным следует играть осторожно и точно.

8. ...Kf5 9. Фf4 g6. Нельзя 9... d6 из-за 10.Cb5+!

10. Kg4.



10...Cg7BN?! Черные попросту теряют пешку, причем без всякой компенсации. Сохранить равновесие позволяло 10...Фd6 11. Cd3Ф:f4 12. C:f4 d6 13. C:f5 C:f5 14. Ле1+ Ce7 15. Kh6 Kd7 16. Ka3 Kf6 17. Л:е7+ Кр:е7 18. Cg5!, как было в партии Гектор - Морович (Аликанте-1989), но - при сильнейшем давлении белых.

11. Cd3 0-0 12. C:f5 gf 13. Ф:f5?! Я сыграл «вариантом» и дал сопернику дополнительный шанс. Между тем после сильнейшего 13. Ле1! Фс5 14. Kh6+ Kph8 15. с4 Фb4 16. Ka3 Ka6 17. K:f5 C:b2 18. Kc2 Фb6 19. C:b2+ Kpg8 20. Фh6 черные стоят на безвариантный проигрыш.

13...d6 14. Фf4 f5. Желательно было бы все-таки переставить ходы путем 14...C:g4+ 15. Ф:g4 f5 16. Фе2 Фf7 17. Фе6 Ф:e6 18. d:e6 Ka6, и перевес белых трудно реализовать в единичку.

15. Ле1 Фd8? Это еще не проигрыш, но близко к тому. Позиция черных держалась после очевидного 5...Фf7 - 16. Kh6+ C:h6 17. Ф:h6 Ф:d5+ 18. Kd2 Ф:g2 19. Ле7 Фg6 20. Kf3 Cd7 21. Ф:g6+ h:g6 22. Kh4 Лf7 23. K:g6 Kpg7, и у белых чуть заметный перевес. Однако даже в заочных поединках возможны ляпы и «зевки»...

16. Kh6+ Kph8 17. Фg5 Ф:g5 18. C:g5 Ka6. Еще одна неточность, ставящая черных уже на грань поражения. После энергичного 18...Kd7 19. Ka3 Kf6 20. Kpc2 Ke4 21. h4 с6 22. f3 c:d5 23. f:e4 еще ничего не ясно.

19. Ka3 Cd7. Чуть лучше 19...Kc5 20. Kb5 Ke4 21. Cf4 K:f2+ 22. Kpc2 Cd7 23. K:c7 Лас8 24. Ke6 Ca4+ 25. Kpd2 Ke4+ 26. Kpc1 C:h6

20. Ле7 Се8? А эта ошибка – последняя. Еще можно было переписываться с десятком ходов после того же 20...Kc5 21. Kpc2 f4 22. f3 Cf5+ 23. Kpd2 Лас8 24. C:f4 Cg6 25. Cg5 с6 26. Лае1 Ке4+.

21. Kpd2! Черные сдались. Наверное, за доской еще можно было бы и посоперничать, однако почти форсированный вариант (с перестановкой нескольких начальных ходов) – 21...Лс8 22. Лае1 f4 23. f3 Kc5 24. Kg4 Cg6 25. Л:g7 Kp:g7 26. Ch6+ Kpf7 27. C:f8 Л:f8 28. Kb5 Kd3 29. Ле6! делал дальнейшую игру бессмысленной. **1-0**

НОВИНКА «ЗАКРЫЛА» ВАРИАНТ

Г. Обухов – Ю. Рыбкин (г. Скопин, R1979)

Дебют Понциани С44

КР-7, сентябрь-2004 – январь-2005

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. с3 d5 4. Сb5 d:e4 5. К:e5 Фg5 6. d4.

Избран острейший вариант нечасто встречающегося дебюта.

6. Фа4 Ф:e5 7. С:c6+ b:c6 8. Ф:c6+ Крd8 9. Ф:a8 Кf6 10. Ка3 Сс5 (10...Фg5 11. g3 Сd6 12. 0-0 Фg4 13. Фс6 Сd7 14. Фа8+ Сс8 15. Фс6 Сd7 16. Фа8+ Сс8, 0,5-0,5, Ром – Волебен, Будапешт-2002)

11. b4 С:f2+ 12. Кр:f2 e3+ 13. d:e3 Ке4+ 14. Кре1 Кре7 15. Сb2 Лd8 16. Лd1 К:c3 17. Крf2 К:d1+ 18. Л:d1 Ф:b2+ 19. Крg3 Фе5+ 20. Крf2 Л:d1, и через три хода Соколов, игравший черными вынудил сложить оружие Юсупова (Гармиш-1994).

6...Ф:g2 7. Лf1.



7...Кf6N! Трудно поверить, но этот сильный и естественный ход – новинка, причем практически «закрывающая» вариант! В подробнейшей монографии Петера Томчани «Дебют Поницани», изданной в Венгрии в 1997 году, этот ход не рассматривается вовсе. Рекомендуется 7...Cd6 8. Фh5 g6 9. Фh4 Схе5 10. de Сd7 11. Cf4 с острой игрой. Так, после 11... g5 12. С:g5 К:e5 13. С:d7+ Кр:d7 14. Кd2 Фf3 15. К:f3 К:f3+ 16. Кре2 К:h4 17. Лад1+ Кре6 18. С:h4 Кf6 19. f3 e3 20. Кр:e3 Крf5 21. Крf2 Лад8 22. Сg3 вничью на 66-м ходу завершилась партия Велимирович – Будиба (Люцерн-1989).

После 7...Ke7 8. d5 Ch3 9. dc bc 10. Сс4 Кg6 11. К:f7 Се7 12. Се3! Лf8 13. Фа4 белые получили позицию с лучшими шансам в партии Неелов – Альтшулер (корр-1966)

Играли также 7...Ch3 8. К:c6 a6 9. Фа4 Лс8 10. Се2 b:c6 11. Ф:c6+ Сd7 12. Фd5 Се6 13. Фg5 Ф:g5 14. С:g5 Сd6 15. С:a6 Лb8 16. b4 h6 17. Сd2 Кf6 18. c4 c6 19. c5 С:h2 20. a4 Лd8 21. Сb7 0-0 22. a5, Брокет – Стейнер, Мулинекс-2000, 1-0, 36.

Но как реагировать на новинку в партии?

Кажется неплохим продолжением 8. d5 a6 9. С:c6+ bc 10. Фа4 Сb7 11. Фb3, однако после 11...Cd6! 12. Ф:c6+ Кре7 13. Cf4 Лb8 ясный позиционный перевес уже у черных.

Также не годится 8. Фb3 Се6 9. С:c6 bc 10. Фb7 Лd8 11. К:c6 Кg4! (11...Сс4 12. Кd2 С:f1=) 12. К:d8 К:h2 13. Кd2 Кр:d8 14. Ф:e4 Ф:e4+ 15. К:e4 К:f1 16. Кр:f1 Крd7, и цепь черных пешек на королевском фланге внушает серьезное беспокойство за исход поединка.

Все к тому же заметному перевесу черных ведет и 8. К:c6 Сd7 9. К:a7 Л:a7 10. С:d7+ Кр:d7 11. Cf4 Сd6 12. С:d6 cd 13. Фb3 Ле8 14. Кd2 e3 15. fe Л:e3+.

Таким образом, методом исключения остается единственный логичный план – наращивать давление на с6.

8. Фа4?! Объективно говоря, удовлетворительных возражений на новинку в принципе нет, и ход в партии положения на доске не уравнивает - хотя бы ввиду острейшего варианта 9...ab!? 10. Ф:a8 Ке7 11. Фа5 Кf:d5 12. Ф:b5+ c6, с шикарнй контригрой за черных.

8...Cd6 9. К:c6 b:c6 10. С:c6+ Кре7! Весьма оригинальный способ поддержать напряжение на доске. А вот после «правильного» 10...Cd7 11. Се3 Лd8 12. С:d7+ К:d7 13. Кd2 0-0 14. 0-0-0 С:h2 еще многое оставалось неясным. Белые могут удерживать чуть худшую позицию единственными ходами!

11. Се3! Решающую инициативу получали черные после напрашивающегося 11. С:a8 – 11...Ch3 12. Кd2 Л:a8 13. b4 Крf8! 14. Крd1 e3 15. fe Кd5.

11...Ch3 12. Кd2 Ф:h2 13. 0-0-0 С:f1 14. К:f1 Фh3 15. С:a8 Л:a8 16. Кd2! В варианте 16. Сg5 Крf8 17. Кd2 Ле8 18. С:f6 gf 19. Фа5 Cf4 20. Ф:a7 пешка отыгрывалась, но вот после 20...Фg2 черные развивали опасный нажим. И насколько велика опасность решающей ошибки за белых!

16...Фf5. Чуть точнее 16...Крf8 17. Лg1 Кg4 18. Фс6 Ле8 19. Кс4 К:e3 20. f:e3 Фh2 21. Лf1 Фе2!

17. Фа6. Точность – до конца! Попытка «расшить» королевский фланг путем 17. Лf1 Крf8 18. f3 ef 19. Л:f3 могла закончиться печально после 19...Фh5 20. Cf4 С:f4 21. Л:f4 Фg5 22. Лf1 Ке4!

По моему предложению – **ничья**. Очевидно, что полной компенсации за пешку у белых нет. В случае примерного 17...Крf8 18. Кс4 Лd8 19. К:d6 cd 20. Ф:a7 пешка все-таки отыгрывалась, но позиция черных оставалась приятнее. Вывод один – практика этого варианта, похоже, «закрывается». Вариант, конечно, не ахти какой популярный, однако, тем не менее... **0,5-0,5**

ПАРТИЯ-ЗАГАДКА

Г. Обухов – А. Лотошенко (Приморский край, R2000)

Дебют Понциани С44

КП-4, сентябрь-2004 – апрель-2005

1. с3 e5 2. Фа4 Кf6 3. e4 Кс6 4. Кf3 d6. Окольными путями я вышел на дебют Понциани. Но, исходя из дальнейшего течения партии, я могу предположить, что соперник так и не понял, что за дебют он играл. Не исключено, что и причины поражения также остались для него загадкой...



5. Сb5N

После 5. d4 Сd7 6. Фс2

(6. d5 Ке7 7. Фс2 Кg6 8. Сd3 Се7 9. h3 0-0 10. g4 c6 11. c4 c5 12. Кс3 a6 13. Сd2 Лb8 14. Ке2 b5 15. b3 b4 16. Кg3 h6 17. Кf5 a5 18. Кре2 Кh7 19. h4 С:f5 20. g:f5 К:h4, Мортимер – Маркес, Париж-1900, 0-1, 58)

6...e:d4 7. c:d4 Се7 8. Кс3 0-0 9. Се2 Сg4 10. Се3 Фd7 11. Лd1 Крh8 12. 0-0 Лад8 13. d5 Ке5 14. К:e5 d:e5 15. f3 Ch5 16. Фb3 Фс8 17. Лс1 a6 18. Лс2 Ке8 19. g4 Сg6 партия Грау – Мадерна (Мар-дель-Плата-1928) завершилась победой белых на 30-м ходу.

5...Cd7 6. d3 a6 7. С:c6 С:c6 8. Фb3 Се7 9. 0-0 0-0 10. Ле1 h6 11. c4 b5 12. Кс3 Фd7?! Первая, но пока еще не очень существенная неточность. После 12...Cd7 13. d4 e:d4 14. К:d4 c6 15. f3 Kh5 16. Се3 Ch4 17. Лед1 Фе7 18. Ксе2 Фе5 19. Лас1 Лfс8 можно уверенно говорить о равной позиции.

13. d4! Чуть хуже 13. cb ab 14. d4 Фg4 15. de К:e4 16. h3 Фf5. Упускает небольшой перевес белых продолжение 13. Кd5 bc 14. dc Лfb8 15. Фd3 a5! 16. Лd1 С:d5 17. cd c6.

13...e:d4 14. К:d4 Сb7?! А это – более заметная ошибка. Стоило предпочесть немедленное 14...b:c4 15. Ф:c4 Сb7 16. Кf5 Лfe8 17. Се3 c6 с небольшим перевесом у белых.

15. c:b5 a:b5?! Черные, не замечая того, оказываются на грани позиционной катастрофы. Еще можно было

держат оборону путем 15...Лfe8 16. Cf4 Лab8 17. f3 a:b5 18. Ф:b5 c6 19. Фа5! Cd8 20. Фf5 Cb6.
16. Ф:b5 c6 17. Фf5! (перевод ферзя на королевский фланг по 5-й горизонтали выглядит эстетично) **Фс7 18. Фf3 Kh7??** Похоже, решающая ошибка, хотя и после сильнейшего 18...Лfe8 19. Cf4 Cf8 20. Лad1 Фb6 21. Kf5 Ле6 22. C:d6 C:d6 23. K:d6 черным не позавидуешь.
19. Фg3 Kph8. 19...Cf6 20. Kf5 Cc8 21. K:h6+ Kph8 22. Kf5 C:f5 23. e:f5 Фd7 24. a4 Kpg8 25. Cf4+-. Дальнейшие ходы были уже не обязательными -
20. Kf5 Лg8 21. Cf4 c5 22. e5 Cg5 23. e:d6 C:f4 23...Фd7 24. C:g5 K:g5 25. Ле5 Ке6 26. Фе3 Лge8 27. Ле1 Cc6 28. b3 Лab8 29. f3 Лb4 30. Фd2+-.

24. d:c7 C:g3 25. h:g3 Kg5 26. Kd6 Cc8 27. Kd5 (белая кавалерия прямо-таки распоясалась) **Ла6.** 27...Ла7 не спасает из-за того же 28. Ке7 Лf8 29. Ке:c8 Л:c7 30. Kb6.
28. Ке7. Черные сдались. 1-0

Ответ на вопрос о слабой популярности дебюта вовсе не очевиден. Да, белыми развить инициативу непросто. Да, «убиться» черными тоже легко. Но кто сказал, что шахматы – игра простая? Если хотите получать запутанные позиции – играйте, не пожалеете.

ДЕБЮТЫ индекса D

ДЕБЮТ ЛЕВИТСКОГО D00

1. d4 d5 2. Cg5
+2-0=0, 100,0%

Было бы странным, если бы в моей практике, автора монографии «Прыжок Левитского», не встречалось этого дебюта...

СОЖЖЕННЫЕ МОСТЫ

И. Усов (г. Жуков, R2061) – Г. Обухов

Дебют Левитского D00

КП-4, сентябрь-2004 – апрель-2005

1. d4 d5 2. Cg5 f6 3. Ch4 c5 4. Kc3 Kc6 5. e3 c:d4 6. e:d4.



6...e6N После 6...Cf5 7. g4 Cg6 8. Cd3 Фd7 9. h3 0-0-0 10. Kge2 e5 11. d:e5 K:e5 12. Cg3 d4 13. C:e5 f:e5 14. C:g6 h:g6 15. Ke4 Фс6 16. Фd3 Kf6 17. f3 Cb4+ 18. Kpf2 Kd5 19. Лас1 Kpb8 20. Kpg3 Ce7 21. h4 вничью завершили свой поединок Хер – Педерсен (Дания-2004, 43)

7. Cd3! Фb6! Предложенную белыми пешку «жрать» опасно, так как после 7...K:d4 8. Фh5+ Кре7 9. f4 Фd6 10. Kge2 K:e2 11. K:e2 Kpd7 12. f5 король черных может очень скоро оказаться под ударом.

8. K:d5??! Восклицательный знак – только за смелость. Жертва фигуры абсолютно некорректна. Белые без особой на то нужды сжигают за собой все мосты, в то время как после 8. Kge2 Kh6 9. Ka4 Фd8 10. c3 Cd6 11. Фс2 Kf5 12. C:f5 e:f5 13. Cg3 они могли бы рассчитывать на скромный дебютный перевес.

8...e:d5 9. Фh5+. Не лучшее продолжение неподготовленной атаки, хотя и после сильнейшего 9. Фе2+ Се7 10. c3 Kh6 11. Kf3 Cf5 12. C:f5 K:f5 13. 0-0 Фа6 14. Фс2 K:h4 15. K:h4 0-0 черные спокойно завершали развитие, оставляя белых у разбитого корыта.

9...g6 10. C:g6+ h:g6 11. Ф:h8 Ф:b2 12. Лd1 Ф:c2. Серия форсированных и, в общем-то, достаточно очевидных ходов привела к развалу позиции белых. После 13. Ф:g8

Cg4! 14. Kf3 Фе4+ 15. Kpf1 Ке7 16. Фh7 C:f3 17. gf Ф:f3 игра заканчивалась. **Белые** предпочли иной вариант и **просрочили время. 0-1**

ОСЛАБЛЕННЫЕ ФЛАНГИ

Г. Обухов – В. Пронькин (г. Владивосток, R2100)

Дебют Левитского D00

КП-4, сентябрь-2004 – июль-2005

1. d4 d5 2. Cg5 h6 3. Ch4 Kf6 4. e3.



4...c6N Представляется, что этот ход несколько преждевременен и обозначает не самую актуальную расстановку за черных. Вничью на 25-м ходу завершилась партия Галас - Богуславский после 4...Cf5 5. c4 e6 6. Kc3 c6 7. c:d5 e:d5 8. Фf3 Cg6 9. C:f6 Ф:f6 10. Ф:f6 g:f6 11. Kge2 Cd6 12. g3 Kd7 13. Kf4 Kf8 14. Kpd2 Ке6 15. Cd3 K:f4 16. g:f4 Kpd7 17. Лag1 C:d3 18. Kp:d3 f5 19. Лg3 (Харкани-2000).

5. c4 d:c4 6. C:c4 e6 7. Kd2 Ce7 8. Kgf3 0-0 9. 0-0 Kbd7 10. Фс2 a5?! Ненужная активность. После сильнейшего 10...b6 11. Лас1 Cb7 12. Лfd1 Лс8 в позиции черных нет непоправимых слабостей.

11. Лfd1 a4 12. Cd3 Kd5 13. C:e7 Ф:e7 14. a3 f5? Словно нарочно, ослабив свой ферзевый фланг, противник проделывает то же самое с королевским. В оправдание, пожалуй, можно заметить, что найти хороший ход за черных уже проблематично. Стоило попробовать завязать тактические осложнения ходом 14...c5, но и в этом случае после 15. Лас1 c:d4 16. K:d4 K7f6 17. e4 e5 18. e:d5 e:d4 19. Фс4 перевес белых неоспорим.

15. Kc4 Фf6 16. Kce5 K7b6 17. b4 g5?? А это ослабление – непоправимо. Еще позволяло с трудом держаться 17...a:b3 18. Ф:b3 Лd8 19. Ле1 Kd7 20. K:d7 Л:d7 21. Ке5 Лd8 22. g3 Фе7 23. Лс1 Ла5 24. Се2 Kph8.

18. Kd2 Cd7 19. e4 f:e4. 19...Ке7 20. Фс5 Кеc8 21. f4+- (21. K:d7? K:d7 22. Фс2 Kdb6±.).

20. K:e4 Фg7 21. Kc5 Cc8 22. b5 c:b5 23. C:b5 Ла5 24. Лab1!! Это – единственный ход, позволяющий не просто опровергнуть бездумную дебютную стратегию черных, но и именно выиграть партию. А вот после

напрашивающегося 24. С:a4? Л:c5 25. d:c5 К:a4 на доске стояла бы уже ничья.

24...Кf4 25. Cf1! По-прежнему выигрыш мог уплыть после неточного 25. К:a4? К:a4 26. С:a4 Фh7±.

25...Kbd5 26. g3 b6 27. К:a4 Сb7? Ошибка в стратегически безнадежной позиции. Был шанс «замутить воду» путем 27...Л:a4 28. Ф:a4 Кc3, однако после 29. Фb3 К:d1 30. g:f4 g:f4+ 31. Сg2 Сb7 32. Ф:e6+ наступала ясность. **28. К:b6 Л:a3 29. К:d5 С:d5 30. g:f4 g:f4+.** Не спасало и 30...Лf5 31. Сg2 g:f4 32. Лb8+ Кph7 33. f3+-.

Еще последовало - **31. Фg6 Ла7 32. Сd3 Ф:g6+ 33. К:g6 Лd8 34. К:f4. Черные сдались. 1-0**

ЗАЩИТА КЕРЕСА D06

1. d4 d5 2. c4 Cf5

+5-0=1, 91,7%

Дебют – все из той же полукорректной (?) серии, в ряде справочников носит название Балтийской защиты. Построение понравилось мне прежде всего тем, что черные пытаются уже на 2-м ходу решить проблему слона с8, и эта попытка почти всегда остается безнаказанной!. Конечно, белые при точной игре всегда достигают ничьей, но это ли предел их мечтаний?.

ВЫБОР ПРИ ОТСУТСТВИИ ВЫБОРА

В. Сирота (г. Новочеркасск, R2175) – Г. Обухов

Защита Кереса D06

КР-6, сентябрь-2003 – август-2004

1. d4 d5 2. c4 Cf5 3. Кf3 e6 4. Кc3 c6 5. Фb3 Фb6 6. c5 Ф:b3 7. a:b3 Ка6!? Прелесть этого хода в том, что далее, на несколько ходов вперед, игра принимает почти форсированный характер, причем со стороны противников требуется исключительная точность. Впрочем, возможностей «поскользнуться» для белых больше, чем для черных. А в конце варианта, как изюминка, белые становятся перед сложным выбором – либо играть без качества, но с пешкой и инициативой, либо с лишним материалом, но в пассивной позиции. Понятно, что, при всем богатстве выбора, для заочной игры не годятся оба варианта: в первом случае, отбившись, лишнюю пешку можно банально удержать, а во втором – смотрите сами...



8. e4! В партии Рашковский – Белявский (Баку-1977) было 8. Cf4 f6

(8...Kb4 9. Кpd2 Кf6 10. e3 Сe7 11. Kh4 Ke4+ 12. К:e4 С:e4 13. Кf3 0-0 14. Ла4 b5 15. Л:b4 a5 16. Л:b5 c:b5 17. С:b5 f6 18. Лc1 e5 19. d:e5 Лас8 20. c6 Сb4+ 21. Кре2 g5 22. Сg3 g4 23. Кd4, Кинсаман – Форбс, Сити-Йорк-2000,1-0, 30)

9. e3 Kb4 10. Кpd2 e5 11. Сg3 e:d4 12. К:d4 Kh6 13. Ka4 b5 14. c:b6 a:b6 15. Ce2 Ce7 16. К:b6 Л:a1 17. Л:a1 0-0 18. Ла7 Сc5 19. Лb7 Ле8 20. К:f5 К:f5 21. Ka4 Cf8 22. Лb8 Кpf7, и на 44-м ходу соперники разошлись миром.

Не дает перевеса 8. e3 Kb4 9. Ла4 a5.

8...Kb4. Проигрывает 8...d:e4 9.С:a6 b:a6 10.Ke5 Ke7 11.Л:a6. После 11... f6 12.Кс4 Кс8 13.Л:c6 Кpd7 14.Ла6 Лb8 15.Ка5 Лb4 16.Се3 Се7 17.d5 e:d5 18.К:d5 Лb5 19.b4 Се6 20.К:e7 Кр:e7 21.Кс6+ Кpf7 22.Кd4 Сс4 23.К:b5 Скуя быстро проиграл Вистанецкису (Минск-1957), но 50 лет назад теория этого острого варианта лишь нащупывалась...

9. Ла4!? Белые делают свой выбор. По первому пути пошел Широв в партии со Свидлером (Гаусдал-1991): 9. e:f5 Кс2+ 10. Кpd1 К:a1 11. f:e6 f:e6?! (11...Kb3!?) 12. b4 a5? (12...Kf6! 13. Cd3 Kb3) 13. b:a5! Kb3 14. a6! К:c1 15. a:b7 Лb8 16. Кр:c1 Л:b7 17. Cd3 g6! 18. Ле1 Ch6+ 19. Кpc2 Кре7? 20.b4! Кf6 21. Ke5 Лс7 22. b5 c:b5 23. К:b5 Лb7 24. Кс6+ Кpd7 25. Ke5+ Кре7 26. Кd6 Лс7 27. Кdf7 Сg7 28. К:h8 С:h8 29. Ла1! Кd7 30. f4 Cf6 31. Ла8, и черные сдались. Очевидно, что играли они не самым лучшим образом, однако также очевидно, что ничья у белых, при подобном раскладе, тоже должна быть.

9...Кс2+ 10. Кpd1 d:e4! 11. Kg5! Белые пока умело обходят многочисленные подводные камни. В случае 11. Kh4 К:d4 12. Л:d4 Сс5 13. Лd2 Кf6 позиция черных чуть приятнее.

11...К:d4 12. Л:d4 С:c5 13. Лс4 С:f2 14. Kg:e4 Лd8+!



15. Кре2?!N Формально – новинка, по сути – первая неточность. Сильнее 15.Крс2!, как было в партии Свидлер – Макряк (СССР-1991), в которой черные признали свое поражение после 15...Ke7 16. Cd3 b5 17. К:f2 b:c4 18. b:c4 0-0 19. g4 С:d3+ 20. К:d3 Лd4 21. h3 Лfd8 22. Ke5 f6 23. Кf3 Лd3 24. Ke1 Л3d7 25. b3 e5 26. Лf1 Kg6 27. Ce3 Кf8 28. g5 Лf7 29. g:f6 g:f6 30. Ke4 f5 31. Сg5 Лd4 32. Кf6+ Кpg7 33. Кf3 Ke6 34. К:d4 К:d4+ 35. Кpd3 Л:f6 36. С:f6+ Кр:f6 37. b4 Ke6 38. Ла1 Кf4+ 39. Кре3 К:h3 40. Ла7 f4+ 41. Кре2 Кре6 42. b5 c:b5 43. c:b5 Кpd6 44. b6 Kg5 45. Лg7 Ke6 46. Лf7 Кd4+ 47. Кpd3 Кс6 48. Крс4 h5 49. Кpb5 Kb8 50. b7 h4 51. Кpb6 h3 52. Кра7 h2 53. Лh7 f3 54. Кр:b8 f2 55. Крс8 f1Ф 56. b8Ф+ Кpd5 57. Лd7+ Крс4 58. Фе3+ Кpb3 59. Фb6+ Крс3 60. Фе3+ Кpb4 61. Лb7+. Не знаю, располагал ли подобной информацией мой партнер, но, как бы там ни было, именно с этого хода началась самостоятельная игра.

15...Сb6 16. Cf4 Кре7! 17. Кре1?! Вторая малозаметная неточность. Более активно выглядело примерное 17. Кс5 С:c5 18. Л:c5 Кf6 19. Кpf2 Cd3 20. Се2 С:e2 21. Кр:e2 Лhe8 22. Лg5 с минимальным перевесом у белых. Заслуживало внимания и 17. Кpf3!?

17...Кf6 18. К:f6?! Третья неточность полностью выпускает микроперевес, который можно было сохранить после немедленного 18. Кс5. Однако ход в партии заставил и меня призадуматься. Чем брать коня? Анализируя 18...gf, я пришел к выводу, что после 19. b4 Лhg8 20. b5 cb 21. К:b5 Cd3 22. С:d3 Л:d3 23. Лс2 Са5+ 24. Кpf2 Сb6+ лучшим исходом представляется ничья повторением ходов. Также равна позиция и после 18...gf 19. Ke4 Лd5 20. Кс3 Лd4 21. Ka4 Л:c4 22. bc Cd4 23. Кс3 Лg8 24. g3. Посему, дабы испытать шансы в надежде на более благоприятный исход, остается лишь одно –

18...Кр:f6. 19. Ke4+ Кре7 20. Кс5 Са5+.



21. Kpf2? Заключительная неточность, вызванная, прежде всего, психологическими соображениями. Ну какой разумный шахматист сыграет 21. Кре2!, загромождавая дорогу собственному слону? Но именно так и следовало играть, поддерживая равенство путем 21. Кре2 b5 22. Лс1 Сg4+ 23. Kpf2 Cd2 24. С:d2 Л:d2+ 25. Кре3 Л:b2 26. h3 Cf5 27. g4 Сg6 28. Се2 h5 29. g5. Не годилось напрашивающееся 21. b4 из-за 21...b5! 22. Kb7 bc 23. К:a5 Се4. Очевидно, идя на форсированный вариант с ходом 20. Са5+, белые поздно заметили невозможность хода 21. b4.

21...b5! А теперь форсированно теряется очень важная пешка, один из важнейших оплотов защиты в предстоящем тяжелом эндшпиле. **22. Лс1 Cd2 23. С:d2 Л:d2+ 24. Кре3 Л:b2 25. Се2 а5!?** Несложная ПРОВОКАЦИЯ на полномасштабный, опять-таки, форсированный размен всех фигур неожиданно срабатывает. Кстати, солиднее смотрелось 25...Cc2.

26. Лhd1 Л:e2+! 27. Кре:e2 Сg4+ 28. Кре3 С:d1 29. Л:d1 Лd8. Размен последней пары ладей неизбежен, **белые сдались.** Решение это, может быть, и несколько поспешное, однако справедливое. **0-1**

НЕРВЫ – НЕ ВЫДЕРЖАЛИ?

В. Маринин (г. Шлиссельбург, R2120) – Г. Обухов
Защита Кереса D06

КП-4, сентябрь-2004 – июнь-2005

1. d4 d5 2. c4 Cf5 3. c:d5 С:b1 4. Л:b1 Ф:d5 5. а3 Кс6 6. Кf3 Фе4!? Ход весьма неплох. Ферзь, словно комарокровопийца, вливается в построение белых и существенно замедляет их гармоничное развитие. **7. Ла1 е5 8. d:e5 Сb4+ 9. а:b4.** После 9. Cd2 С:d2+ 10. Ф:d2 К:e5 11. Фс3 f6 12. Лd1 Лd8 13. Л:d8+ Кр:d8 14. К:e5 f:e5 15. f3 Фd4 16. Фb3 Кf6 17. e3 Фb6 18. Ф:b6 а:b6 19. Сс4 c6 20. Кре2 b5 21. Лd1+ Крс7 22. Сb3 Ле8 23. h4 h6 игравший черными Раусис преодолел сопротивление Дитмара на 52-м ходу (Германия-1993). **9...К:b4.**



10. Сg5N! Блестящий, хоть и незатейливый ход, после которого белые по-прежнему сохраняют дебютный перевес. После 10. Кd4 Ф:d4 11. Ф:d4 Кс2+ 12. Крd1 К:d4 13. e3 Кb3 14. Ла3 К:c1 15. Кр:c1 а6 16. f4 Ke7 17. Cd3 0-0-0 18. Лd1 f6 19. e:f6 g:f6 в партии Битон – Раус (Гастинг-1995) была заключена мировая. Дальнейшие несколько ходов форсированны и комментариев не требуют –

10. Сg5 Кс2+ 11. Крd2 К:a1 12. Ф:a1 h6 13. Се3 Лd8+ 14. Кре1 Ke7 15. Cd2 Kg6 16. Сс3 (16. Ф:a7?? Фb1+ 17. Сс1 Ф:c1#) **Кf4 17. e3 0-0 18. h4 Лfe8 19.Се2.** Более привлекательная альтернатива – 19. h5 Ле6 20. Фс1 Ла6 21. Cd2 Лс6 22. Фd1 Кd3+ 23. С:d3 Ф:d3 24. Лh4 Лb6 25. Фа1 c5 26. Лf4=.

19...К:e2!= 19...К:g2+ 20. Kpf1 К:e3+ 21. f:e3 Ф:e3 22. Лg1!, с решающим перевесом у белых.

20. Кре:e2 Фd3+ 21. Кре1 c5. 21...Ле6 22. h5 Ла6 23. Фс1 Ла2 24. Cd2 c6 25. Лh4 Фа6 26. Фс4 Ф:c4 27. Л:c4 Л:b2=.

22. h5 Лd7 23. Лh4 Фс2 24. Кd2?! Вероятно, после хладнокровного 24. Cd2 Леd8 25. Фd1 Ф:b2 26. Лс4 b6 27. Фс2 Фа1+ дело кончалось вечным шахом – 28. Фd1 Фа2 29. Фс2 Фа1+. Теперь же, когда после хода **24...b5** белых смутила фаланга черных пешек, и следует единственная ошибка ставшая уже непоправимой –

25. Фb1?? Соппротивление было сложным, но не безнадежным после 25. Ке4 b4 26. Cd2 Л:e5 27. Фс1 Фd3 28. f3 Лd8 29. Кf2 Фb5 30. Фс4 Ф:c4 31. Л:c4 Л:h5 32. Кре2. Наверное, сложная защита пассивной позиции отняла у моего соперника слишком много сил и напряжения. Знаете, есть в заочных шахматах такие партии, душа к которым не лежит... Не из этой ли категории был сей поединок для моего партнера?

25...Л:d2!! Белые сдались. 0-1

РОБКАЯ НОВИНКА

И. Культиков (Приморский край, R2080) – Г. Обухов

Защита Кереса D06

ЧВ-12, май-2005 – сентябрь -2005

1. d4 d5 2. Кf3 Cf5 3. e3 e6 4. c4 c6 5. Кс3 Кf6 6. Фb3 Фb6 7. c5 Ф:b3 8. а:b3 Се7 9. b4 0-0.



10. Се2BN Новинка сомнительной ценности, позволяющая черным немедленно уравнивать игру. Теоретический экскурс:

10. b5 Kbd7 11.h3

(11. b:c6 b:c6 12. b4 Ke4 13. Ke4 С:e4 14. b5 Лfс8 15. b:c6 Л:c6 16. Сb5 Лс7 17. Cd2 Лb8 18. Са5 Л:c5 19. d:c5 Л:b5 20. Кd4 Л:c5 21. Сb4 Ke5 22. С:c5 С:c5 23. 0-0 h5 24. Лfс1 Кс4 25. Кс6 h4, 0-1, 54, Перич – Марчиняк, Франция-2003;

11. b4 Лfс8 12. Cd2 Ke4 13. Се2 h6 14. h3 Ch7 15. 0-0 Cf5 16. Ла2 b6 17. b:c6 Л:c6 18. b5 Лс7 19. c6 К:d2 20. К:d2 Кf6 21. Лfа1 Cd6 22. f3 Сb4 23. Ксb1 g5 24. Ла4 Cf8 25. Ла6 Ke8, 0-1, 71, Радженович – Гюнтер, Экбаер-1999)

11...h6 12. g4 Ch7 13. Лg1 Ke4 14. Кd2 К:c3 15. b:c3 Ch4 16. Кf3 Се7 17. c4 g5 18. c:d5 e:d5 19. h4 f5 20. h:g5 h:g5 21. g:f5 Л:f5 22. Kh2 Kph8 23. Ch3 g4 24. С:g4 Лg8, с победой белых на 33-м ходу, Хуг – Сван, Норвегия-2001.

10...Kbd7 11. 0-0?! Все в том же робко-неторопливом русле. Немедленное проявление активности на ферзевом фланге позволяло белым поддерживать паритет: 11. b5 c:b5 12. К:b5 а6 13. Кd6 С:d6 14. c:d6 Лас8 15. Ке5 К:e5 16. d:e5 Кd7 17. g4 Сg6=.

11...а6 12. Кd2 е5 13. Кb3 Лfe8 14. Ка5 Лаб8. Черные стоят лучше. Партнер выбыл из турнира, **0-1**

КОГДА АКТИВНОСТЬ НАКАЗУЕМА

В. Пронькин (г. Владивосток, R2200) - Г. Обухов
Защита Кереса D06

МЗ, сентябрь -2005 – август-2006

1. d4 d5 2. c4 Cf5 3. Кс3 е6 4. Кf3 с6 5. g3 h6. Крепкий профилактический ход. Более популярны продолжения:
А. 5...Кf6 6. Фb3 Фb6 7. с5 Ф:b3 8. а:b3 Кbd7 9. b4 Се4 10. b5 Се7 11. К:e4 d:e4 12. Кd2 е5 13. е3 0-0 14. b:c6 b:c6 15. Сg2 Лаб8 16. К:e4 е:d4 17. е:d4 К:e4 18. С:e4 С:c5 19. С:c6 Сb4+ 20. Кре2, и белые одержали победу на 36-м ходу (Навара – Кралина, Чехия-1999);
Б. 5...Кd7 6. Сg2 Сd6 7. Фb3 Фb8 8. Kh4 Ke7 9. 0-0 0-0 10. е4 d:e4 11. К:e4 С:e4 12. С:e4 е5 13. с5 Сс7 14. Сg5 Сd8 15. Лfe1 Kph8 16. Фf3 Kg6 17. С:d8 Ф:d8 18. К:g6+ f:g6 19. Фе3 е:d4 20. Ф:d4, с ничьей на 62-м ходу (Пападопулос – Карлович, Греция-2005).



6. c:d5N Странно, но именно этот естественный ход – новинка. Ранее играли:

А. 6. Сg2 d:c4 (6...Cd6 7. 0-0 Kf6 8. Ле1 0-0 9. c:d5 e:d5 10. Cf4 C:f4 11. g:f4 Ke4 12. К:e4 С:e4 13. Кd2 С:g2 14. Кpg2 Фh4 15. е3 Кd7 16. Фf3 Лfe8 17. Фh3 Ф:h3+. 0,5-0,5, *Расмуссен – Хагесейтер, Эсбьерг-2004*) 7. Ke5 Kf6 8. 0-0 Се7 9. е4 Ch7 10. К:c4 0-0 11. Ke3 Ка6 12. Фа4 Фb6 13. а3 Лfd8 14. Лd1 g5 15. Кс4 Фс7 16. Ke5 Cd6 17. f4 g4 18. Се3 Сf8 19. b4 Фе7 20. К:c6 b:c6, и через 14 ходов Буэвас-Родригес переиграл Карбайля (Сьенфуэгос-1991);

Б. 6. Фb3 Фb6 7. Ф:b6 a:b6 8. Cf4 Kd7 9. Лс1 Kgf6 10. а3 d:c4 11. Ke5 K:e5 12. С:e5 b5 13. Сg2 Kd7 14. К:b5 c:b5 15. С:b7 Ла7 16. Сс6 b4 17. 0-0 c3 18. е4 Ch3 19. Лfd1 c:b2 20. Лс4 f6, и через 2 хода Брокман сдался игравшему черными Кучке (Росток-1996).

6...c:d5 7. Сg2 Фb6 8. 0-0 Кс6 9. Kh4 Ch7 10. Кf3 -0.24. Не понятно, чем же не устроил белых стандартный план 10. е4 d:e4 11. Се3 0-0-0 12. С:e4 С:e4 13. К:e4 Се7 14. Фg4 Kf6 15. К:f6 С:f6 16. d5 Фb4 17. Ф:b4 К:b4 18. d:e6 С:b2 19. Лаб1 с более чем вероятной ничьей.

10...Kf6 11. а3 -0.45. Последовательно ухудшая позицию. Следовало предпочесть 11. Ка4 Фb4 12. Cf4 Се7 13. а3 Фb5 14. b4 0-0 15. Кс3 Фс4 16. Лс1 Лас8 17. е3 Фа6 18.Фb3 -0.24.

11...Cd6 12. b4 -0.60. 12. Ка4 Фс7 13. b4 0-0 14. Сb2 -0.49.

12...0-0 13. Сb2 Лас8 14. Ка4 Фb5 15. Кс3 Фа6 16. Ле1 Ке4 17.Ка4 -0.77. 17. Лс1 К:c3 18. Л:c3 Ke7 19. Фb3 Се4 20. b5 Л:c3 21. С:c3 Фb6 22. а4 Лс8 23. е3 Kf5 24. а5 Фd8 25. Лс1 Фf6 -0.60.

17...b6 18. Cf1 Фb7. Ясно, что позиция белых хуже, и повода для оптимизма нет. Думается, аккуратной игрой в защитительном ключе после примерного 19. Лс1 а5 20. b5 Kb8 21. Фb3 Л:c1 22. Л:c1 Kd7 23. Сg2 Лс8 24. Фе3 Cf5 25. Кс3 белые могли бы рассчитывать на половинку. Однако после ненужного проявления активности **19. Ке5?? -1.72** игра неожиданным образом вскрывается, как и следовало ожидать, в пользу черных.

19...К:e5 20. d:e5 Сb8 21. f3 К:g3! «Маленькая комбинация» в стиле Капабланки.

22. h:g3 Сс2 23. Кс5 Л:c5 24. Фd2 Лс7 25. Cd4 Сg6 26. Фе3 Лfc8 27. Лed1 Лс2 28. Kpf2. 28.Лdc1 Фс6 29.Л:c2 Ф:c2+.

28...Фс6 29. g4 f6 30. b5? -3.42. Продлеvalo агонию 30. Сg2 Фс4 31. Kpf1 Лс6 32. Ле1 f5 33. g:f5 С:f5 -2.19.

30...Ф:b5 31. e:f6. Не спасало и 31. Ch3 С:e5 32. С:e5 f:e5 33. Фе5 Фс5+ 34. Kpg3 Фс7 35. Ф:c7 Л8:c7+.

31...e5 32. Лаб1 Фс6! 32...e:d4 опровергалось путем 33. Фе7 (33. Л:b5?? d:e3+ 34. Kpg2 Л2с5 35. Л:d5 g:f6+) 33...Л8с7 34. Л:b5 Л:e7 35. f:e7±.

33. С:e5 Ле8 34.f4 -5.59. 34. f7+ С:f7 35. f4 С:e5 36. f:e5 Лс3 37. Лd3 Л:d3 38. Ф:d3 Лf8 -3.93.

34...g:f6 35. Сg2 Cf7 36. g5 -7.50. 36. Се4 d:e4 37. С:b8 Л:b8 38. Лh1 Сс4 39. Лbc1 Л:c1 40. Л:c1 Лd8 41. Kpg1 Kpf7 42. Фс3 Фс5+ 43. е3 -5.59.

36...f:e5 37. f5 Фс8 38. Фh3 h:g5 39. Лb5 -11.45. 39. Лh1 Фс5+ 40. Kpf1 Лс1+ 41. Л:c1 Ф:c1+ 42. Kpf2 Фf4+ 43. Кре1 Фh4+ 44. Ф:h4 g:h4 45. Л:h4 Kpg7 -6.81.

39...Фс4. Ввиду 40. Фd3 Фh4+ 41. Kpg1 е4 белые сдались. 0-1

РАСПЛАТА ЗА СОЖРАННЫЕ ПЕШКИ

Е. Калашников (г. Саров, R2282) - Г. Обухов
Защита Кереса D06

МЗ, сентябрь-2005 – август-2006

1. d4 d5 2. c4 Cf5 3. Фb3 е5 4. Ф:b7 Kd7 5. Кf3 Лb8 6. Ф:a7?!



6...e4N!! Беру на себя смелость утверждать, что позиция белых после этого хода стратегически уже проиграна! Скажу честно: было странно видеть выбор столь рискованного варианта с пожиранием 2-х пешек в исполнении столь рейтингового шахматиста. Ну в который раз надо говорить о том, что нельзя жрать в дебюте 2 пешки подряд! В оправдание можно сказать, что не всегда и не во всех вариантах черным сопутствовал успех:

6...Сb4+ 7. Кс3

(7. Cd2 C:d2+ 8. Kb:d2 e4 9. Ke5 Ла8 10. Фb7 К:e5 11. d:e5 Ke7 12. c:d5 0-0 13. е3 Лb8 14. Фа7 Кd5 15. Сс4 Kb4 16. Лс1 Кd3+ 17. С:d3 e:d3 18. е4 Се6 19. 0-0 Л:b2 20. Фе3 Фd7 21. а3 Лd8, с ничьей на 34-м ходу, Касс – Таффлин, Email-2002)

7...Kb6 (7...e4 8. Кd2 e3 9. f:e3 Kgf6 10. К:d5 К:d5 11. c:d5 Kb6 12. а3 Фс8 13. а:b4 Ла8 14. Ф:a8 К:a8 15. е4 Сg4 16. е5 Kb6 17. е4 0-0 18. Са6 Фа8 19. Kb3 f5 20. e:f6 Фе8 21. Кс5 Л:f6 22. Ла3, через 6 ходов черные сдались, Мекьет – Пинто, согг-1994) 8. К:e5 Ла8 9. Фb7 Ke7 10. Cf4 Сс8 11. К:f7 Kpf7 12. Ф:c7 Ф:c7 13. С:c7 К:c4 14. Kpd1 К:b2+ 15. Kpc2 Кс4 16. е4 Са6 0-1, Эльхай – Монтеверде, согг-2000. Однако то, что можно не увидеть за доской в очном поединке, нередко можно рассмотреть в домашней тиши.

После хода в партии, что бы ни говорили железные мозги, белым уже не спастись.

7. Kfd2 e3! 8. f:e3 Kb6 9. c:d5 Сb4 10. d6!? Остроумно, но недостаточно. Альтернатива не из приятных - 10. Кс3 Kf6 11. а3 Ла8 12. а:b4 Ла7 13. Ла7 Kb:d5 14. е4 К:c3 15. b:c3 С:e4, хотя, думается, ее и следовало предпочесть.

10...c:d6 11. а3? Существенная неточность. Долше держались белые после 11. Фа6 С:b1 12. Л:b1 Фh4+ 13. Kpd1, хотя их позиция в этом случае и выглядела бы крайне подозрительно.

11...Ла8 12. Фb7 Ке7 13. g4. Сбрасывать пешки уже поздно! 13...Кed5 14. Лg1 Се6 15. Лg3 0-0 16. e4 Ке7 17. а:b4. Ничем не лучше 17. Кpf2 С:d2 18. К:d2 Сс8+. В принципе, можно было бы уже сдаваться.

17...Л:а1 18. Лс3 d5. К выигрышу вело и 18...Кес8 19. Фс7 Фh4+ 20. Лq3 Ф:h2-+.

19. e3?! -2.56. Знаки, в принципе, уже ни к чему. Не спасало и 19. Лa3 Cc8 20. Фb8 Kc6 21. Фf4 K:d4 22. Л:a1 Kc2+ 23. Kpf2 K:a1 24. Ka3 Фh4+ 25. Фg3 Фе7 26. Cg2 Ф:b4 -1.90.

19...d:e4! Неожиданно упускало выигрыш 19...C:g4? после 20. Фс7 d:e4 21. Ф:d8 Л:d8 22. Ла3, и белые держатся.

20. Ла3 -7.95. 20. Фс7 Ф:с7 21. Л:с7 Kbd5 22. Лс3 К:b4 23. Кpf2 С:g4 24. Kpg3 Се6 25. Ла3 Л:a3 26. b:a3 Kd3 27. С:d3 e:d3 -2.56.

20...Ked5. Белые сдались. Если 21. Кре2, то 21...Фg5+ , а если 21. Кpf2, то еще чудесней – 21...Фh4+ 22. Кpg1 Ф:g4+ 23. Кpf2 Л:a3 24. К:a3 Фh4+ 25. Кpg1 Фе1+. **0-1**

«ПЕРВОПРОХОДЦЫ»

С. Васенев (г. Барнаул, R2100) - Г. Обухов

Защита Кереса D06

МЗ, сентябрь-2005 – октябрь-2006

1. d4 d5 2. c4 Cf5 3. c:d5 C:b1 4. Фа4+ c6 5. d:c6 K:c6 6. Л:b1 Ф:d4 7. Ф:d4 K:d4 8. e3 Kc6 9. Kf3 e6 10. Cb5 Лс8 11. Ke5 Kge7 12. Cd2 a6 13. C:c6+ K:c6 14. Лс1 Cd6 15. K:c6 Л:c6 16. Л:c6 b:c6 17. Кре2. Неужели это все уже играли?, с ума можно сойти. Вот так «первопроходцы» ничейного эндшпиля!



17...f5N Более предсказуемо сыграл Раусис против Рикарди - 17...Kpd7, и после 18. Cc3 e5 19. f4 e:f4 20. e:f4 C:f4 21. Kpf3 Ch6 22. Ld1+ Кре6 23. Ле1+ Kpd7 24. Ld1+ Кре6 25. Cb4 Lb8 26. Ca3 Lc8 27. Ld6+ Кре5 28. Ld7 f5 29. Ле7+ Kpd5 30. Lf7 Кре5 31. Ле7+ Kpd5 32. Lf7 завершил партию вничью на 48-м ходу (Ереван-1996).

18. b3 e5 0.39. 18...Лf8 19. h3 g6 20. Kpd3 Kpe7 21. Лс1 Лd8 22. Kpe2 c5 23. Ca5 Лd7 24. f3 h5 25. Cb6 Kpf6 0.33.
19. e4 g6 20. Лc1 Kpd7 21. Лc4 f4 22. Лa4 Лa8 23. f3 g5 24. g4 Kpc7 25. Ca5+ Kpb7 26. Лc4 h5 27. g:h5 Лh8 28. Лс2 Л:h5 29. Kpf1 Cc7 30. Cb4 Лh7 31. Лd2 Cb6 32. Cc3.
Проиграть такой эндшпиль можно только в блице.
Ничья. 0.5-0.5

КОНТРГАМБИТ АЛЬБИНА D09

1. d4 d5 2. c4 e5 3. d:e5 d4

+1-0=1, 75,0%

КАК ИСПАРЯЛСЯ ПЕРЕВЕС

В. Докольников (г. Иркутск, R1717) – Г. Обухов

Контргамбит Альбина D09

КР-6, сентябрь 2003 - апрель-2004

Этот контргамбит корректен лишь в очных поединках, играть его по переписке – почти шахматное самоубийство. Но, учитывая невысокий рейтинг соперника, я, тем не менее, рискнул. И точно могу сказать - не напрасно!

1. d4 d5 2. c4 e5 3. de d4 4. Kf3 Kc6 5. g3 Ce6 6. Kbd2 Cb4!?



Сила хода - в его новизне и малоисследованности, более популярно и надежно 6...Фd7. Но это значит, что соперник сможет долго еще играть по справочнику...

Иные редкие ходы - 6... Kge7, 6...g6 и даже 6...g5?! Так и играл Болин в партии с Кумином (Амавиллес-2000), но после 6...g5 7. h3 h6 8. Cg2 fд7 9. а3 а5 10. b3 f6 11. еf6 K:f6 12. Kb2 Cc5 13. b4 а:b4 14. а:b4 Л:a1 15. C:a1 C:b4 16. 0-0 0-0 17. Kb2 C:c4 18. Kd:d4 K:d4 19. K:d4 c5 20. Фс2 b5 21.Кс6 сдался на 27-м ходу.

Но вот после 6...Kge7 7. Cg2 Kq6 8. 0-0 Ce7 9. Фa4 0-0 10. Лd1 Фc8 11. Kb3 Ch3 12. Kb:d4 C:g2 13. K:c6 Ch3 14. K:e7+ K:e7 15. Kg5 Cf5 16. e4 Cg6 17. Фd7 Kc6 18. Cf4 h6 19. Kf3 C:e4 20. Ke1 g5 21. Се3 победу на 84-м ходу, напротив, праздновали черные (Бокланд – Реллум, Гронинген-2001).

7. Фс2 Кge7 8. а3. В партии Буртман – Сагальчик (Сиэтл-2000) белые после 8. Сg2 Cf5 9. Фа4 d3 10. е3 Сe4 11. 0-0 С:d2 12. С:d2 0-0 13. Сс3 Кg6 14. Lад1 Фe7 15. Ке1 С:g2 16. Кp:g2 Кс:е5 17. Фb3 Lfd8 18. h3 b6 19. Kpg1 Фe6 20. Kpg2 К:c4 21. Kpg1 Фe4 22. Сd4 d2 потерпели поражение на 34-м ходу.

8...C:d2+ 9. C:d2 Cf5.



10. Фb3N А это - уже новинка, что придает партии некоторое теоретическое значение. Поединок Оттерштаттер - Юнкер (Трабен-1993) продолжался: 10. Фa4 Kg6 11. Cg2 0-0 12. 0-0 Se4 13. e3 de 14. C:e3, и далее, по анализу Анапольского, после 14...C:f3 15. C:f3 K:e5 16. Cg2 Фd3! у черных достаточная контригра. Но и ход в партии вовсе не слаб.

10...0-0 11. Cg2 Ce4! Здесь мой соперник задумался на 7 дней и избрал сильнейшее **12. 0-0.**

12...a5! По-моему, лишь так можно сбить соперника с толку. Иные варианты оставляли белым более заметный перевес –

A. 12...Kg6 13. Лfd1 Фc8 14. Сb4 Ле8 15. e6 f:e6 16. Kg5
C:g2 17. Кр:g2 Фd8 18. f4.

Б. 12...Фс8 13. Сb4 Лe8 14. С:e7 Л:e7 15. Лfd1.

В. 12...Лb8 13.Лfd1 Кg6 14. Сc3 С:f3 15. еf Кg:e5 16. f4 Кg6 17. Сb4.

Г. 12...Лe8 13. Лaд1 Фc8 14. e3 Kf5 15. c5 K:e5 16. K:d4 C:g2 17. Kp:g2.

Ход в партии, прежде всего, забирает поле b4 у слона.

13. Lfd1?! Похоже, первая неточность, на тему «не той ладьей». После 13. Лад1 и примерного 13...b6 14. Се3 Кf5 15. Фа4 Фс8 16. Cf4 Ле8 17. b3 h6 18. g4 Кfe7 19. h3 Фс8 мне бы пришлось еще долго бороться за уравнение.

13...Фс8 14. Сg5?! Вторая неточность, более существенная. Сыграно чересчур оптимистично. После 14. Фb5! Ла6 15. b4 Kg6 16. Лас1 a:b4 17. С:b4 Лd8 18. e6 С:f3 19. С:f3 перевес все еще оставался за белыми. А можно было и просто сыграть 14. a4. Белые словно забыли, что моя пешка "а" может двинуться дальше!

14...a4! 15. Фа2 (единственное поле, иначе ферзь ловится) **Кg6 16. К:d4.** После этого естественного хода игровая инициатива переходит к черным. Мог обострить позицию экзотичный и неочевидный вариант, немедленно размуровывающий ферзя - 16. b4!? ab 17. Ф:b3 d3! 18. Л:d3! Фf5 19. Cd2 С:d3 20. Ф:d3 Фh5 21. Фе4, ферзь в игре и белые – вновь хозяева на доске..

16...С:g2 17. Кр:g2 Фg4. Ход, абсолютно достаточный для уравнения. Однако в случае 17...Кс:e5 18. f3 c5 19. Kb5 Фf5 20. Се3 Лfd8 21. Kd6 Фе6 можно было бы создать и более тягучую позицию, где на доске бы сохранилось большее количество фигур и большие шансы на победу.

18. Кf3? А это – последняя неточность. После 18. Се3 Kg:e5 19. f3 Фg6 20. Cf4 Лfe8 21. e4 К:d4 22. Л:d4 Ла5 23. С:e5 Ла:e5 белые сохраняли равную позицию.

18... Кс:e5 19. Лd4. 19. h3! Фе4 20. b4 a:b3 21. Ф:b3 h6 22. Лd4 Ф:e2 23. К:e5 Ф:e5 24. Се3 b6 25. Лад1 Лfe8 26. Лd7=.

19...Фh5. 20. h4 К:f3 21. ef h6. После этого хода, увы, соперник прекратил игру и просрочил время. Решение поспешное, форсированного выигрыша у черных по-прежнему нет. Однако практические шансы на победу, учитывая количество допущенных белыми ошибок, конечно, оставались за мной. **Белые просрочили время. 0-1**

ОБМЕН ЛЮБЕЗНОСТЯМИ

Р. Соколов (г. Владимир, R 2100) - Г. Обухов
Контргамбит Альбина D09

КП-4, сентябрь-2004 – сентябрь-2005

1. d4 d5 2. c4 e5 3. d:e5 d4 4. Кf3 Кс6 5. g3 f6. Достаточно редкое, можно даже сказать, почти реликтовое продолжение.

6. e:f6 К:f6 7. Сg2 Сb4+ 8. Kbd2 Се6 9. 0-0 0-0 .



10. a3N Трудно назвать столь программный ход новинкой, но – тем не менее. 10. Фс2 Фd7 11. a3 Се7 12. Kg5 Cf5 13. Kde4 К:e4 14. С:e4 С:e4 15. Ф:e4 С:g5 16. С:g5 Лае8 17. Фс2 Ке5 18. Кpg2 d3 19. e:d3 Фс6+ 20. Кph3 Кf3 21. Се3 Л:e3 22. f:e3 Фh6+, и Хеймен в партии по переписке (!) сдался игравшему черными Мейдену, 1958 г.

10...С:d2 11. К:d2 Фd7 12. b3 Ch3 13. Сb2. Заслуживало предпочтения 13. Кf3 Ке4 14. Сb2 С:g2 15. Кр:g2 Лад8 16. b4 Фе7 17. Фd3 a5 18. К:d4 a:b4 19. f3 Кс3 20. К:c6 b:c6 21. Фс2 c5 22. e4 0.32, с интересной и оживленной игрой.

13...С:g2. Не лучше и 13...Ке5 14. С:b7 Лае8 15. Сg2 c5 16. f3 С:g2 17. Кр:g2 Фb7 18. Кpg1 Кс6 19. b4 Фе7 20. b:c5 Фе3+ 21. Кph1 Лb8 -0.03.

14. Кр:g2 Ке5 15. e3?! 15. Кf3 К:f3 16. e:f3 c5 17. Фd3 Лf7 18. Лае1 0.02.

15...Фс6+?! Ответная неточность! Перевес переходил в руки черных после 15...d:e3 16. С:e5 e:d2 17. f3 Лае8 18. Cf4 Фd3 19. Ла2 Kh5 20. Л:d2 К:f4+ 21. g:f4 Фf5 22. Кph1 Ф:f4 -0.54, и о ничьей надо думать уже белым. Далее – несложная цепочка форсированных ходов:

16. Кpg1 Ке4 17. f4 К:d2 18. Ф:d2 Кf3+ 19. Л:f3 Ф:f3 20. С:d4. 20. Ф:d4 Лf7 21. Лf1 Фg4 22. f5 Фg5 23. Фf4 Фd8 24. Фd4 c6 25. f6 Ф:d4 26. С:d4 g:f6 27. Л:f6 Л:f6 28. С:f6 Ле8 0.00.

20...Лад8. Шансы сторон абсолютно равны. **Согласились на ничью. 0,5-0,5**

Что можно сказать, посмотрев пару этих партий? Только одно – при сравнительно точной и энергичной игре проиграть черными вы не рискуете, но вот и выиграть будет трудно. Отправляем дебют в чулан.

ПРИНЯТЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ ВАРИАНТ 1. d4 d5 2. Кf3 Сg4

3. c4 d:c4 D21

+2-0=0, 100,0%

Не знаю, чем уж приглянулся мне этот вариант без названия и чем он, собственно говоря, так уж хорош... Наигранной практики мало, но и она достаточно любопытна. Тем, что показывает великолепные атакующие и защитительные ресурсы за обе стороны.

ЭНДШПИЛЬ: ЛАДЬЮ – ЗА МАТ!

И. Культиков (Приморский край, R2080) – Г. Обухов

Принятый ферзевый гамбит D21

КП-4, сентябрь-2004 – сентябрь-2005

1. d4 d5 2. Кf3 Сg4 3. c4 d:c4 4. Фа4+.



4...Kd7N Также неплохо и 4...Кс6 5. e3 С:f3 6. g:f3 e5 7. d:e5 Фd5 8. Кс3 Ф:f3 9. Лg1 Фh5 10. Сg2 Кge7 11. f4 Ф:h2 12. Кpf1 0-0 13. Лh1 Фg3 14. Ке4 Фg6 15. Cd2 Л:d2 16. Ch3+ Кpb8 17. К:d2 Фd3+ 18. Кре1 Ф:e3+, и уже через 3 хода игравший белыми Грин сдался Эрнандесу (Кальвия-2004).

5. Ф:c4 Кb6. Весьма любопытен такой гамбитный вариант - 5...Kg6 6. Кс3 e6 7. Ке5 Cf5 8. Фb5 Лb8 9. Фа4 c6 10. Ф:a7 К:e5 11. d:e5 Kd5 12. К:d5 c:d5 с инициативой у черных. Но такая позиция и ко многому обязывает...

6. Фd3 e6. Неплохо и немедленное 6...Кf6 7. Ке5 Ch5 8. Кс3 e6 9. e4 Cd6 10. Фg3 0-0 11. Сg5 Kbd7 12. Сb5 c6 13. Ch6 Сg4=.

7. **Ke5 Ch5** 8. **Kc3!** Самый лучший ход. В случае псевдоактивного 8. **g4** **Cg6** 9. **e4** **Cg6** 10. **K:g6** **hg** 11. **Kc3** **Фh4!**, равно как и после профилактического 8. **h3** **Kf6** 9. **Kc3** **Ce7** 10. **g4** **Cg6** 11. **e4** **c5** черные немедленно уравнивали игру.

8...**Kf6** 9. **e3**. Достаточно робкое продолжение, передающее психологическую инициативу в руки черных. Стоило предпочесть более энергичный ход 9. **e4!** с примерным вариантом 9...**Cd6** 10. **Cf4** **0-0** 11. **Ce2** **Лс8** 12. **0-0** **c5** 13. **Лad1** **C:e2** 14. **Ф:e2** **Фe7** 15. **d5** с минимальным позиционным перевесом у белых.

9...**Cd6** 10. **Фc2**. Малозаметная, но существенная неточность. Только активной игрой все после того же 10. **e4** **0-0** 11. **Cf4** **Kg4** 12. **Фg3** белые сохраняли примерно равные шансы.

10...**0-0** 11. **Cd3** **Лс8** 12. **0-0** **c5**.



13. **Kf3?** Природа столь странного отскока коня (интересно, что же померещилось белым?) непонятна. Через несколько ходов белые потеряют важную центральную пешку и партия медленно, но верно покатится под откос. В то время как после 13. **f3** **c:d4** 14. **e:d4** **Kbd5** 15. **Лd1** **Kb4** 16. **Фe2** **K:d3** 17. **Ф:d3** **Cg6** 18. **Фb5** **Фc7** 19. **Cg5** **Cc2** 20. **Лdc1** они сохраняли чуть худшую, но защитимую позицию.

13...**C:f3** 14. **g:f3** **c:d4** 15. **e:d4** **Kbd5** 16. **Cg5**. 16. **Фb1** **K:c3** 17. **b:c3** **Фa5**—+.

16...**Cf4!** 17. **Ch4**. 17. **C:f4** **K:f4** 18. **Лfd1** **Фa5**—+.

17...**Фd6** 18. **Cg3** **Kb4** 19. **Фd1** **C:g3** 20. **h:g3** **Лfd8** 21. **Ke2** **Фb6** 22. **Ce4** **K:e4** 23. **f:e4** **Kc2** 24. **Лb1** **K:d4** 25. **K:d4** **Лe4** 26. **Фe2** **e5** 27. **b3** **Лcd8** 28. **Фe3??** Неочевидный промах, окончательно лишаящий белых шансов на спасение. Они оставались минимальными после сильнейшего 28. **Лfd1** **Фd6** 29. **Л:d4** **e:d4** 30. **Фd3** **Фa3** 31. **Фc2** **d3** 32. **Фc7** **Лf8** 33. **Фd7** **Ф:a2** 34. **Ф:d3**.

28...**Фg6** 29. **Лfe1** **h5!** 30. **a4** **h4** 31. **Лbc1** **h:g3** 32. **Ф:g3** **Ф:g3+** 33. **f:g3** **Лd3** 34. **Лс5**. Не спасало и 34. **Kpf2** **Л:b3** 35. **Лed1** **Л:d1** 36. **Л:d1** **Лa3**—+.

34...**Л:g3+** 35. **Kpf2** **Лh3!** Белый монарх прижат к канатам — и на этих канатах зависнет, получив нокаутирующий матовый удар. 36. **Лb5** **Лd2+** 37. **Kpg1** **Лg3+** 38. **Kph1** **b6** 39. **Л:e5** **Л:b3** 40. **Лe8+** **Kph7** 41. **Лe7** **f6** 42. **Л:a7** **Лa2** 43. **Kpg1**. Несколько упорнее продолжение 43. **Лb7** **Kph6** 44. **Лd7** **Л:a4** 45. **Лe2** **g5** 46. **Лd6** **Kpg7** 47. **Лf2** **Лh3+** 48. **Kpg2** **Лh6** 49. **Лd7+** **Kpg6** 50. **Лd6**.

43...**b5** 44. **a5** **b4** 45. **a6** **Лbb2** 46. **Лa8**. План белых ясен — поставить ферзей одновременно. Но если бы они могли предвидеть пикантный финал, то наверняка избрали бы более прозаический путь к поражению, исключая «ненужные» красоты — 46. **e5** **f:e5** 47. **Лe7** **Л:a6** 48. **Л7:e5** **b3** 49. **Л5e3** **g5** 50. **Kpf1** **Kpg6** 51. **Лd1** **Лaa2** 52. **Кре1** **g4** 53. **Лd6+** **Kpf5**.

46...**b3** 47. **a7**. Ничего не могло исправить и 47. **Лd8** **Лg2+** 48. **Kph1** **b2** 49. **Лdd1** **Лс2** 50. **Kpg1** **Л:a6** 51. **Лf1** **Kpg6** 52. **Лfe1** **Лa5** 53. **Kph1** **Kph7** 54. **Kpg1** **Лg5+**.

47...**Лg2+** 48. **Kph1** **Лgc2** 49. **Kpg1** **b2** 50. **Лd8** **Лс1** 51. **Лdd1** **b1Ф** 52. **a8Ф**. Вот они ферзи, красуются, но черные бьют первыми — 52...**Фb6+** 53. **Kph1** **Лh2+**! 54. **Kр:h2** **Лс2+**. Белые сдались ввиду неминуемого мата в несколько ходов. **0-1**

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ДУЭЛЬ

Г. Рошупкин (г. Владивосток, R371) — Г. Обухов

Принятый ферзевый гамбит D21

КП-4, сентябрь-2004 — ноябрь-2005

1. **Kf3** **d5** 2. **d4** **Cg4** 3. **c4** **d:c4** 4. **Ke5** **Ch5** 5. **Kc3** **Kd7** 6. **K:c4** **c6**.



7. **Фb3N** Странно, но подобная позиция встречалась последний раз аж в 1926 году! Партия Рубинштейн — фон Хольхаузен, игранная в Ганновере, продолжалась 7. **g3** **e6** 8. **Cg2** **Kgf6** 9. **0-0** **Ce7** 10. **a4** **Kb6** 11. **Ke5** **Kfd7** 12. **g4** **K:e5** 13. **g:h5** **Ked7** 14. **a5** **Kd5** 15. **e4** **Kb4** 16. **f4** **0-0** 17. **e5** **Фc7** 18. **Ce3** **f5** 19. **Фb3** **Kd5** 20. **K:d5** **e:d5** 21. **Лfc1**, и завершилась победой белых на 33-м ходу. Представляется, что усилить игру тонкого позиционного шахматиста, коим был великий Акиба, незначем. Ранний выпад ферзя выглядит несколько искусственным.

7...**b5** 8. **Ke5** **K:e5** 9. **d:e5** **e6** 10. **g3** **Ke7** 11. **Cg2** **Kd5** 12. **0-0** **Ce7** 13. **K:d5** **e:d5**. Черные, упруго и эластично расположив пешечную структуру, близки к уравниванию игры. 14. **e4?**! Объективно говоря, ход неплох, но... Что-то в нем не то. Что же? Не глянется он мне тем, что пропускает вперед черную пешку. Пока — только на одну клеточку, но очень важную. 14...**d4** 15. **h3?**! **Ce2!** Слон, забытый всеми и долгих 10 ходов болтавшийся на геометрической периферии, наносит неожиданный удар и позволяет продвинуть пешку «d» еще на одну, но столь важную клеточку. Эта пешка, вклинившаяся в устои белых фигур, пока еще не проходная, но именно эта композиция «слон+пешка» начнет сковывать инициативу белых... И что самое важное — нервировать одного из лидеров приморских заочных шахмат, вынужденного на ходу корректировать свои планы. Смею высказать предположение, что этот столь очевидный выпад белые все-таки просмотрели. Что любопытно, в моем распоряжении был более «разнузданный» и непредсказуемый план — 15...**g5!**? 16. **a4** **0-0** 17. **a:b5** **Фb6** 18. **Фd3** **c:b5** 19. **Cd2** **Лfc8** 20. **Лfc1** **Л:c1+** 21. **Л:c1** **a5** 22. **Cf1** **Лb8** с динамичной и уже равной игрой.

16. **Лe1**. Все верно, думать здесь нечего. Нечего? А как вам вариант 16. **Фc2!**? **C:f1** 17. **Ф:c6+** **Kpf8** 18. **C:f1** **b4** 19. **Ca6** **Лb8** 20. **Фc4** **Фb6** 21. **Cd2** **Kpg8** 22. **Лс1** **Лd8** 23. **Фс6**, при котором игра могла идти уже на три результата?

16...**d3**. Из той же оперы — продолжение 16...**Cc4!**? 17. **Фd1** **0-0** 18. **a4** **Фd7** 19. **a:b5** **c:b5** 20. **f4** **Фc7** 21. **b3** **Ce6** 22. **f5** **Фc3** 23. **Cd2** **Ф:g3**. Ход в партии хорош также тем, что при подобном раскладе по-прежнему цинично игнорируется рокировка (некогда!), что также не может не нервировать.

17. **Ce3** **Фd7** 18. **Фс3**. Ферзь покинул странную стоянку на b3, но следовало подумать о немедленном размене

наглого черного слона путем 18. Cf1 C:f1 19. Л:f1, но и в этом случае после 19...h5 20. h4 0–0 21. Лfd1 Лfd8 22. Лас1 а5 23. а4 b:a4 24. Ф:a4 Лаб8 о перевесе мечтать также не приходилось.

18...а5 19. Лс1 Ла6 20. а3. 20. Cf1 C:f1 21. Л:f1 0–0 22. Лfd1 Лd8 23. Лас1 с5 24. b3 Ле6 25.Лd2 с4 26. Ф:a5 Л:e5 27. Л:c4 Ф:h3 с перевесом у черных.

20...а4! Рокировать по-прежнему некогда! Черная фаланга неуклонно движется вперед, угрожая все смести на своем пути? Угроза показалась сопернику достаточно серьезной и он тактическим путем решает переломить ситуацию, используя экспонированное положение черного короля – и тем самым допускает очередной психологический просчет -



21.Сh6?! Путем трехходовой перегруппировки сил - 21. Фd2! 0–0 22. Лс3! Лd8 23. Сс5! белые могли остановить грозную фалангу, и после рукопашной схватки – 23...h5! 24. Лас1 h4! 25. С:e7 Ф:e7 26. g:h4 Ф:e5 27. Л:c6 Л:c6 28. Л:c6 f5 29. f3 f:e4 30. f:e4 несколько разряжали ситуацию и были вправе рассчитывать на благоприятный исход поединка. Нервы, нервы...

21...Сd8! А вот и неочевидное опровержение замысла белых! В то время как напрашивающееся 21...с5 22. С:g7 Лg8 23. Cf6 C:f6 24. ef d2 25. Лd1! C:d1 26. Л:d1 Фd4 27. Ф:d4 cd 28. Л:d2 Л:f6 29. Л:d4 форсированно и без

вариантов приводило уже к благоприятному для белых эндшпилю.

22. С:g7 Ca5 23. b4 a:b3 24. Ф:b3 Лg8 25. Ch6 d2 26. Лd1 C:d1.



27. Ф:d1?? А это – решающий промах. Приходится констатировать, что психологическую дуэль белые проиграли. Ферзь, как известно даже малоквалифицированным шахматистам – плохой блокер. Шансы на ничью сохраняло лишь 27. Л:d1 Фе6 28. Фе3 Сb6 29. Ф:d2 Л:g3 30. Сg5 Ла8 31. Кph2 Лg:a3 32. Фf4 Сс7 33. Cf6.

27...с5 28. Се3 с4 29. Фс2 с3 30. Лd1 Ле6 31. Cf1. Белые фигуры практически запатованы и вынуждены пассивно топтаться на месте. Не спасало и 31. Cf3 Л:e5 32. Кpg2 Лg6 33. Cf4 Ле7 34. Лb1 Фс6 35. е5 Фс4. Сдаваться так рано маститый соперник счел неудобным. Еще последовало -

31...Л:e5 32. Кph2 Лh5 33. Лb1 Кpf8 34. Ла1 Лg6 35. Сg2 Фg4! 36. Фd3 Кpg8 37. Cf4 Лс6 38. Се3. 38. Лf1 Лсс5 39. е5 Лс4+.

38...с2 39. С:d2 Фd1! 40. Фd7 с1Ф 41. Фе8+ Кpg7 42. Л:c1 Л:c1 43. С:c1 Ф:c1 44. Фd7. 44. Cf3 Лс5 45. Фе7 Фс2+.

44...Сb6 45. Фg4+ Лg5 46. Фf4. 46. Фе2 Фс547. h4 Лg6+.
46...Ф:f4 47. g:f4 Лg6. Белые сдались. 0–1

ПРОЧИЕ ЗА БЕЛЫХ И ЗА ЧЕРНЫХ

+8-1=6, 73,3%

А как складывается игра в тех вовсе не редких случаях, когда дебют «нормален» или его тебе все же «втюхивают»? Нормально! Но для этого тоже годятся боковые и тупиковые разветвления.

№ ПАРАДОКСЫ «ПРАВОЙ РУКИ»

Г. Обухов – О. Дубицкий (г.Тейково, R2074)

Дебют ферзевых пешек D00

КР-6, сентябрь-2003 – июнь-2004

1. d4 d5 2. f4 c5 3. e3 Kc6 4. Kf3 Kf6. На доске - голландская защита (А84 в зеркальном отражении) с переменной цветов, которую, по аналогии со староиндийской, можно именовать "голландским началом". Однако, как ни странно, подобные «праворукие» построения (вспомним и английское начало!) почему-то, несмотря на дополнительный темп у белых, не приносят им осязаемого дебютного перевеса. Ведь «голландка» сама по себе – дебют агрессивный, но... Вот такой парадокс!

5. с3.



5...Cg4N

Выглядит не очень солидным продолжением. В практике встречались более крепкие ходы:

5...Фd6 6. Cd3 g6 7. 0–0 Cg7 8. Ke5 Kd7 9. Kd2 f6 10. K:d7 C:d7 11. Kph1 c:d4 12. e:d4 0–0 13. Kb3 e5 14. f:e5 f:e5 15. Лf7 Лhg8 16. Сb5 Лdf8 17. Л:g7 Л:g7 18. Ch6 Лgf7 19. C:f8 Л:f8 20. Kc5 (Тапажто – Белый, Будапешт-1954, ничья, 41).

Играли и **5...Cf5 6. Ce2 e6 7. 0–0 h6 8. Ke5 Cd6 9. Kd2 Фс7 10. Kdf3 Ke4 11. Kh4 Ch7 12. Kph1 0–0 13. Сb5 C:e5 14. f:e5 f6 15. Kf3 Ke7 16. Cd3 Лdf8 17. e:f6 g:f6 18. d:c5 K:c5 19. C:h7 Л:h7 20. Kd4** (Кованова – Раева, Пенискола-2002, 1–0, 45).

Также неплохо **5...e6 6. Cd3 Ce7 7. 0–0 a6 8. Ke5 c4 9. Cc2 Cd7 10. Kd2 b5 11. e4 Фb6 12. K:c6 C:c6 13. e5 Kd7 14. Kph1 g6 15. Kf3 0–0 16. b4 a5 17. a4 a:b4 18. a:b5 C:b5 19. c:b4 Кpb7 20. Се3** (Христодулов – К. Георгиев, Катерины-1992, ничья, 32).

6. **Cd3 e6** 7. **Kbd2 Cd6** 8. **0-0 0-0** 9. **h3 Cf5** 10. **C:f5 e:f5**
11. **Фс2?!** Пожалуй, первая и единственная неточность, позволившая сопернику без особого напряжения получить позиционный перевес. Между тем, и в случае более активного 11. **d:c5** С:c5 12. **Kb3 Cb6** 13. **Kbd4 g6** 14. **Фд3 Ke4** 15. **Cd2 Le8** 16. **Лае1 Фс7** черные стоят лучше. Но почему? Упомянутый парадокс именно в том, что белые вымучивают дебютную стадию, не сделав видимых ошибок! Видимо, расшифровка этого парадокса лежит в той плоскости, что «черные» дебюты предназначены именно черным. И проявлять агрессивность, играя белыми по сути защитительные схемы, какими бы активными за черных они ни казались, особенно заочно – абсолютно невозможно.

11...**g6** 12. **d:c5**. Ничего не давало и 12. **Ke5 Фс7** 13. **Kdf3 Ke4** 14. **Kd2 Kg3** 15. **Lf3 Kh5** 16. **Kb3 c4** 17. **Kd2 Ke7**.

12...**C:c5** 13. **Kb3 Cb6** 14. **Kph2** (прикрывая ослабленный пункт g3) **Ле8** 15. **Kbd4**. Поострее могла складываться игра после 15. **Kg5 Фс7** 16. **Фд3 Ke4** 17. **К:e4 d:e4** 18. **Фе2 Лад8** 19. **Cd2 Ka5** 20. **К:a5 C:a5** 21. **Kpg1 Фb6**, однако эта острота меня не прельстила. Ход в партии надежнее.

Черные сохраняют определенный позиционный перевес, однако, при точной игре белых, для победы его недостаточно. По предложению белых **ничья**.

0,5-0,5

ЖЕРТВА ИЛИ ПРОСМОТР?

Г. Обухов – Ю. Исаев (г. Владивосток, R2053)

Современная защита В06

ЧВ-12, май-2005 – июль-2005

1. **e4 g6** 2. **h4!? d6** 3. **h5 Kf6** 4. **h:g6 f:g6** 5. **d4**.



5...**K:e4N** Как это ни странно, так раскованно и необычно белые уже играли! Игравший черными Джурич в партии с Краличем (Пула-2003) после 5...**Cg7** 6. **Kc3 e6** 7. **Cd3 Kc6** 8. **Kf3 Fe7** 9. **Cg5 Фf7** 10. **Фд2 Cd7** 11. **0-0-0 e5** 12. **d:e5 K:e5** 13. **К:e5 d:e5** 14. **Cc4 Ce6** 15. **C:e6 Ф:e6** 16. **Kpb1 0-0** 17. **f3 c6** 18. **Ch6 C:h6** 19. **Ф:h6 Лад8** успешно погасил инициативу белых и одержал победу на 68-м ходу. Представляется, что ход, случившийся в настоящей партии, менее солиден. Хотя... Ну а какой, к бабушке, теории, можно здесь говорить?!

6. **Cd3 Cf5??** После единственно возможного в этой позиции 6...**d5** 7. **f3 Kd6** 8. **C:g6+ Kpd7** 9. **Ke2 Cg7** 10. **C:h7 c6** 11. **Cf4 Kpc7** 12. **Kpd2 Kd7** 13. **Kpc1 e5** 14. **d:e5 K:e5** на доске могли возникнуть необозримые осложнения с игрой на 3 результата. После хода в партии спасения для черных уже нет. Так и осталось неясным: пожертвовали фигуру черные или просто подставили?

7. **g4 K:f2** 8. **Kp:f2 C:d3** 9. **Ф:d3 Kc6** 10. **Kf3 Cg7** 11. **Ch6! 0-0?** Затягивало сопротивление 11...**C:h6** 12. **Л:h6 Фд7** 13. **Ф:g6+ h:g6** 14. **Л:h8+ Kpf7** 15. **Л:a8 Ф:g4** 16. **c3 Фf5** 17. **Kbd2 g5** 18. **Lf1 Kpe6** 19. **Ле1+ Kpd7** 20. **Лg8 e5** 21. **Лg7+ Kpc8** 22. **Л:g5**.

12. **C:g7 Kp:g7** 13. **Фе3 Лf7**. Не спасало 13...**Kpg8** 14. **Фе6+ Kpg7** 15. **Kbd2 K:d4** 16. **Фе3 K:f3** 17. **Фh6+ Kpf6** 18. **K:f3**.

14. **Kpg3! Черные сдались. 1-0**

ЧИГОРИНСКАЯ КРУГОВЕРТЬ

Г. Обухов – В. Бойко (г. Благовещенск, R2200)

Французская защита C00

КП-5, сентябрь-2005 – январь-2006

1. **e4 e6** 2. **Фе2 c5** 3. **Кс3 Кс6** 4. **Kf3 Kge7**. Я избрал вариант Чигорина в надежде сбить противника с проторенных теоретических путей. Это мне удалось.



5. **Фс4N!?** Весьма неожиданное решение проблемы неудачно стоящего ферзя.

5. **g3 d5** 6. **d3**

(6. **Cg2 d4** 7. **Kd1 e5** 8. **0-0 f6** 9. **b3 Cg4** 10. **Kb2 Фd7** 11. **a4 g5** 12. **h3 Ce6** 13. **h4 h6** 14. **Kd3 Kc8** 15. **Kh2 Лg8** 16. **f4 g:f4** 17. **g:f4 Фg7** 18. **f5 Cf7** 19. **Kph1 Kd6** 20. **Лg1 c4**, Смыслов – Ларсен, 0-1, 40, Гастинес-1972;

6. **e:d5 K:d5** 7. **Cg2 Ce7** 8. **0-0 0-0** 9. **d3 K:c3** 10. **b:c3 Cf6** 11. **Cb2 Фс7** 12. **d4 c:d4** 13. **c:d4 Лd8** 14. **Лfd1 Ka5** 15. **Лас1 Kc4** 16. **Ca1 Cd7** 17. **Kd2 K:d2** 18. **Л:d2 Cc6** 19. **C:c6 Ф:c6** 20. **Лсd1 Лас8**, Уорч – Сикора, 0-1, 60, Польша-1976)

6...**d4** 7. **Kd1 Kg6** 8. **Cg2 Ce7** 9. **0-0 e5** 10. **Ke1 0-0** 11. **f4 e:f4** 12. **g:f4 Kh4** 13. **f5 Cg5** 14. **Фg4 C:c1** 15. **Л:c1 Фf6** 16. **Kf3 K:f3+** 17. **Ф:f3 Cd7** 18. **Kf2 Ke5** 19. **Фg3 Cc6**, и основатель варианта одержал победу на 36-м ходу в партии с Палтом (Прага-1896). В принципе, из приведенных выше вариантов достаточно очевидны трудности, поджидающие белых. Именно поэтому от них здесь требуется нестандартная игра.

5...**b6=**. 5...**d5** 6. **e:d5 K:d5** 7. **Ce2 Cd6** 8. **d3 0-0** 9. **0-0 b6** - 0.09.

6. **Фа4!?** Спокойнее и надежнее разгрузочный вариант 6. **d4 c:d4** 7. **К:d4 K:d4** 8. **Ф:d4 Kc6** 9. **Фд3 Kb4** 10. **Фд1 Cc5** 11. **Cb5 0-0** 12. **0-0 0.12**, однако зачем, в таком случае, играть вариант Чигорина?

6...**d5**. Весьма перспективно и 6...**a6** 7. **d4 c:d4** 8. **Kb5 Kg6** 9. **Kb:d4 Cb7** 10. **Ce2 Cc5** 11. **c3 b5** 12. **Фb3 0-0** 13. **0-0 d5**, полностью уравнивая и без того равные шансы.

7. **e:d5 e:d5**. Пришло время выбора плана. Что предпринять?

А. 8. **Cb5 Cb7** 9. **Ce2**

(9. **Фf4 Kg6** (9...**K:e5** 10. **Ф:e5 f6** 11. **Фh5+ g6** 12. **C:c6+ C:c6** 13. **d4 -0.39**) 10. **Фg4 d4** 11. **Ke4 Ce7** 12. **Фh5 a6** 13. **C:c6+**, -1.35 с почти проигранной позицией)

9...**a6** 10. **0-0 c4** 11. **d3 d4** 12. **K:d4 Ф:d4** 13. **d:c4 -0.54;**

Б. 8. **Ke5 Фd6**

а) 8...**Cd7** 9. **K:d7**

(9. **Фf4 f6** (9...**K:e5** 10. **Ф:e5 f6** 11. **Фh5+ g6** 12. **Фf3 Cg7** 13. **K:d5= -0.22**) 10. **K:d7 Ф:d7** 11. **Cd3 c4** 12. **Ce2 Kg6** 13. **Фg3 -0.62**) 9...**Ф:d7** 10. **Cb5 Фе6+** 11. **Kpd1 0-0-0** 12. **Ле1 Фd6** 13. **d3** с перевесом у белых – но надеяться на столь слабую игру в партии с сильным КМСом не следует.

б) 8...**Cb7** 9. **K:c6** (9. **Ce2 Фd6** (9...**Фс7** 10. **K:c6 C:c6** 11. **Фg4 d4** 12. **Kb5 Фd7** 13. **Ф:d7+**, -0.30) 10. **Kf3 a6** 11. **d3 Kg6** 12. **Фb3 Kd8** 13. **Cd2 -0.56**) 9...**C:c6** (9...**K:c6** 10. **Ca6 Фс8** 11. **C:b7 Ф:b7** 12. **K:d5 Cd6** 13. **Фe4+ 0.15**) 10. **Cb5 Фd7** 11. **d3 d4** 12. **C:c6 K:c6** 13. **Ke4 -0.47**. В общем, остается один приемлемый ход, логичный и в духе позиции –

8. **d4 Cd7** 9. **Cb5 a6** 10. **d:c5 b:c5** 11. **0-0 f6** 12. **C:c6 C:c6** 13. **Фа3 d4**. Черные получили две зловещие пешки в

центре, однако надежды на благополучный исход поединка оставляет необеспеченное положение их короля.

14. Ke2 Kd5=. 14...Kg6 15. Лe1 Ce7 16. Kf4 K:f4 17. C:f4 0–0 18. Фb3+ Cd5 19. Cc7 C:b3 20. C:d8 Лf:d8 21. a:b3 Kpf7 22. Kd2 -0,12.

15. Лe1 Kpf7 16. Cd2! После псевдоактивного 16. Kh4?! g6 17. Cd2 Cd6 18. Kg3 с4 черный монарх получал дополнительную лазейку на g7!

16...c4 17. b4 c3 18. Cf4. После 18. Cg5 Фd7 19. Ke:d4 C:b4 20. Фb3 Ca4 21. Фc4 Лhc8 позицию белых я посчитал почти безнадёжной. Может быть, я и ошибался, но надо признать, что она и так весьма тяжела.

18...d3.



19. Kcd4? Этот ход, вкуче с компьютерно-безошибочной игрой противника, поставил меня на грань поражения. Теоретические шансы на спасение, возможно, могли остаться лишь после 19. c:d3 C:b4 20. Фb3 Фd7 21. a3 Ca5 22. a4 Лhe8 23. Kfd4 Cb7 24. Лab1. Далее – цепочка единственно возможных ходов –

19...d2 20. Лe4 Cb7 21. Фb3 Фd7 22. Ke2 Лс8 23. Ce5 Kpg6 24. Лd1 Лe8? Очевидно, выпускает победу, которая достигалась ходом 24...h5!!, после чего черный король получал убежище на h7, а у белой ладьи, напротив, отнималось ключевое поле g4. Теперь – спасительная ничья!

25. K:c3 K:c3 26. Л:d2 Фс8 27. Лс4 Фе6 28. Ф:c3 C:f3 29. g:f3 Ф:e5 30. Лg4+. 30. Фd3+ Kpf7 31. Фb3 Kpg6 32. Лg4+ Kph6 33. Лh4+ Kpg6 34. Лg4+, с тем же результатом. **30...Kph6.** 30...Kpf7 31. Фb3+ Фе6 32. Лd5 f5 33. Л:f5+ Kpg8 34. Лd5 Лс8 35. Лe4 Фg6+ 36. Лg5+ Фf7 37. c4 Лс6 38. c5 Ф:b3 39. a:b3=. **Согласились на ничью. 0,5-0,5**

НОВИНКА, УРАВНЯВШАЯ ШАНСЫ

Г. Обухов – В. Бойко (г. Благовещенск, R2200)

Контргамбит Винавера D10

ДП, февраль-2006

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кс3 е5 – обязательные ходы дебюта из тематического турнира.

4. d:e5 d4 5. Ke4 Фа5+ 6. Cd2 Ф:e5 7. Kg3 Kf6 8. Kf3 Фd6 9. Фс2 Ce7 10. 0–0–0 0–0 11. e4!?



11...Kg4N! Ход, достаточно очевидный, но тем не менее являющийся новинкой, сразу и полностью уравнивает шансы. Основной вариант – 11...d:e3 12 C:e3

(12. f:e3 Фс7 (12...Ka6 13. Cc3 Фс7 14. a3 Kg4 15. Лe1 Cf6 16. h3 K:e3 17. Л:e3 Ф:g3 18. C:f6 g:f6 19. Фd2 Ce6 20. Kd4 Фf4 21. K:e6 f:e6 22. Л:e6 Ф:d2+ 23. Kp:d2 Kc5 24. Лe7 Лfe8 25. Л:e8+ Л:e8 26. Лg1 Kpg7 27. Ce2, Ван дер Стрихт – Николич, Анталья-2004, 0-1, 39.)

13. Cc3 Cg4 14. Cd3 Kbd7 15. Cf5 C:f5 16. K:f5 Лfe8 17. K:g7 Kp:g7 18. Фf5 Kf8 19. h4 h6 20. g4 Фс8 21. Ф:c8 Ла:c8 22. g5 K8h7 23. e4 Лсd8 24. Лdf1 Kpf8 25. g:f6 C:f6 26. e5 Cg7, Каспаров – Николич, Манила-1992, 1-0, 37)

12...Фс7 13. Kf5 Ka6 14. K:e7+ Ф:e7 15. Cf4 Kb4 16. Фb1 Фе4 17. Ф:e4 K:e4 18. Ce3 K:a2+ 19. Kpc2 Kb4+ 20. Kpb3 c5 21. Kd2 Лd8 22. Ce2 K:d2+ 23. Л:d2 Л:d2, с ничьей в партии Албрехт – Хеббингауз (Германия-1998).

12. e5 K:e5 13. Cf4. Неплохо и 13. K:e5 Ф:e5 14. Лe1 Фс7 0,32.

13...Kd3+ 14. C:d3 Ф:f4+ 15. Kpb1 g6 16. Лhe1. Можно было и обострить игру посредством 16. h4 Ka6 17. h5 Kb4 18. Фb3 c5 19. Лde1 Cf6 20. h:g6 f:g6 21. Ce4, играя гамбит вместо черных, но – с непредсказуемым исходом. По предложению белых **ничья. 0,5-0,5**

ЖЕРТВА ОТЧАЯНИЯ

В. Бобров (г. Арсеньев, R2486) - Г. Обухов

Голландская защита A80

ДП, февраль - май-2006

1. d4 f5 2. h3. Эти ходы – обязательные. Сам вариант носит название «атака Корчного» и характеризуется также практически обязательным продвижением g2-g4. Однако опытный мастер, успешно защитивший честь российских переписчиков в матче России против Остального мира, решает играть в позиционной манере. **2...Kf6 3. Kf3.**



3...e6N В ответ черные предпочитают классическое голландское построение, при котором ход h2-h3 напоминает потерю темпа. Может быть, это и не самое лучшее решение? К такому выводу можно прийти после просмотра партии Сингх – Двораковска: 3...g6 4. Cf4

(4. c4 Cg7 5. Кс3 0–0 6. Cf4 d6 7. e3 Ke4 8. Лс1 c5 9. Фс2 Кс6 10. d5 e5 11. Cg3 Kb4 12. Фb3 K:g3 13. f:g3 e4 14. a3 e:f3 15. a:b4 Фg5 16. Kpf2 Лe8 17. Kb5 Ce5 18. g4 Фh4+, 0-1, де Риддер – Селедон, e-mail-1999, еще один шикарный образец!)

4...d6 5. e3 Cg7 6. Cc4 Кс6 7. Kg5 d5 8. Cb5 0–0 9. 0–0 Kh5 10. Kf3 K:f4 11. e:f4 Фd6 12. Фd2 Kd8 13. Кс3 Ke6 14. g3 a6 15. Ca4 c5 16. d:c5 K:c5 17. Cb3 e6 18. Лfe1, с победой черных на 33-м ходу (Калькутта-2001).

4. c4 Cb4+ 5. Kbd2 d5 6. c5! 0-0 7. a3 C:d2+ 8. C:d2 b6. Неплохо и сразу 8...Ke4 9. e3 Kc6 10. Ce2 Cd7 11. b4 a6 12. 0-0 Lf6 0.01.

9. Лс1. 9. c:b6 a:b6 10. Cf4 Ke4=

9...Ke4? Думаю, уже этот ход практически проигрывает партию, допуская продвижение пешки «с». После 9...b:c5! 10. Л:c5 Ke4 11. Лс1 Kd7 12. Cf4 c5 13. d:c5 Kd:c5 0.13 выигрыш за белых мог стать задачей весьма и весьма проблематичной.

10. c6 a5 11. Cf4 Ca6 12. Ke5 Фh4 0.72. Стоило кинуться в омут тактических осложнений с неясным исходом после 12...g5?! 13. Cd2 f4 14. h4! g:h4 15. Фb3 Фg5 16. Лс2 Лf6 17. Фh3, где игра могла идти на три результата.

13. g3 Фе7 14. Cg2 Kd6 15. a4 Kc4 16. K:c4 C:c4 17. Cd2 f4?! Позиция черных с каждым ходом все хуже и хуже и, думается, проигрыш не за горами. Отсюда – и жертва. Жертва отчаяния, не классифицированная теоретиком этого элемента игры Р. Шпильманом. Игра черных на некоторое время оживляется, сопернику предоставляются шансы сыграть неточно. Но... Он эти шансы, понятное дело, не использует. Удушье позиции черных могло успешно продолжаться после 17...Ca6 18. 0-0 Cc8 19. h4 Ka6 20. h5.

18. b3! f:g3 19. b:c4 Л:f2 20. Лg1 K:c6 21. Се3. К выигрышу вело и 21. c:d5 K:d4 22. d6 Фh4 23.d:c7.

21...Лaf8 22. c:d5 e:d5 23. C:d5+ Kph8 24. Лс3 Kb4 25. Фb3 c5 26. d:c5! 26.Л:g3?? Лf1+ 27. Kpd2 Фh4+.

26...Фе5. Не спасало и 26...b:c5 27. Cf3! (27. Л:g3? Лf1+ 28. Kpd2 K:d5 29. C:c5 Фе5 30. C:f8 Фd4+ 31. Лсd3 Фf4+ 32. Лge3 K:e3 33. C:g7+ Kp:g7 34. Лd7+ Kpf8 35. Фа3+ Фb4+ 36. Ф:b4+ a:b4 37. Kp:e3 b3±) 27...Л8:f3 28. e:f3 Л:f3 29. Kpd1+.

27. Cf3 Л8:f3. Жертва красивая, обязательная, но... 28. e:f3 Kc2+ 29. Л:c2 Л:c2 30. Фd3! 30. Ф:c2? Фе3+ 31. Kpf1 Ф:f3+ 32. Кре1 Фе3+ 33. Kpf1 Фf3+ 34. Кре1 Фе3+ с ничьей; 30.c:b6?? 30...Фа1+ 31. Фb1 Ф:b1+ 32. Cc1 Ф:c1#. Только в близе я имел бы шансы на ничью, при серьезном домашнем анализе такие штучки не проходят.

30...Фа1+ 31. Фd1 Фc3+ 32. Cd2 Ф:c5. 32...Фе5+ 33. Kpf1 Фd4 34. Лg2 Л:c5 35. Л:g3+.

33. Лg2!! Любой другой ход ведет только к ничьей! 33...h5. Очередная и безнадёжная попытка замутить воду. Позиция очень интересна сама по себе, что подтверждают варианты: А. 33...h6 34. Фе2 Фd4 35. Фе8+ Kph7 36. Фе4+ Ф:e4+ 37. f:e4 Лс4 38. Л:g3 1.82. Б. 33...Фе5+ 34. Ле2 g2 35. Kpf2! (35. Л:e5? g1Ф+ 36. Кре2 Фh2+ 37. Kpf1 Ф:h3+ 38. Kpg1 Фg3+ 39.Kph1 Фh3+ 40.Kpg1 =) 35...Фd4+ 36. Kp:g2+-. Партия движется к закономерному финалу.

34. Фе2 h4 35. Фе8+ Kph7 36. Фе4+ Kpg8 37. Ф:h4 Ла2. 37...Лс1+ 38. Кре2 Ла1 39. Фd8+! (39. Л:g3? Фе5+ 40. Фе4 Ф:g3 41. Фd5+ Kpf8 42. Фf5+ Kpg8 43. Фd5+ Kph7 44. Фh5+ Kpg8=) 39...Kpf7 40. Фd7+ Kpf6 41. Л:g3 Фе5+ 42. Kpf2 Фc5+ 43. Се3 Фc2+ 44. Фd2 Ф:d2+ 45. C:d2 Л:a4 46. Cc3+ Kpf5 47.Л:g7+.

38. Фd8+! 38. Л:g3? Фе5+ 39. Kpd1 Л:d2+ 40. Kp:d2 Фb2+ 41. Кре3 Фc3+ 42. Kpf4 Фd4+ с вечным шахом.

Черные сдались. Конечно, в россыпи дальнейших вариантов еще могли оставаться возможности для ошибок белых - 38...Kph7 39. Фh4+ (39. Л:g3? Фе5+ 40. Kpf2 Фc3=) 39...Kpg8 40. Фd8+ (40. Ф:g3? Ла1+ 41. Кре2 Фc4+ 42. Kpf2 Фd4+ 43. Кре2 Фc4+ 44. Kpf2=) 40...Kph7 41. Фd3+ Kph8 42. Фе4 (42. Л:g3? Фе5+ 43. Kpf2 Фf4 44. Фd8+ Kph7 45. Л:g7+ Kp:g7 46. Фе7+ Kpg8 47. Фе8+

Kpg7=) 42...Ла1+ 43.Кре2+-, но навряд ли я мог практически на них рассчитывать. 1-0

ОБМЕН «ЛЮБЕЗНОСТЯМИ»

Г. Обухов – А. Волков (Приморский край, R2246)

Защита Нимцовича E32

ДП, февраль – июнь-2006

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фc2 0-0 5. a3 C:c3+ 6. Ф:c3 b5. Обязательные ходы, на доске – гамбит Адорьяна. 7. c:b5 a6 8. Cg5 a:b5. Если жертву пешки можно считать «любезностью», то белые предпочитают ею обменяться, сохранив лучшую позицию.



9. e3N Вничью на 60-м ходу завершилась партия Хранек – Слейш (Чехия-1995): 9. Лс1 Cb7 10. Kf3 h6 11. Ch4 d6 12. e3 c6 13. Cd3 Kbd7 14. 0-0 Фа5 15. Фb3 Лfс8 16. Cg3 Ke8 17. Лfd1 Фа4 18. Фс3 c5 19. Cc2 Фа7 20. Фd3 Kdf6 21. Ф:b5 C:f3 22. g:f3 c4 23. Фb4 Лab8.

9...b4?! Восклицательный знак – только за смелость и желание обмен любезностями продолжить. Черные просматривают маленькую комбинацию в стиле Капабланки и переходят в пассивный эндшпиль.

10. Ф:b4 Kd5 11. Ф:b8! Л:b8 12. C:d8 Л:d8 13. 0-0-0 Cb7 14. Лd2 Kpf8 1.19 Следовало предпочесть 14...Kf6 15. Лс2 Лdc8 16. f3 Kpf8 17. Kpd2 d6 18. Cd3 c5 19. Ke2 Cc6 20. Лhc1 Ca4 0.89 с более высокими шансами на спасение.

15. Лс2 Cc6 16. Kf3 Лb7 17. Cc4 Kb6 1.33 17...Kf6 18. Ca6 Ла7 19. Cd3 Лb8 20. Лg1 Ca4 21. Лс4 d6 22. Kg5 d5 1.21.

18. Cd3 Ca4 19. Лс5 Ла8 20. h4! c6 21. Kd2 d6 22. Лh5! Ослабленный королевский фланг трещит по всем швам и грозит рухнуть. Немудрено, что черные допускают ошибку, после которой партия быстро заканчивается – 22...Kd5? 2.27 Не исключено, что после сильнейшего 22...h6 23. g4 Kd7 24. g5 Кре7 25. b4 Cb5 1.20 ничейный также могло уже не быть, но стоило испытать последний шанс.

23. Л:h7 Kpg8 24. Лh5 Лab8 3.07 24...Cb5 25. Ch7+ Kpf8 26. Се4 Kpg8 27. Лg5 f6 28. Лg3 Kb6 29. Cf3 2.27.

25. Ch7+ Kpf8 26. Cc2. Ввиду предложенного варианта 26...Cb5 27. Лh8+ Кре7 28. Л:b8 Л:b8 29 .b4 черные сдались. 1-0

«НОВИНКА» РЕШИЛА ИСХОД ПОЕДИНКА

Г. Обухов – В. Колесников (г. Владивосток, R2120)

Французская защита C02

ДП, февраль – май-2006

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. c3 Kc6 5. Kf3 Фb6 6. Cd3 c:d4 7. c:d4 Cd7 8. 0-0. Обязательные ходы, так называемый гамбит Мильнер-Берри, ведущий к сложной тактической игре. К сожалению, в настоящей партии борьба завершилась, так и не начавшись...

8...K:d4 9. K:d4 Ф:d4 10. Кс3 а6 11. Фе2 Ке7 12. Крh1 Кс6 13. f4 Kb4 14. Лd1 К:d3 15. Л:d3 Фb6 16. Се3 Сс5 17. С:c5 Ф:c5 18. f5 d4 19. Фf2 e:f5 20. Л:d4.



20...Се6BN?? 20...0-0 21. Кd5 Лас8

(21...Крh8 22. b4 Фа7 23. Лад1 Се6 24. Кf6 h6 25. Фd2 g5 26. h4 Фb8 27. Фе3 Лg8 28. h:g5 Л:g5 29. Лh4 Кpg7 30. Kh5+ Кpg8 31. Лd6 Фс8 32. Кf6+ Кpg7 33. Л:h6 Кр:h6 34. Фh3+ Кpg7 35. Фh7+ Кpf8 36. Фh6+, Додсон – Краусс, ICCF-1995, 1-0, 45; 21...Фа7 22. Ке7+ Крh8 23. Фh4 Се6 24. Ф:h7+ Кр:h7 25. Лh4# Хейлер – Краусс, corr-1998) 22. b4 Фс1+ 23. Лd1 Фg5 24. h4 Фd8 25. Kb6 Лс7 26. Фd4 f4 27. К:d7 Ф:h4+ 28. Кpg1 Ле8 29. Лас1 Л:c1 30. Л:c1 h5 31. Кс5 Фg5 32. Лf1 Л:e5 33. Ф:f4 Фе7 34. Кd3 Ле4 35. Фf5, Шилин – Монсма, 1-0, Гронинген-2003. Эти варианты наглядно подтверждают, что инициатива за пешку у белых более чем весома. Увы, первый же самостоятельный ход для черных оказывается банальным просмотром...

21. Лd8+! Л:d8 22. Ф:c5. Черные сдались. 1-0

ВЯЗКАЯ ИГРА... НА ИЗМОР

Г. Обухов – В. Монах (г. Владивосток, R1978)

Защита Каро-Канн В10

МЗ, сентябрь-2005 – июль-2006

1. e4 c6 2. Ke2 d5 3. e5 c5 4. b4.



4...Кс6N Вполне достойный ход. Дебют белые разыгрывают настолько необычно, что новинка уже на 4-м ходу немудрена. Жертву пешки принимали не раз:

4...c:b4 5. a3 (5. Сb2 Кс6 6. d4 e6 7. Кd2 Cd7 8. Кg3 Фb6 9. Кf3 Лс8 10. Cd3 g6 11. 0-0 Ка5 12. Ле1 Са4 13. Лb1 Фс7 14. Ле2 Кс4 15. Сс1 а6 16. h4 Фа5 17. Кf1 Сb5 18. Ла1 Ка3 19. С:a3 b:a3 Соренсен – Хелстрем, Копенгаген-1998, 0-1, 55) 5...Кс6 (5...e6 6. a:b4 С:b4 7. c3 Се7 8. d4 Кс6 9. Кf4 g6 10. Cd3 а6 11. 0-0 Кpf8 12. Фf3 Кpg7 13. g4 Cd7 14. Фg3 Ка7 15. Ле1 Лс8 16. h3 Kb5 17. Cd2 Ch4 18. Фе3 Се7 19. Лf1 h6 20. Кg2, Росито – Эрнандес, Аргентина-1995, ничья, 23) 6. d4 b:a3 7. c3 e6 8. Кf4 Кge7 9. С:a3 Кg6 10. Kh5 Cd7 11. Cd3 С:a3 12. К:a3 0-0 13. 0-0 f6 14. e:f6 g:f6 15. Фb1 f5 16. Ф:b7 Лb8 17. Фа6 Лb6 18. Фа4 Фg5 19. Фd1, и белые проиграли на 37-м ходу (Суртис – Аркел, Вредфорд-2002).

5. b:c5 К:e5 6. d4 Кс6 7. Кс3 Кf6 8. Сb5 e6 9. Кd2 Cd7 10. Kb3 Се7 11. 0-0 0-0 12. Ле1 Ке8 13. Лb1 Кс7 14. Cd3 g6 15. Cf4 Cf6 16. Cd6 Се7 17. Сg3 b6. Идет вязкая позиционная игра, преимущества у белых нет. В-общем-то, вроде пора соглашаться на ничью. Но... Торопиться некуда, впереди полтора года игры, и можно просто играть на измор, дожидаясь неточности (-стей) 18. Kb5 К:b5 19. С:b5 Ch4 20. а4 Cf6 21. c3 0.47 Более энергичное 21. c4 d:c4 22. С:c4 Ке7 23. Фf3 Сg5 0.68

могло «разбудить» соперника, думаю, уже убаюканного вероятным ничейным исходом, и заставить более внимательно отнестись к этой партии.

21...Ке7 22. Фf3 Кf5 23. Cf4 С:b5 0.62 23...Фс8 24. С:d7 Ф:d7 25. а5 b:a5 0.37.

24. a:b5 a6?? 2.09 Пора просыпаться! После 24...Сg7 0.62 ничья становилась почти неизбежной.

25. c:b6 Ф:b6 26. Кс5 Ф:b5 6.50 Не спасало и сильнейшее 26...Лfd8 27. b:a6 Фс6 28. Лb7 Се7 29. Лс7 2.09.

27. Л:b5 a:b5 28. Кd7. Черные сдались. 1-0

НОВИНКА ...ПОЛТОРА ВЕКА СПУСТЯ!

И. Сосновский (Приморский край, R2142) –

Г. Обухов

Русская партия С42

КП-4, сентябрь-2004 – май-2005

1. e4 e5 2. Кf3 Кf6 3. К:e5 d6 4. Кf3 К:e4 5. d4 d5 6. Cd3 Кс6 7. 0-0 Се7 8. Ле1 f5 9. c4 Се6 10. c:d5 С:d5 11. Кс3 К:c3 12. b:c3 0-0.



Мы «ползем» по известной матчевой партии 1858 (!) года Левенталь – Морфи, сыгранной в Лондоне во время знаменитого турне американского гения, в которой после 13. Cf4 Cd6 14. С:d6 Ф:d6 15. Ке5 Лае8 16. c4 Се6 17. К:c6 b:c6 18. Cf1 Cf7 19. Фd2 Л:e1 20. Л:e1 Лd8 21. Фа5 Ф:d4 22. Ф:c7 Фb6 23. Фf4 g6 24. h3 Фb2 25. Фс7 Фb6 26. Ле7 Лd1 27. Фс8+ Лd8 белые проиграли эндшпиль на 80-м ходу.

В своей следующей «белой» партии Левенталь попытался усилить вариант на 27-м ходу, однако после 27. Фе5 Фb1 28. Фе2 Крf8 29. Ле5 f4 30. f3 Фс1 31. h4 h6 32. c5 Кpg7 33. Ле4 Ф:c5+ 34. Крh2 Фс1 35. Кpg1 Лd2 36. Фа6 Л:a2 37. Фd3 Лd2 38. Фа6 Лd1 39. g3 f:g3 40. Кpg2 Фс5 41. Кр:g3 Фg1+ 42. Сg2 Лd2 43. Фf1 Ф:f1 44. С:f1 Кpf6 45. Сс4 С:c4 46. Л:c4 Лd6 47. Кpf4 Ле6 48. Лd4 Кре7 49. Ла4 Кpd6 50. Л:a7 c5 51. Ла1 c4 52. h5 g:h5 53. Кpf5 Ле3 54. Кpf4 Ле8 55. Ла6+ Кpd5 56. Л:h6 c3 проиграл на том же 80-м.

Естественно, меня такой расклад более чем устраивал, но я понимал, что соперник что-то приготовил. Наконец, дождался:

13. Лb1N!, подчеркивая уязвимость пешечной конструкции черных и вынуждая их делать малоэстетичный ход 13...b6.

14. а4 Фd6 15. Ке5 Лад8! Позиционный перевес белых замечен, однако в случае 15...К:e5 16. Л:e5 Сf6 17. Фg4! g6 18. Ch6 либо 15...Лае8 16. Cf4! К:e5 17. Л:e5 Фd7 18. а5! он достигал угрожающих размеров. Согласитесь, мощное усиление варианта спустя полтора века, после которого лучший исход для черных в этой партии – ничья.

16. К:c6!? Мне было бы легче играть без пешки, но с заметной компенсацией за нее после напрашивающегося 16. Cf4 К:e5 17. Л:e5 Сf6 18. Л:f5 Фс6 19. Cd2 Лf7.

16...С:c6 17.Cb5? Несомненно, ошибочный ход, позволяющий черным распутаться и уравнивать игру.

После сильнейшего 17. Фb3+! Kph8 18. Ле6 Фd7 19. Сb5 Сd6 20. С:c6 Ф:c6 21. Сg5 Лde8 22. d5 за ничью пришлось бы бороться еще долго.

17...Cd5 18. Лb2?! Вариант 18. Фh5 c5 19. Ce3 c:d4 20. С:d4 Cf6 21. Лbd1 Kph8 22. С:f6 Ф:f6 23. Лd4 еще сохранял за черными минимальный перевес.

18...Фg6! 19. g3 Cd6 20. Cd3 c5 21. c4 Ce4 22. d5 Ce5 23. Лb3 23. Лc2 Лde8 24. С:e4 f:e4=.

23...Лde8. Позиция полностью игровая. Шансы сторон абсолютно равны, у черных фигур, пожалуй, чуть лучшая динамика. Однако из уважения к сопернику за его дебютную находку я и предложил ничью, которая была принята. **0,5-0,5**

ИЗЯЩНЫЙ УДАР

В. Пронькин (г. Владивосток, R2100) – Г. Обухов

Дебют четырех коней C48

КП-4, сентябрь-2004 – июль-2005

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Сb5 Kd4. Думаю, мысль, которую я выскажу, небезупречна, однако, как представляется, вариант Рубинштейна – самый быстрый и эффективный способ быстрого уравнения игры за черных.

5. Ca4 c6 6. d3 b5 7. Cb3 K:b3 8. a:b3 d6 9.h3. Признанный знаток этого дебюта гроссмейстер Нанн, даже выпустивший любопытную монографию «Новые идеи в Дебюте четырех коней», не устоял белыми против Бареева: 9. 0–0 Се7 10. Ке2 0–0 11. Kg3 c5 12. c4 Фc7 13. Ке1 Сg4 14. f3 Се6 15. Кс2 Кd7 16. Kph1 Лfe8 17. Ке2 Фb7 18. Кс3 а6 19. Фе1 f5 20. Ке3 f4 21. Кеd5 b4 22. Кd1 Кf8 23. g3 g5 (0-1, 39, Гастингс-1992). Очевидно, агрессивная расстановка черных на ферзевом фланге в этом варианте не позволяет белым рассчитывать на нечто большее, чем удержание паритета. К тому же, думается, Нанн в приводимой партии разыграл дебют пассивно и излишне увлекся профилактическими (?) перестановками фигур.



9...Фс7N Формально – новинка, но маневр – из серии напрашивающихся. Двумя ходами позже он и был осуществлен в партии Кулиш – Марич - 9...Се7 10. 0–0 0–0 11. Ке2 Фc7 (11...Ле8 12. Kg3 a5 13. d4 Фc7 14. Ле1 c5 15. c3 Cd8 16. Сg5 Се6 17. d5 Cd7 18. Кd2 h6 19. Се3 Kh7 20. Лf1 Сg5 21. Фе2 a4 22. b:a4 b:a4 23. Ла2 Лab8 24. Kf5 С:f5 25. e:f5 Kf6 26. С:g5 h:g5 27. Ке4 К:d5 28. К:g5 Фd7 29. Ке4 Ф:f5 30. К:d6 Kf4 31. К:f5 К:e2+ 32. Kph2 a3 33. b:a3 К:c3 34. Лc2 Лb3 35. Лfc1 Ka4 36. Кd6 Лd8 37. Ке4, ничья, Шорт – Ткачев, Москва-1994) 12. Kg3 d5 13. Kh2 Се6 14. Фf3 Лfd8 15. Kf5 С:f5 16. Ф:f5 d:e4 17. d:e4 Лd4 18. Се3 Лdd8 19. Kf3 Кd7 20. Kg5 С:g5 21. С:g5 Ле8 22. Лfd1 Кf8 23. Се3 Ке6 24. Лd2, с той же ничьей, но пятью ходами позднее (Кишинев-1995). Что и говорить, ничейные тенденции, при относительно равном классе соперников, в этом дебюте особенно сильны. Но эта партия – исключение.

10. Сg5 Се7 11. 0–0 0–0 12. Kh2 Се6 13. f4 e:f4 14. С:f4 Фb6+ 15. Kph1 d5. Очевидно, что пора вести речь не о том, что черным удалось уравнять позицию, но уже о некотором их позиционном перевесе. Единственный шанс белых – атака на королевском фланге – так и остается прожектом.

16. e5 Kd7 17. Фе2?! Чересчур оптимистично. Следовало предпочесть аккуратное 17. Kf3 Лае8 18. d4 f6 19. Фd2 a6 20. e:f6 K:f6 21. Ке5 а5 22. Лае1 с чуть худшей позицией.

17...Лае8. Дело вкуса – вариант на немедленный зажим без подготовки - 17...b4 18. Кd1 Лае8 19. Kf3 c5 20. d4 a5.

18. Kf3 f6 19. e:f6 С:f6 20. Фd2. Позволял оживить игру белых вариант с жертвой пешки после 20. Сd6 Лf7 21. b4 Kph8 22. d4!? С:d4 23. Kg5, хотя полной компенсации за нее у белых нет.

20...c5 21. Сg3. Немногим лучше 21. Лае1 b4 22. Кd1 Kph8 23. Kg5 Сg8 24. Л:e8.

21...b4 22. Ka4 Фс6 23. d4?! Существенная стратегическая ошибка. После 23. Kg5 Cf7 24. К:f7 Л:f7 25. Лае1 Л:e1 26. Л:e1 Се7 27. Фе2 белые сохраняли худшую, но защитимую позицию.

23...С:d4 24. c3?? Промах, проигрывающий пешку, а с ней – и партию. Потому как дело не только в лишней пешке, а в полной гегемонии черных фигур на доске. Сохранялась призрачная надежда на «половинку» лишь после 24. К:d4 c:d4 25. Л:f8+ Л:f8 26. Лc1 a5 27. Ф:d4 Cf5 28. c3 Се4 29. Kph2.

24...b:c3 25.b:c3. Стоило попытаться заложить «мины» сопернику на тернистом пути к реализации материала ходом 25. К:d4. Он, конечно, не спасал, но... 25...c:d2? 26. Л:f8+! (26. К:c6?? Л:f1+ 27.Л:f1 d4+–) 26...Kp:f8 27. К:c6 с неплохими шансами на ничью! А не спасал после точного 25...Л:f1+ 26. Л:f1 c:b2.

25...Cf6 26. Kb2. Не лучше и 26. Фс2 Cf7 27. Лае1 Сg6 28. Фd1 Л:e1 29. Л:e1 c4 30. b4 d4.

26...Фb5 27. Лfc1 Ф:b3 28. Ла7 Ла8 29. Ла8 Ла8 30. Кd3 Cf5 31. Cd6 Фc4 32. Kde5 К:e5 33. К:e5 Фа2! 34. Фf4 Фb2 35. Лg1 Ce4 36.Kd7. Более упорное сопротивление можно было оказать после 36. Фg4 h6 37. С:c5 Ф:c3 38. Кd7 Сg5 39. h4.

36...Ф:c3. В общем-то, я приготовился еще 15-20 ходов (до полной ясности) двигать фигуры в эндшпиль, однако до этого, к счастью, не доходит – белые банально просматривают 4-ходовую изящную комбинацию. Ведь недаром слон с ферзем так долго нависали над белым королем!

37. К:c5? Знак – один, так как и после 37. К:f6+ g:f6 38. Фg4+ Kph8 39. Фе6 c4 позиция белых проиграна.

37...Ф:h3+!! Ввиду форсированного 38. Фh2 С:g2+ 39.Л:g2 Ла1+ 40. Лg1 Л:g1+ 41. Кp:g1 Cd4+ **белые сдались. 0-1**

ТИСКИ РАЗЖАЛИСЬ

А. Лозовский (Мурманская обл., R2000) - Г. Обухов

Дебют Берда A03

КП-7, сентябрь-2004 – сентябрь-2005

1. f4 d5 2. b3 Сg4 3. d3 e6 4. Сb2. Прямо скажем, не самая агрессивная расстановка за белых. Однако опровергнуть такое построение можно только энергичной игрой.



4...Kh6N! Новый, но очевидный маршрут коня - на f5 и e3! В партии Маклеод – Рудольф (Германия-2001) после 4...Kf6 5. Кd2 Kh5 6. g3 К:f4 7. Kgf3 Kh3 8. Сg2 f6 9. c4 c6 10. a3 Cd6 11. e4 Фc7 12. Фе2 0–0 13. С:h3 С:h3 14. Kg1 d:e4 15. К:h3 e:d3 16. Ф:e6+ Kph8 17. 0–0–0 Кd7 18. Ке4 Се5 19. Л:d3 белые проиграли на 54-м ходу.

5. Kd2 Kf5 6. Kgf3 Kc6 7. a3 Cc5 8. e4 d:e4 9. d:e4 Ke3 10. Фc1 0-0? Добившись полнейшей доминации на доске, белые упускают заслуженную победу. Она могла быть достигнута после немедленного 10...Kd4! 11. C:d4 C:d4 12. c3 Cb6 13. a4 c6 14. a5 b:a5 15. Ke5 Cb6 16. g3 0-0 17. Kdc4 K:c4 18. b:c4 Ch5, со стратегически проигранной позицией у белых.

11. b4 Cd4?! Тиски разжимаются... Сохраняло существенный перевес 11...Cd6 12. g3 a5 13. b5 Ke7 14. h3 Ch5 15. Cd4 K:f1 16. Л:f1 c5.

12. c3 Cf6 13. Kpf2 K:f1 14. Л:f1 Фd3 15. Фb1 Фa6 16. Kpg1 Фb6+ 17. Kph1 a5. 17...Фe3 18. e5 Ce7 19. Фe4 Ф:e4 20. K:e4 Лад8 21. c4 Лd7 22. Лfd1 Лfd8 23. Л:d7 Л:d7 -0.51. **18. Kc4 Фa6 19. Ke3 Ch5.** 19...C:f3 20. Л:f3 a:b4 21. c:b4 Cd4 22. Лg3 Лfd8 23. C:d4 K:d4 24. Фb2 f6 25. Kd5 e:d5 26. Ф:d4 Фe6 -0.19.

20. g4 Фe2. Не скрою, именно на этот ход и последующие тактические обострения, в которых с немалой долей вероятности белые могли бы запутаться, я и возлагал свои надежды. Но вот не запутались, разобрались –

21. Фc1! Cg6! Хуже 21...Лfd8 22. Kg1! (22. g:h5 Лd3 23. Kg4 Л:f3 24. Лe1 Фc4 25. K:f6 -0.09) 22...Фd3 23. e5 Cg6 24. e:f6 Ce4+ 25. Kf3 0.93.

22. f5 Ke5 23. Kd4 Фd3 24. Kg2 Ф:e4 25. f:g6 Ф:g6 26. Kf3 K:g4=. 26...K:f3 27. Л:f3 Ф:g4 28. Лg3 Фe2 29. Kf4 Фc4 30. Фf1 Ф:f1+ 31. Л:f1 a:b4 32. a:b4 Ла2 33. Kd3 -0.12. После цепочки форсированных ходов на доске, при необычном соотношении материала – позиционное равенство.

27. c4 a:b4 28. a:b4 Ла1 29. C:a1 C:a1=. 29...Ce7 30. c5 Ла8 31. Фd2 Ла3 32. Фe2 Фh6 0.01.

30. Ф:a1 Фd3 31. c5 Лd8 32. h3. А в этой ситуации после 32. Kpg1 h6 33. Фe1 Kf6 34. Фe5 Лd7 35. Ke3 уже белые могли побороться за перевес. Партия быстро катится к ничьей.

32...Kf6 33. Kpg1 h6 34. Фe5 Kd5=. 34...Лd7 35. Ke3 Фb3 36. Фf4 Kh5 37. Фe5 Kf6 38. Фf4 Kh5 39. Фe5 Kf6 0.00.

35. Kf4 Фb3. Согласились на ничью. 0,5-0,5

ИДЕИ БЕРДА ТОРЖЕСТВУЮТ

В. Монах (г. Владивосток, R1978) - Г. Обухов

Испанская партия C61

КП-4, сентябрь-2004 – март-2006

1. e4 Kc6 2. Kf3 e5 3. Cb5 Kd4 4. Cc4 K:f3+ 5. :f3 Kf6 6. 0-0 Cc5. Достаточно необычная расстановка, совсем не располагающая к спокойной позиционной игре.



7. Kc3N Формально – новинка, фактически – обычная перестановка ходов. Теоретический экскурс обширен:

7. d3 d6 8. Kc3

(8. h3 h6 9. Ce3 Cb6 10. Kc3 c6 11. Лад1 g5 12. Фe2 Фe7 13. d4 g4 14. h4 Kd7 15. g3 e:d4 16. C:d4 C:d4 17. Л:d4 Ke5 18. Kpg2 Kf3 19. Лd3 b5 20. C:b5 c:b5 21. K:b5 0-0 22. K:d6 f5, Шлоссберг – Охрелин, net-2000, 0-1,34)

8...c6 9. Ce3

(9. a4 h6 10. Ce3 Фe7 11. a5 0-0 12. C:c5 d:c5 13. Фe3 Kh5 14. Ke2 g5 15. Фf3 Kf4 16. g3 K:e2+ 17. Ф:e2 Ch3 18. Фh5 C:f1 19.

Фg6+ Kph8 20. Ф:h6+ Kpg8 21. Л:f1 Лад8 22. f4 g:f4 23. g:f4 Лd6, Драганич-Иирка, Созина-2004, 0-1, 37)

9...Cb6 10. h3 Ce6 11. Лад1 0-0 12. Cb3 C:e3 13. Ф:e3 Kh5 14. Ke2 Фf6 15. d4 Kf4 16. K:f4 e:f4 17. Фf3 Cd7 18. Лfe1 Лае8 19. c3 Cc8 20. Cc2 g5 21. Лd2 Ле7, Качан – Врана (Пардубице-1996), с победой белых на 38-м ходу.

Варианты эти насыщены тактическими нюансами, однако... Старина Берд, предложив авангардистский по тем временам прыжок коня, вкладывал, хочется верить, в этот вариант, несколько другую идею – «продавливание» ферзевого фланга белых. Скажу сразу, именно эту идею и удалось реализовать в этой партии в чистом виде, что и придает ей некоторую методическую ценность.

7...0-0 8. d3 c6 9. a3 b5 10. Cb3 a5 11. Ce3 C:e3 12. Ф:e3 d6 13. Ke2 a4! Еще не поздно было закрутить позицию путем 13...Kg4 14. Фg3 Фb6.

14. Ca2 Лb8 15. h3 Фb6 16. Kc3. Дебютный перевес белых испарился на глазах, и активный план им подобрать непросто. Заслуживало предпочтения 16. Ф:b6 Л:b6 17. f4 Ле8 18. f:e5 Л:e5 19. Kd4 Cd7 0.29.

16...Ф:e3 0.08 16...Фd4 17. Ф:d4 e:d4 18. Ke2 c5 19. c3 d:c3 20. b:c3 Ce6 21. f3 C:a2 22. Л:a2 d5 -0.04.

17. f:e3 h5! 18. Лf3 h4 19. Ke2 -0.37 19. Лаf1 Ce6 20. g4 h:g3 21. Л:g3 Kd7 22. Лgф3 Kc5 23. Kpf2 b4 24. a:b4 Л:b4 25. Лb1 C:a2 26. K:a2 0.09.

19...b4 20. b3. Серьезная неточность. После снятия напряжения 20. a:b4 Л:b4 21. b3 Ca6 22. Kc1 a:b3 23. C:b3 Лb6 24. Ла5 Kd7 25. d4 c5 26. c3 -0.37 белые сохраняли чуть худшую, но защитимую позицию.

20...Ла8 21. b:a4 Л:a4 22. Cb3?? -1.85. Автоматически ведет к упомянутому рожеству бердовских идей. 22. a:b4 Ce6 23. Kc1 Лfa8 24. c4 Л:b4 25. Лf2 d5 26. e:d5 c:d5 27. c5 -0.88.

22...Л:a3 23. Лff1 Ce6 24. Лfb1 -2.59 24. C:e6 f:e6 25. Л:a3 b:a3 26. Ла1 Ла8 27. Kc3 d5 28. Ла2 d:e4 29. d:e4 Kpf7 30. Kpf2 Kpg6 31. Kpe2 Ла6 32. Kb1 K:e4 33. Л:a3 Л:a3 34. K:a3 Kpf5 -1.85.

24...C:b3 25. c:b3 Лfa8 26. Л:a3 b:a3 27. Ла1 d5 28. Kpf2 d:e4 29. d4 Kd5 30. d:e5 a2 31. Kc1 Kb4 32. g3 h:g3+ 33.

Кр:g3 Kpf8 34. Kpf4 -7.54. Существенно ускоряет развязку. 34. Kpg4 Ла5 35. Kpf5 Kd3 36. K:a2 Л:e5+ 37. Kpg4 Ла5 38. h4 f5+ 39. Kpg5 f4+ 40. Kpg6 Ла3 41. e:f4 Л:b3 -3.20. Еще последовало:

34...Kd3+ 35. K:d3 e:d3 36. Kpf3 Лd8 37. Лd1 c5 38. e4 d2 39. Kpe3 Kpe7 40. h4 Лb8 41. Кр:d2 Лd8+. Белые сдались. 0-1

ДЕБЮТНЫЙ ДИСКОМФОРТ

С Лысяк (Приморский край, R2218) - Г. Обухов

Шотландская партия C45

ЧВ, май-2005 – апрель-2006

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 e:d4 4. K:d4 Cb4+. Не очень популярный «боковой» вариант, создающий на доске не слишком комфортную для белых позицию. **5. c3 Cc5 6. Ce3 Cb6 7. Cc4 Ke5 8. Ce2.**

8. Ka3 Kf6 9. Фc2 0-0 10. 0-0 K:e4 11. Ф:e4 K:c4 12. K:c4 d5 13. Фd3 d:c4 14. Ф:c4 c5 15. Kb3 Ce6 16. Фe4 Фc8 17. Лfe1 Ле8 18. Фf3 f6 19. Лад1 Cg4 20. Фd5+ Ce6 21. Фd6 Cf7 22. Фd2 a5, и в компьютерной партии Gk 0.90 – Latista 1.3.0 (Владимир-2005) белые уступили после в затяжном эндшпиле.

8...Kf6 9. Kd2.

9. f4 Kc6 10. Cf3 d6 11. K:c6 b:c6 12. C:b6 a:b6 13. 0-0 0-0 14. Ле1 Ce6 15. a4 Фc8 16. Kd2 Cg4 17. e5 d:e5 18. f:e5 C:f3 19. Ф:f3 Kd5 20. Ke4 Фe6 21. c4 Ke7 22. b3 Kg6 23. Kg5 Фe7, Гарма-Торре, 0-1, 60, Куззон-сити-2001. Перевес белых – испарился.

9...d5 10. Cg5.



10...0-0! Матушка-ПРОВОКАЦИЯ! Так хочется раскрыть черного короля! Но, вместе с тем, и вскрыть вертикаль для атаки на собственного монарха! Только какой же крепкий КМС будет думать о подобных мелочах, играя с малоизвестным перворазрядником? Скажу сразу – замысел сработал, и линия «g» сгодилась... Тот факт, что позиция требует от белых исключительно точной игры, и, видимо, уже на уравнение, подтверждает миниатюра Фишдик – Эрвич (Виссинген-2001): 10...c5 11. Cb5+ Cd7 12. C:d7+ Ф:d7 13. K4f3 Kd3+ 14. Kpf1 K:e4 15. K:e4 d:e4 16. Фе2 Фе6 17. Kd2 f5, и белые сдались.

11. e:d5 Ф:d5 12. C:f6?! g:f6. Заманчиво, но неясно (с игрой на три результата) 12...Ф:g2 13. C:e5 Ф:h1+ 14. Cf1 f6 15. Фh5 g6 16. Фh4 fxe5 17. 0-0-0! с инициативой у белых.

13. K2f3?! -0.67 С учетом того, что за трудных уже затруднительно найти активный план, неточность извинительна. Удерживало равновесие немедленное 13. 0-0! Cd7, и только потом 14. K2f3 Lад8 15. Фd2 Лfe8 16. K:e5 Л:e5 17. Cf3 -0.18.

13...Kph8 -0.27 Неточность? Трудно сказать. Не исключено, активнее было 13...Лd8 14. 0-0 c5 15. Kb3 Фе4 16. Фе1 Cg4 17. K:e5 C:e2 -0.67.

14. Фd2 Лg8 15.Фh6 -0.42 15.0-0-0! c5 16. Kb5 Ф:a2 17. Kd6 Фа1+ 18. Kpc2 Фа4+ 19. Kpc1 Се6 -0.25.

15...K:f3+ 16. K:f3?! -0.59 16. g:f3 Фg5 17. Ф:g5 Л:g5 18. 0-0-0 Лg2 19. Cc4 Л:f2 20. C:f7 -0.42, и можно держать эндшпиль.

16...Фe6 17. 0-0?! -0.81 Уже поздно! 17. Лd1! f5 18. Ф:e6 C:e6 19. 0-0 C:a2 20. Kd4 Cd5 21. g3 -0.60, с реальными шансами на спасение.

17...Cd7 18. Cd3?? -1.43 Трудно поверить, но этот естественный ход проигрывает! Только потому, что пропускает неочевидный удар. Следовало предпочесть 18. Лае1 Лg6 19. Фf4 Лg4 20. Фh6 Лag8 21. Cd3 Л:g2+ 22. Kph1 -0.79.



18...Л:g2+!! 19. Kph1 Лg6 20. C:g6 f:g6 21. Kd4? Просмотр второй пешки в тяжелейшем эндшпиле. Затягивало сопротивление, но навряд ли спасало 21. Kh4 Лg8 22. Kg2 Cc6 23. f3 Cc5 24. a4 Фе2 25. b4 Cd6 - 1.43. Дальнейшие ходы были уже не обязательными:

21...C:d4 22. c:d4 Cb5 23. Фf4 C:f1 24. Л:f1 c6 25. Kpg2 Ле8! 25...Ф:a2? 26. Ф:f6+ Kpg8 27. Ла1 Фd5+ 28. Фf3 Ф:f3+ 29. Kp:f3 Лf8+ 30. Кре3 Ле8+ 31.Kpd3, с шансами на ничью.

26. b3 Kpg7 27. Лd1 Фd5+ 28. Фf3 Ле4 29. h3 g5 30. Kph2 Л:d4 31. Ф:d5 Л:d5 32. Ле1 Kpf7 33. Ле4 Лd2 34. Ла4 a6

35. Kpg3 f5 36. Kpg2 h5 37. Kpf1. Не спасало и 37. Kpf3 Лd3+ 38. Kpg2 Кре6-+. **37...g4 38. h:g4 f:g4 39. Кре1 Лс2 40. Kpf1 c5 41. Kpg2 Kpg6 42. Ла5 h4.** Белые сдались. 0-1

КАВАЛЕРИЙСКИЙ НАСКОК

В. Монах (г. Владивосток, R1992) - Г. Обухов

Защита Грюнфельда D80

ДП, февраль – июль-2006

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. h4. Обязательные ходы. Эту систему атаки разработал Александр Зайцев и она по праву носит его имя. **4... c5.**



5. e3N?! Не самое энергичное продолжение. Что играли раньше?

A. 5. d:c5 Cg7

(5...d4 6. Kb5 Kc6 7. e3 e5 8. e:d4 K:d4 9. b4 a5 10. Cg5 Ce7 11. K:d4 e:d4 12. b5 h6 13. Cf4 C:c5 14. Cd3 Cb4+ 15. Kpf1 Cg4 16. f3 Ce6 17. Ke2 Лс8 18. Лс1 Cd6 19. Фd2 Cb4 20. Фb2, Цебало – Себеник, Пула-2004, 1-0, 74)

6. c:d5 Фа5 7. Cd2 Ф:c5 8. e4 0-0 9. Ce2 e6 10. Лс1 Ка6 11. Kh3 e:d5 12. e5 Kd7 13. Kf4 K:e5 14. Kc:d5 Фd4 15. Фb3 Kg4 16. Фg3 Ле8 17. Cc3 Фс4 18. 0-0 Л:e2 19. C:g7 Лс2, Церес – Орсо, corr-1998, 1-0, 25;

Б. 5. c:d5 K:d5 6. h5

(6. d:c5 K:c3 7. Ф:d8+ Kp:d8 8. b:c3 Cg7 9. Kpd2 Cf5 10. f3 Kd7 11. e4 Ce6 12. c6 b:c6 13. Ke2 Cc4 14. Kpc2 Kpc7 15. h5 e5 16. Ce3 Ce6 17. Kc1 a5 18. Kb3 f5 19. Kd2 f4 20. Cf2 g5, Зайцев – Смыслов, Сочи-1963, 1-0, 44)

6...Cg7 7. h:g6 h:g6 8. Л:h8+ C:h8 9. e3 a6 10. Фb3 K:c3 11. b:c3 e6 12. Ca3 Kd7 13. Kh3 b5 14. Kf4 Фа5 15. Лd1 c4 16. Фb2 Cb7 17. Ce2 0-0-0 18. Cb4 Фb6 19. a4 Kf6, Кундрак – Коса, corr-2003, 1-0, 34.

5...c:d4 6. Ф:d4?! -0.78 6. e:d4 Cg7 7. h5 K:h5 8. c:d5 0-0 9. Cg5 Фb6 10. Фd2 Cf5 11. Ce2 Kf6 12. Kf3 Лd8 13. Ke5 K:d5 14. K:d5 Л:d5 -0.44.

6...Kc6 7. Фd1 Cg4 8. Kf3. Следовало бы разрядить обстановку путем 8. Ce2 C:e2 9. Ф:e2 d:c4 10. Ф:c4 Cg7 11. Kf3 0-0 12. 0-0 Фа5 13. Лd1 -0.66.

8...d:c4 9. C:c4 Cg7 10. C:f7+?? Удар впустую. Эта жертва является не более чем неподготовленным кавалерийским наскоком и ведет к поражению белых. После 10. Cd2 0-0 11. Ce2 Лс8 12. 0-0 Фb6 -0.92 белых ожидала долгая борьба за половинку.

10...Kp:f7 11. Kg5+ Ничем не лучше 11. Фb3+ Kpf8 12. Kg5 Ke5-+.

11...Kpf8 12. Фb3 Ke5 13. 0-0. 13. f3 h6 14. 0-0 h:g5 15. f:g4 Л:h4 16. Ф:b7 Фb8 17. Ф:b8+ Л:b8-+.

13...Фb6 14. Kb5. 14. Ф:b6 a:b6 15. f3 Cc8-+.

14...Лс8 15. Cd2. 15. f4 Kc4 16. Kd4 h6-+.

15...h6 16. Kf3. Зевок в безнадежной позиции - 16. K:a7 Ф:a7 17. Ke6+ Kpg8 -4.69.

16...C:f3 17. Kd4 Ф:b3 18. a:b3 Cd5 19. Л:a7 Kd3-+. Белые сдались. 0-1

А БЫЛ ЛИ ВЫИГРЫШ ДОСТИЖИМ?

В. Пронькин (г. Владивосток, R2200) - Г. Обухов

Дебют Бенко A00

ДП, февраль-октябрь-2006

1. g3 e5 2. Kf3 e4 3. Kd4 d5 4. d3 c5 5. Kb3 Kf6. Мало обещает 5...e:d3 6. c:d3 d4

(6...Kc6 7. Cg2 Ce6 8. 0-0 Лс8 9. Kc3 d4 10. Ke4 b6 11. Kg5 Cd5 12. Ch3 Ла8 13. e4 d:e3 14. C:e3 Kf6 15. d4 c4 16. Kd2 Cb4 17. a3 C:d2 18. C:d2 0-0 19. Cc3 h6 20. Kf3 C:f3 21. Ф:f3, с ничьей на 34-м ходу, Пякконен – Суоминен, Финляндия-2003)

7. Cg2 Kc6 8. 0-0 a5 9. Ka3 a4 10. Kd2 Kf6 11. Kdc4 Ce7 12. Kb5 0-0 13. Cf4 Ke8 14. h4 Ce6 15. Лс1 Ла6 16. e4 d:e3 17. f:e3 h6 18. d4 g5 19. h:g5 h:g5 20. d5, и игравший белыми Коваленко победил Мотренко на 85-м ходу (Киев-2005).

Не удержались черные и после 5...f5 6. Cg2 Kc6 7. 0-0 Ce6 8. Ce3 d4 9. Cf4 c4 10. d:c4 C:c4 11. g4 Cd6 12. C:d6 Ф:d6 13. g:f5 Kf6 14. h3 Фе5 15. K1d2 Ca6 16. Лс1 Лd8 17. c3 0-0 18. Фе1 Ф:f5 19. c:d4 K:d4 20. K:d4, Хаманн – Земиш, Германия-1961, 1-0, 37.

6. Cg2 e:d3 7. c:d3 Ce7 8. 0-0 0-0.



9. Фc2N Новинка, реально оценку варианта не меняющая. Несмотря на более свободное развитие черных, позиция белых не только достаточно прочна и защитима, но и может служить надежным плацдармом для наступления. Долго я пытался в этой партии выжать из нее очко, почти дожал... Но эндшпиль оказался ничейным. Может, следовало где-то поискать усиление? Что играли раньше:

A. 9. Cg5 Kbd7 10. Kc3 h6 11. Cf4 Kb6 12. d4 c4 13. Kc5 Cd6 14. C:d6 Ф:d6 15. b3 c:b3 16. Ф:b3 Kc4 17. Фb4 Kd2 18. Kb5 Фb6 19. Ka4 Фc6 20. Лfc1 Kc4 21. Ka3 a5 22. Ф:c4 d:c4 23. C:c6 b:c6 24. Kb6 Ла6 25. K:c8 Л:c8 26. K:c4 c5 27. Ke5 Ле6 28. f4 Ke4 29. Лc4 f6 30. d5 Лd6 31. Kc6 Ле8 32. Лd1 f5 33. a4 Kf6 34. Лd2 Л:d5 35. Л:d5 K:d5 36. Л:c5 Kb4 37. Ke5 Ла8 38. Kpf2 Ла7 39. h4 Kph7 40.

h5 Kpg8 41. Лс8+, и Ван Схелтинга сдался кудеснику Ларсену (Бевеервийк-1960);

B. 9. b3 Cg4 10. Kbd2 Kc6 11. Cb2 d5 12. c5 Kc8 13. h3 C:f3 14. K:f3 e5 15. Фd2, и гроссмейстерская ничья И. Зайцева с Гипслисом (СССР-1969);

B. 9. Kc3 Kc6 10. h3 Cf5 11. Cf4 h6 12. Лс1 Лс8 13. d5 Ke5 14. b3 g5 15. Ce3 K:f3+ 16. C:f3 Kd7 17. Kb5 Kc5 18. Cg4 C:g4 19. h:g4 a6 20. Kd4 C:d4 21. C:d4 e5 22. d:e6 f:e6 23. Ca1 Фе7 24. b4 Ke4 25. Фd3 Kf6 26. Лfe1 Фf7 27. Ф:d6 K:g4 28. f3 Лс6 29. Фd4 Kf6 30. b5 Лсc8 31. Фе5 Лсe8 32. b:a6 b:a6 33. c5 Kph7 34. c6 Kd5 35. c7 Kf4 36. Лс6 g4 37. Фе4+ Kpg8 38. f:g4 Kd3 39. Фd4 e5 40. Ф:d3 Фf2+ 41. Kph2 Фh4+ 42. Фh3 1-0, Тимошенко – Рогули, Варна-1977.

14...d4 15. K3e2 c:d3 16. K:d3 Cc4 17. Kec1 Kg4 18. Cd2 K:d3 19. K:d3 Фb6 20. Лd1 -1.18. 20. b3 C:d3 21. Ф:d3 Ke5 22. Фе2 d3 23. Фh5 f6 24. Cf4 Лад8 25. Ch3 -0.82.

20...Лac8 21. Cc1 Ke3 22. f:e3 d:e3 23. C:e3 Ф:e3+ 24. Kph1 Лfd8 25. Kf4 Л:d1+ 26. Ф:d1 Ca2 27. e5 -1.23.

Ходы понятны и почти форсированны. Позиция белых выглядит неприятной, однако запас ее прочности таков, что пара неточных ходов особо ничего не портит. Можно было также продолжать 27. Kd5 C:d5 28. e:d5 Cb4 29. d6 C:d6 30. C:b7 Cc5 31. Фf3 Ф:f3+ 32. C:f3 Cd4 33. Ce4 Ле8 34. Cf3 Kpf8 35. Kpg2 -1.11, с той же ничьей. Уже через несколько ходов, после короткой тактической перепалки, ничья станет почти очевидной. А был ли выигрыш? Врать не буду, не знаю.

27...Cb3 28. Kd5 C:d5 29. C:d5 Ф:e5 30. Фb3 g6 31. C:f7+ Kpg7 32. Cd5 b5 33. Лd1 -1.28 33. Лf1 a5 34. Ф:b5 Лc5 35. Лf7+ Kph6 36. Фd3 Ф:d5+ 37. Ф:d5 Л:d5 38. Л:e7 Лd1+ 39. Kpg2 Лd2+ 40. Kpf3 Л:b2 41. Ла7 Ла2 42. Кре4 -1.22.

33...a5 34. Ф:b5 Лc2 35. Фd3 Ф:b2 36. Фd4+ Ф:d4 37. Л:d4 Kpf6 38. Лh4 Лd2 39. Cc6 Kpg7 40. Лf4 Cd6 41. Лc4 Kpf6 42. Ca4 Ла2 43. Cc6 Лb2 44. Ca4 Кре5 45. Лc2 Л:c2 46. C:c2 Kpd4 47. Cb3 Kpc3 48. Cg8 h6 49. Cf7 g5 50. Kpg2 g4 51. Ce8 Kpb3. Играть на выигрыш больше нечем. **Ничья. 0,5-0,5**