

Вейнгольд, Александр Викторович



Александр Викторович Вейнгольд

Страны:	 СССР  Эстония
Дата рождения:	10 октября 1953 (61 год)
Звание:	Международный мастер (1983) Мастер спорта СССР (1975)
Актуальный рейтинг:	2462 (май 2015)

[Личная карточка](#) на сайте [ФИДЕ](#)
[Личная карточка](#) на сайте [Chess DB](#)

Александр Викторович Вейнгольд (10 октября 1953) — эстонский шахматист; международный мастер (1983).

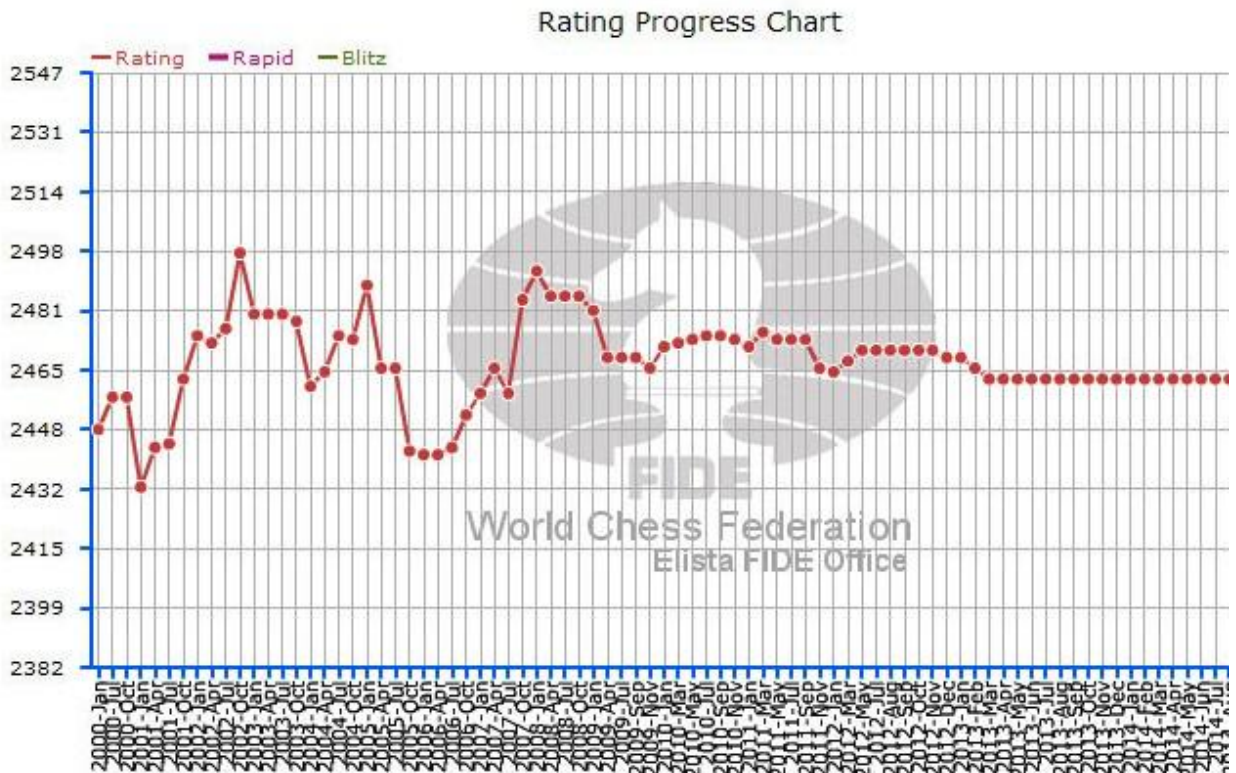
Ссылки

- [Личная карточка Александра Вейнгольда](#) на сайте [ФИДЕ](#)
- [Партии Александра Вейнгольда](#) в базе *Chessgames*
- [Личная карточка Александра Вейнгольда](#) на сайте [365chess.com](#)

ВЕЙНГОЛЬД Александр Викторович (род. 10.10.1953, Тапа Эстонской ССР), советский шахматист; международный мастер (1983). Физик. Чемпион Эстонской ССР (1983), победитель Прибалтийского турнира (1980). Участник международных Таллинских турниров (памяти Кереса): 1979 - 5-6-е место; 1981 - 10-12-е; 1983 - 10-11-е место.

Veingold, Aleksandr (EST)

Profile | Rating Progress | Game Statistics



Alexander Veingold

Number of games in database: 146

Years covered: 1977 to 2004

Last FIDE rating: 2462

Highest rating achieved in database: 2492

Overall record: +42 -27 =60 (55.8%)*

* Overall winning percentage = (wins+draws/2) / total games

Based on games in the database; may be incomplete.

17 exhibition games, odds games, etc. are excluded from this statistic.

MOST PLAYED OPENINGS

With the White pieces:

[Queen's Indian](#) (8)

[E15](#) [E16](#) [E18](#)

[Queen's Pawn Game](#) (6)

[A41](#) [A40](#) [D02](#)

With the Black pieces:

[Sicilian](#) (24)

[B62](#) [B80](#) [B83](#) [B81](#) [B51](#)

[Queen's Indian](#) (8)

[E15](#) [E12](#) [E14](#) [E19](#)

King's Indian (6) E94 E92 E90 E97 E91 Bogo Indian (6) E11 Slav (6) D15 D18 D19 Semi-Slav (4) D43 D44	Sicilian Richter-Rauser (8) B62 B63 English (8) A17 A15 A16 A13 A14 Nimzo Indian (8) E32 E30 E46 E39 E21 Sicilian Scheveningen (7) B80 B83 B81 B82
---	---



NOTABLE GAMES: [[what is this?](#)]

[A Veingold vs D Fridman, 1998](#) 1-0

[T Sammalvuo vs A Veingold, 1997](#) 0-1

NOTABLE TOURNAMENTS: [[what is this?](#)]

[Bled Olympiad](#) (2002)

[36th Olympiad](#) (2004)

[Search Sacrifice Explorer](#) for Alexander Veingold

[Search Google](#) for Alexander Veingold

[FIDE player card](#) for Alexander Veingold

Chessmetrics Player Profile: [Aleksander Veingold](#)

Born: **1953-Oct**

Best World Rank: **#51** (on the [February 1981 rating list](#))

Highest Rating: **2636** on the [January 1981 rating list](#),
 #53 in world, [age 27y3m](#)

Best Individual Performance: **2655** in [Tallinn \(Keres Memorial\), 1979](#), scoring 9/15 (60%) vs 2595-rated opposition

Игорь САВЕЛЬЕВ

Имя Александра ВЕЙНГОЛЬДА хорошо известно. Один из немногих шахматистов-философов, пытающихся найти новую оболочку для древней интеллектуальной игры, тем не менее соблюдает правила, сложившиеся в современном обществе и в современных шахматах, и при этом зачастую выигрывает и за доской, и вне ее. На Всемирной шахматной олимпиаде в испанской Калвии он показал лучший результат среди всех шахматистов Эстонии, подняв свой рейтинг на 14 пунктов. На днях международный мастер посетил редакцию нашей газеты и ответил на некоторые вопросы.



- Обстановка вокруг эстонских шахмат в последнее время напоминает военное положение. Скандалы и атаки на руководство Эстонского шахматного союза не могли не отразиться в Испании на Олимпиаде?
- Если они и отразились, то только в лучшую сторону. Обе команды - и мужская, и женская – были очень дружны. Особенно сплотилась женская команда, которая старалась показать максимальный результат. С учетом того, что ее заранее списали в аутсайдеры, она выступила очень удачно. В нашей команде также все прошло без эксцессов. Наш капитан Каспар Каугия оказался очень умным, энергичным, грамотным человеком. Бывший борец сумо не очень хорошо разбирается в шахматной кухне, но хорошо понимает человеческие отношения, и это сыграло положительную роль. То, что произошло недопонимание с Яном Эльвестом, это не его вина. На командных отношениях это не отразилось, хотя Ян, конечно же, мог бы усилить состав в последних турах, когда все решалось. Конечно, с ним мы могли бы занять место и выше. С другой стороны, если бы мне до начала турнира сказали, что вы разделите места с Венгрией и Англией, я бы с радостью согласился на это.
- В командных турнирах всегда важна коллективная ответственность, командный дух. Есть ли в сборной Эстонии командный игрок, который играет выше своих возможностей?

– В нашей мужской команде таким игроком был Олав Сепп, в женской, мне трудно сказать, возможно, Лейли Пярнпуу.

– **Один из скандалов был связан с комплектацией женской команды...**

– Я не понимаю недовольства Татьяны Фоминой. В свое время я был в такой же ситуации. В 2000 году меня не включили в команду, потому что я не играл на чемпионате. А в положении сказано, что команду выбирают по результатам чемпионата и по решению правления. Если не играл в чемпионате, то остается уповать только на звезды. У Моники Цыгановой, насколько я слышал, есть финансовые претензии к руководству, и этот вопрос серьезнее. Вообще, мне трудно судить об этом, так как последние месяцы я живу в Испании и слежу за событиями в Эстонии по прессе.

– **Вы один из немногих шахматистов, которые улучшили свой рейтинг на Олимпиаде.**

– Я, честно говоря, даже не следил за этим. Мне казалось, что у меня рейтинг упал. Вообще, понятие рейтинг в современных шахматах девальвировалось. Посмотрите, в женской команде, скажем, Вьетнама играют две шахматистки с приличным рейтингом ФИДЕ и одна, у которой его нет вообще. Но все знают, что она очень сильный игрок, который использует в качестве спарринга компьютер. И таких на Олимпиаде было очень много.

– **Вы уже выполнили норму гроссмейстера?**

– Ой, я это делал раз семь или восемь. Но это звание меня совершенно не интересует. Это все из области спортивного фундаментализма. Об этом я в 2002 году написал меморандум.

– **Минувшая Олимпиада запомнится скандалом с избиеением вице-президента ФИДЕ Азмайпарашвили. Чем еще запомнится минувшая Олимпиада?**

– В первую очередь, триумфом советской шахматной школы. Посмотрите, практически все ведущие команды (за исключением женской сборной Китая) были сформированы при участии воспитанников советской шахматной школы. Я уже не говорю про сборные США и Израиля, которые были полностью сформированы из «наших».

– **Для Эстонии Олимпиада носила важный характер, так как Таллинн выступал в качестве претендента на следующую. Были ли шансы у Кармен Кассь привезти турнир в Эстонию?**

– На этот вопрос я отвечаю так. Таллинн - город Кереса, а Керес всегда считался вечно вторым. Обычно город-претендент, который выдвигает свою кандидатуру во второй раз, получал шахматную Олимпиаду. С нами же получилось, как с Кересом. Возможно, Таллинн выдвинет свою кандидатуру в третий раз, но если его конкурентом будет Индия, о чем уже идут разговоры, то не исключено, что мы снова проиграем. Будем, как Керес, вечно вторыми.

– Что происходит с шахматами в целом? ФИДЕ, похоже находится в глубочайшем кризисе, появляются новые организации.

– Все новые организации - это однодневки. С конца 80-х годов они появляются и исчезают. ФИДЕ действительно в кризисе. Баснословные суммы выброшены на ветер, и никакой пользы шахматам это не принесло. Надо спасать ФИДЕ. Как это сделать, мне сложно сказать. У нас с Эльвестом пару лет назад была встреча с президентом ФИДЕ Кирсаном Илюмжиновым, где я ему рассказал о своих взглядах на шахматы. После этого мы с Эльвестом прочитали лекции в Элисте, но на этом все закончилось. В конце концов, в знак протеста я вышел из всех комитетов ФИДЕ, в которых работал.

Свое мнение на ситуацию в мировых шахматах Александр Вейнгольд высказал уже давно: «В шахматах началось победное шествие спортивного фундаментализма, и научная составляющая знаменитого триединства игры мудрецов: спорт – наука - искусство - свелась отныне лишь к использованию различных научных достижений для обеспечения спортивной победы... Спортивный фундаментализм в шахматах продолжает царствовать и в наше время, ибо процветающий сегодня на планете рыночный фундаментализм почитает единственным критерием истины успех. Давление окружающей среды оказалось не только чересчур сильным, но и исключительно пагубным для шахматного мира – к началу XXI века **МЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО ОСЛЕПЛИ!** Сегодня игра мудрецов все больше и больше воспринимается широкой публикой как некий экзотический спорт, сами же шахматные чемпионы – как носители **БЕСПОЛЕЗНОГО** с общечеловеческой точки зрения формального мастерства, доступного к тому же ныне еще и любому компьютеру. **НЕ СООБЩИВ ЛЮДЯМ НИЧЕГО ВАЖНОГО, МЫ НЕ ОПРАВДАЛИ ВОЗЛАГАВШИХСЯ НА НАС НАДЕЖД.** Именно это и является, на мой взгляд, основной причиной утраты шахматной игрой имиджа мерила интеллектуальных способностей человека...»

СТАТЬЯ МЕЖДУНАРОДНОГО МАСТЕРА
АЛЕКСАНДРА ВЕЙНГОЛЬДА
"ВО ЧТО МЫ ИГРАЕМ, ИЛИ НЕКОТОРЫЕ МЫСЛИ О ШАХМАТАХ"

*Уж лучше
совсем не помышлять об отыскании
каких бы то ни было
истин, чем делать это
без всякого метода,
ибо совершенно несомненно
то, что подобные
беспорядочные занятия
и темные
мудрствования помрачают естественный
и ослепляющий ум.*

(Р. Декарт)

...Плюс человек

Каждая научная теория основывается на некоторых положениях, причем чем таких положений меньше, тем лучше теория. В идеальном случае здание теории возводится на одном общем принципе, способном синтезировать все известные факты исследуемой области в единое целое. История науки показывает, что подобные фундаментальные принципы никогда не формируются сразу, им предшествует критический анализ фактов и теоретических концепций.

Анализ учебной и методической шахматной литературы показывает, что в ней полностью доминирует ставший уже традиционным принцип рассмотрения шахматной игры в плоскости лишь самих шахмат. Подход, пожалуй, ограниченный, а в наше время и попросту устаревший. Вот и ассоциируется имеющаяся ныне общая теория шахмат скорее с побитым молью тришкиным кафтаном или же с небрежно приготовленной солянкой. Но уж никак не с продуманным архитектурным сооружением.

А дело в том, что законы шахмат нельзя понять без учета создавшего их и играющего человека. Ну как, к примеру, поймешь природу промаха без обращения к человеку? Ошибается-то человек, а не шахматы! Только учет человеческого фактора позволит нам сделать шаг вперед, к современной теоретической системе шахматной игры.

Действительно, сами понятия "познание", "изучение", "понимание" предполагают наличие познающего, изучающего, понимающего человека. Без него они становятся бессмысленными, не существуют. Для познания шахмат необходимо рассматривать их не сами по себе как нечто непосредственно данное (что делалось до сих пор), но в неразрывной связи с человеком. Иными словами, систему "человек-шахматы" надо рассматривать как единое, неразрывное целое. Без понимания этого современную теорию шахмат построить нельзя.

Что можно извлечь из детективов?

Итак, перед нами поставлена задача исследования, или, говоря по-современному, системного анализа единства "человек – шахматы". Но чем же обернется для нас столь авторитетный у ученых мужей метод системного анализа?

Кто из нас не помнит маэстро интеллектуального розыска, обаятельного Шерлока Холмса? Верный доктор Уатсон, а заодно с ним и все читатели, не устают поражаться его умению усекать точные сведения о людях, виденных хладнокровным британцем впервые или не виданных вообще. А ведь секрет удивительной прозорливости в принципе прост. Герой А. Конан-Дойля подвергал интересовавшего его субъекта (или предмет)... системному анализу.

Умозаключения великого сыщика строились вот на каких естественных положениях: 1) чем бы ни суждено было заняться смертному (если уж он чем-либо занимается), суждено ему оставить и следы на используемых им предметах, так или иначе его, грешного, характеризующие; 2) а предметы деятельности человека и сами накладывают на него соответствующий отпечаток.

Таким образом, Шерлок Холмс получал полезную информацию, всего лишь рассматривая человека в непрерывной связи с предметами его жизнедеятельности.

Или, говоря по-другому, осуществляя анализ системы "человек – предмет его деятельности". Всего лишь. Попробуем и мы вслед за криминалистом осуществить анализ-расследование, но системы "человек – шахматы". Логично предположить, что и нам удастся добыть 1) с помощью шахматных фактов – данные о человеке; 2) с помощью фактов о человеке – постичь нечто новое и в шахматах.

Мне хотелось бы сейчас остановиться лишь на последнем, хотя взгляд на человека с точки зрения заключенной в шахматах информации и перспективен,

и интересен.

Вспомним-ка и вот о чем. Шерлок Холмс обладал – раз уж он имел честь состоять автором нескольких брошюр по ряду достаточно специальных вопросов – весьма глубокими познаниями. Но пока доктор Уатсон не догадывался, чем занимается его непонятный сосед, тематика интересов мистера Холмса представлялась скромному врачу-человеческих тел по меньшей мере экзотической. Но, согласитесь, обывателю, пусть и добропорядочному, большая часть знаний Шерлока Холмса и должна была показаться странной. Но они-то, знания эти, и делали профессионально-аналитический ум великого сыщика столь пронизательным и могучим!

И пред нами (хотя бы по аналогии) возникает проблема: где взять ту систему знаний, что наиболее полно и достоверно (то есть адекватно) расследует закономерности единства "человек – шахматы"?

Точки опоры? Нет, целый материк!

Поиски необходимого знания и сами-то по себе довольно непросты, особенно когда не очень ясно, что нужно искать. Как в сказке: "Иди туда – не знаю куда...". Но, как поется в очень оптимистичной песне двух выдающихся оптимистов нашего века – кто ищет, тот всегда найдет! – БСЭ констатирует: "Философия [...] учения об общих принципах бытия и познания, об отношении человека и мира, наука о всеобщих законах развития природы, общества и мышления..." Общие принципы познания и всеобщие законы развития! Так не здесь ли должна содержаться система понятий, необходимых для адекватного понимания процесса возникновения, развития, да и многих других вопросов феномена шахматной игры? И ведь содержится! Подробности – потом, в следующий раз, а пока отметим лишь следующее.

Многие ассоциируют шахматы только с психологией. Последнее – очевидно, но сущность обычно старается держаться в тени. Да и работы ведущего шахматного психолога Н. В. Крогиуса запоминаются. Думается, однако, что для шахматиста, особенно для студента шахматной специализации, философия также является одним из важнейших предметов обучения и самосовершенствования.

Но прежде чем двинуться дальше, несколько слов по поводу языка, на котором будет вестись дальнейший разговор.

Язык наш – друг наш

В. И. Ленин подчеркивал: "...кто берется за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя наткаться на эти общие вопросы". А так как для решения общих вопросов необходимы и общие знания, то для изучения системы "человек – шахматы" более важных сведений, чем те, что предоставляет в наше распоряжение философия, нет и не будет. А конспектируя гегелевские "Лекции по истории философии", Владимир Ильич выписал: "Что составляет всегда затруднение, так это – мышление, потому что оно связанные в действительности моменты предмета рассматривает в их разделении друг от друга – и пометил на полях: "верно"! Да, понимать, но не в разделении, а в неразрывности.

Для раскрытия закономерностей шахматной игры без философской терминологии не обойтись. А она требует от читателя определенной подготовленности и внимания. Отказаться от нее, дабы упростить текст, невозможно: не выплескивать же с водой и ребенка. Так же, как нельзя понять, скажем, матанализ, не усвоив арифметики, и в сущность шахматной игры невозможно проникнуть без знания основ философии.

В анкете "Литературной газеты" Виктор Шкловский о языке прозы сказал так: "Литературная речь – это не воспоминание, это – предвидение; литературная речь должна заключать в себе радость нового мышления мира, нового видения". Но если это справедливо для литературы художественной, то тем более верно для литературы, связанной с наукой!

И для шахмат такой речью, **будущим языком шахматных учебников, станет, по убеждению автора этих строк, язык философии.** Кстати, заглавие статьи В. Шкловского, небезынтересной, по моему мнению, для любого, кто увлекается шахматами, таково: **"Надо писать так, чтобы читали медленно..."**.

Как много решает время! В наш стремительный и потому зачастую безоглядный век нехватку "четвертого измерения" ощущают практически все. Но, думается, усилия, затраченные на понимание тайн философского осмысления шахмат, окупятся сторицей. И не только на шахматном поприще.

Системная теория

Обратимся же непосредственно к единству "человек – шахматы". Путь системного исследования предполагает рассмотрение шахмат с помощью данных о человеке. Но что мы о нем знаем?

Сегодня человечество находится лишь в самом начале изучения вида "гомо сапиенс". В течение предыдущей своей истории (предыстории, по словам Маркса), люди, вместо того, чтобы

познавать себя, больше занимались тем, что угнетали и убивали себе подобных. Однако, несмотря на дебютное состояние исследований человека, и имеющихся уже сведений хватит, чтобы внести ясность в некоторые вопросы теории шахмат. Причем, как вы, конечно же, догадались, и необходимой информацией, и понятийным аппаратом исследования нас снабдит философия.

Правда, на первый взгляд от обращения к "науке наук" легче не становится. Согласно философским воззрениям, человек есть продукт длительного развития природы и общества, почему для его понимания необходимо в свою очередь понять законы окружающего нас мира. Значит, придется исследовать и единство "окружающий мир – человек". То есть путь к шахматам лежит в движении по системной цели "окружающий мир – человек – шахматы".

Вместо прямой дороги – маршрут непростой и немалый. К счастью, система "окружающий мир – человек" подробно исследована философией. Нам остается лишь применить ее выводы к системе "человек – шахматы". В наши дни расстояние от космоса до шахмат не так уж и велико.

Понятно, изложение системной теории шахмат – дело не одной статьи. Но постараюсь хоть сжато изложить некоторые моменты и движущие силы процесса возникновения шахматной игры. Попробую определить место шахмат среди аналогичных выдумок человечества. Надеюсь, это интересно и полезно всем любителям шахмат. Тем же, кто изучает их серьезно, – в особенности.

Зачем они появились?

Есть такая поговорка: праздный ум – добыча дьявола. Люди, когда им приходится искать, чем бы заняться, ведут себя порой не слишком разумно. Время тянется ужас как медленно, если нечего делать. Без дела человеку не по себе.

Факт этот обусловлен тем, что "гомо сапиенс" как продукт саморазвития материи – существо изначально активное: активность, кстати, вообще одно из всеобщих свойств материи. В ней выражается способность материи к взаимодействию, самодвижению – следствие имеющихся внутренних импульсов, источников изменения движения, развития. Всеобщность активности – это один из факторов, определяющих единство мира, его целостность.

Два переломных, основных момента в развитии материи – от неживой природы к жизни и от высших животных к обществу – все это качественные скачки и в развитии активности. Характеризуются они изменениями способов и масштаба вовлеченности окружающего мира в функционирование активной системы.

На социальном уровне развития, в частности, в сферу активности входит вся окружающая действительность (и природа, и общество); теперь способы и средства проявления активности исключительно многообразны. Долгое время активность на социальном уровне обеспечивала лишь воспроизводство, лишь поддержание жизни как в биологическом, так и в социальном аспектах. Преобразуя природу и общество, человек изменялся сам; одним из следствий этого стало появление у людей свободного от непосредственных забот времени. Что в свою очередь привело к частичному видоизменению ориентации активности. Отныне определенная ее доля направлялась на создание предметов и систем, вроде бы и не имеющих конкретной утилитарной ценности. Ценности с точки зрения так называемого обеспечения жизни, разумеется.

В число таких предметов и систем вошли и всевозможные игры и спортивные занятия: появившийся досуг надо было чем-то заполнить.

Игры создавались и создаются для приложения самых различных видов активности. Чем дальше человечество уходит в своем развитии, тем большая доля активности отводится неутилитарным сферам. Но что есть игра? Или не встречали мы игр совершенно бессмысленных? Бесполезных? И ничего общего не имеющих с жизнью? Но тогда зачем они?

Затем, что игра есть искусственно созданная условная реальность, служащая областью приложения одного из основополагающих свойств человека – его активности.

Интеллектуальные игры

Активность многогранна. Оттого она и обслуживается широким ассортиментом игр, хобби, зрелищ и иных поглотителей неисчерпаемых запасов человеческой энергии. Так где же оно, место шахмат в спектре этих, так сказать, заземлителей разных видов активности человека.

Любой акт человеческой деятельности можно условно разделить на: 1) процесс принятия решения и 2) действия, выполняющиеся вследствие этого решения. Если взглянуть на различные виды спорта, на различные игры с точки зрения соотношения значимости решений и действий, за ним последующих, легко заметить, что в большинстве случаев решение и действие связаны между собой неразрывно. Особенно в спорте высших достижений, где экстремальные и квазиэкстремальные ситуации, требующие мгновенных психомоторных актов (иногда действие есть движение) встречаются крайне часто. Но есть игры, чья основная сущность состоит

почти исключительно в поиске и процессе принятия решений в определенном классе ситуаций. Такие игры, почти полностью "безразличные" к особенностям деятельности по проведению принятого решения в жизнь, мы будем называть интеллектуальными (шахматы – среди них). Это суть реальности с искусственно созданными, условными законами, служащие, напоминая, областями приложения интеллектуальной активности человека (конечно, квазиэкстремальные ситуации, требующие быстрых психомоторных актов, встречаются и здесь – вспомним хотя бы цейтнот, однако обусловлены они не сущностью, но условиями реализации процесса игры). Понятие интеллекта само по себе довольно объемно и весьма расплывчато. Поэтому для того чтобы выяснить, чем же занимается человек в процессе интеллектуальной игры, необходимо провести еще одно ограничивающее и конкретизирующее рассуждение.

Время выбора

В различных жизненных ситуациях мы принимаем решения (зачастую неосознанно), делая выбор из созданных нами как носителями конкретной социально-исторической культуры альтернатив. В выборе одной из альтернативных возможностей и состоит обычно сущность принятия решения. В большинстве своем ситуации, в которые мы попадаем, стандартны – пространство элементарных возможностей выбора в них ограничено, регламентировано и нашей социально-культурной средой, и присущими этой среде нормами, установками. Случается, однако (в шахматах, например, сплошь и рядом), что этот на первый взгляд до совершенства отлаженный механизм "буксует", оказывается неадекватным возникшей проблеме. Появляется ситуация, где для выбора решения приходится пересмотреть, переосмыслить соотносительную значимость отдельных стандартных норм и оценок или же найти новые аргументы, новое, более адекватное знание. Психология ситуации, вызывающие интеллектуальные затруднения и как следствие необходимость привлечения процессов мышления, называет проблемными ситуациями.

Во многих интеллектуальных играх, и особенно в шахматах, число возможных позиций и ответвлений исключительно велико. Осуществление выбора в неповторимо уникальной (то есть проблемной) ситуации, куда постоянно попадает играющий, – процесс самостоятельный и, следовательно, творческий. Поэтому можно сказать: интеллектуальные игры являются областями приложения интеллектуальной активности человека, воссоздающими

ее в процессе своего функционирования при решении проблемных ситуаций и задач.

Проблема принятия решений издавна привлекала внимание философской мысли. Сложная структура самого этого процесса, большое количество имеющихся в нем аспектов делают как его изучение, так и построение соответствующих моделей или же обобщающих теорий исключительно трудными. А сейчас и подлинно актуальными! Кто знает, может, и предлагаемая системная теория шахмат поможет старинной игре внести свою лепту в исследование и разработку этого интереснейшего вопроса.

Почему Вольтер назвал шахматы одним из "великих благ человечества"?

В ряду интеллектуальных игр шахматы – на особом положении. Количество их поклонников в стране огромно, шахматной книге приходится быть гениально-бездарной, чтоб стотысячный тираж ее не исчез за несколько дней с полок магазинов*. Популярность игры растет год от года. Возникает естественный вопрос: в чем же сущность столь невероятного успеха? Что за мощь делает шахматы столь притягательными, чем очаровывают они людей всех возрастов и профессий?

* В наши дни этого, к сожалению, уже нет. – С. Г.
<конец сноски>

Одним из всеобщих свойств материи является отражение. Основой отражения служит взаимодействие материальных систем и возникающие при этом соответствующие внешним воздействиям изменения.

В ходе саморазвития материи отражение развивалось (и развивается) совместно с материей, совершенствуя свои черты и характеристики. В частности, и адекватность. Свойство человеческого мозга воспринимать окружающий мир основано на развитом, или, как принято говорить, идеальном отражении действительности.

Известно, что быть в обществе и быть свободным от общества нельзя; первобытный гуманоид стал человеком лишь за счет неразрывной общности с себе подобными. Жаль, конечно, фантастов, но информация социального уровня, в том числе и восприятие, не наследуются. А идеальными называют восприятие и усвоение явлений окружающей действительности на основе переданных человеку обществом социально-исторического опыта, знаний. Печать идеального несет в себе и каждый из

предметов, созданных человеком: "В конце процесса труда получается результат, который уже в начале этого процесса имелся в представлении человека, то есть идеально" (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 23, с. 189). Поэтому и любая игра как продукт человеческой деятельности, как искусственно созданная сфера приложения человеческой активности, тоже несет в себе черты идеального. Чем же они отличаются друг от друга, интеллектуальные игры? Все принадлежат к одному классу, значит, и различие между ними может быть только в одном: в большем или меньшем соответствии идеальному! И шахматы – мы, шахматисты, в этом уверены – соответствуют идеальному в наибольшей мере, ибо наиболее адекватно соответствуют восприятию человеком определенных сторон окружающей действительности. Что и является решающим фактором неотразимого очарования древней игры. В общем, если перефразировать уже упомянутого Вольтера: если б шахмат не существовало, их бы стоило выдумать.

И еще несколько слов о процессе становления нашей игры. Обычно мы забываем, что современные правила появились, выкристаллизовались в результате достаточно длительного эволюционного процесса. Все подробности его восстановить уже вряд ли возможно. Но на основании вышесказанного можно уверенно заявить, что правила шахмат изменялись в сторону большего соответствия внутренним законам игры законам окружающей действительности, моделью которой сами шахматы и являются.

Преподаватель - Александр Вейнгольд

Международный мастер по шахматам, доктор философских наук, тренер по шахматам IV категории, заслуженный тренер Эстонской ССР.

Тел: +37258202465, aleksander@vabaettur.ee (<http://www.vabaettur.ee/index.php/ru/kollektiv>).

Занятия проводятся 4 раза в неделю: Вт.Чт. 13:30-14:30 в TTRK; Сбт.

11.00, Вскр. 12.00 в Доме Шахмат им. П.Кереса (Vene 29).

Стоимость: 24 евро/месяц, из которых 21% будет возвращен плательщику Налогово-таможенным департаментом Эстонской Республики.

Соответствующие анкета и информационный лист будут переданы Вашему ребенку на занятиях.

Event Name	Rating	Performance	Overall Results	Actual Results vs Rated Opponents	+/- Predicted
URS-chT Moscow, 1972	not rated on March 1972 list	-	+1 (1/1, 100%)	no games vs rated opposition	N/A
EST-ch Haapsalu, 1976	not rated on February 1976 list	-	+1 (1/1, 100%)	no games vs rated opposition	N/A
Parnu, 1977	not rated on January 1977 list	[2557]	= (0.5/1, 50%)	= (0.5/1, 50%) vs 2642-rated opposition	N/A
Beltsy, 1979	not rated on January 1979 list	[2441]	= (2.5/5, 50%)	-1 (0.5/2, 25%) vs 2517-rated opposition	N/A
Tallinn (Keres Memorial), 1979	not rated on February 1979 list	2655	+3 (9.5/16, 59%)	+3 (9/15, 60%) vs 2595-rated opposition	N/A
URS Spartakiad Moscow, 1979	2606 (#86 on July 1979 list)	2589	+1 (4.5/8, 56%)	= (2.5/5, 50%) vs 2628-rated opposition	+0.1
Riga Cup, 1980	2597 (#96 on January 1980 list)	[2593]	+1 (2/3, 67%)	+2 (2/2, 100%) vs 2534-rated opposition	+0.9
URS-ch48 sf Tallinn Tallinn, 1980	2597 (#96 on January 1980 list)	2555	-1 (4.5/10, 45%)	= (3.5/7, 50%) vs 2570-rated opposition	-0.2
URS-ch sf Cheliabinsk, 1981	2636 (#53 on January 1981 list)	[2429]	-2 (0/2, 0%)	-2 (0/2, 0%) vs 2571-rated opposition	-1.2
Tallinn, 1981	2634 (#54 on March 1981 list)	2534	-1 (7/15, 47%)	-2 (6/14, 43%) vs 2570-rated opposition	-2.0
URS Spartakiad Moscow, 1981	2596 (#89 on May 1981 list)	[2539]	+1 (1/1, 100%)	+1 (1/1, 100%) vs 2529-rated opposition	+0.4
Parnu, 1982	2571 (#159 on January 1982 list)	[2552]	+3 (3/3, 100%)	+1 (1/1, 100%) vs 2549-rated opposition	+0.5
Tallinn (Keres Memorial), 1983	2528 (#276 on February 1983 list)	2581	-1 (7/15, 47%)	-1 (6.5/14, 46%) vs 2601-rated opposition	+0.7
Spartakiade tt 8th Moscow, 1983	2562 (#181 on July 1983 list)	2478	-2 (3/8, 38%)	-3 (1.5/6, 25%) vs 2602-rated opposition	-1.2
URS-ch sf Sverdlovsk, 1984	2529 (#306 on January 1984 list)	2539	= (8.5/17, 50%)	-3 (4.5/12, 38%) vs 2612-rated opposition	-0.3
Tallinn, 1985	2525 (#352 on February 1985 list)	2554	-2 (6/14, 43%)	-2 (5.5/13, 42%) vs 2598-rated opposition	+0.1
FIN-EST, 1988	not rated on January 1988 list	[2503]	= (1/2, 50%)	= (1/2, 50%) vs 2540-rated opposition	N/A
EST-FIN m Tallinn, 1989	not rated on January 1989 list	[2504]	= (1/2, 50%)	= (1/2, 50%) vs 2541-rated opposition	N/A
Sevilla op, 1989	not rated on January 1989 list	[2533]	+2 (3/4, 75%)	+1 (2/3, 67%) vs 2510-rated opposition	N/A
Venice tt, 1989	not rated on January 1989 list	-	+2 (3/4, 75%)	no games vs rated opposition	N/A
Spring op Budapest, 1989	not rated on March 1989 list	[2500]	+1 (2.5/4, 63%)	= (1.5/3, 50%) vs 2524-rated opposition	N/A
FIN-EST Helsinki, 1990	2539 (#364 on January 1990 list)	[2473]	= (0.5/1, 50%)	= (0.5/1, 50%) vs 2507-rated opposition	=0.0
Helsinki op1, 1990	2539 (#364 on January 1990 list)	[2516]	+2 (3.5/5, 70%)	+2 (3/4, 75%) vs 2431-rated opposition	+0.5
Sevilla op, 1990	2539 (#364 on January 1990 list)	-	+2 (2.5/3, 83%)	no games vs rated opposition	N/A
Spring op Budapest, 1990	2539 (#364 on January 1990 list)	[2517]	+6 (6/6, 100%)	+2 (2/2, 100%) vs 2419-rated opposition	+0.7
Valencia op, 1990	2539 (#364 on January 1990 list)	[2550]	+4 (6.5/9, 72%)	+1 (2.5/4, 63%) vs 2531-rated opposition	+0.5
Cordoba op, 1990	2552 (#301 on October 1990 list)	-	+1 (1/1, 100%)	no games vs rated opposition	N/A
Andalucia-chT Granada, 1991	2560 (#273 on January 1991 list)	[2440]	+2 (3.5/5, 70%)	= (0.5/1, 50%) vs 2455-rated opposition	-0.1
ESP-chT Linares, 1991	2560 (#273 on January 1991 list)	[2544]	= (1/2, 50%)	= (1/2, 50%) vs 2601-rated opposition	+0.1
EST-FIN m, 1991	2560 (#273 on January 1991 list)	[2479]	= (1/2, 50%)	= (1/2, 50%) vs 2505-rated opposition	-0.1

Helsinki op, 1991	2560 (#273 on January 1991 list)	2451	+2 (5.5/9, 61%)	+1 (4.5/8, 56%) vs 2399-rated opposition	-1.0
Jyvaskyla op, 1991	2560 (#273 on January 1991 list)	[2585]	+4 (5.5/7, 79%)	= (1/2, 50%) vs 2663-rated opposition	+0.2
Marchena, 1991	2560 (#273 on January 1991 list)	[2544]	+3 (4.5/6, 75%)	+3 (3/3, 100%) vs 2405-rated opposition	+1.0
Puebla Cazalla op, 1991	2560 (#273 on January 1991 list)	[2553]	+2 (3/4, 75%)	+1 (2/3, 67%) vs 2539-rated opposition	+0.4
San Fernando op, 1991	2562 (#289 on June 1991 list)	[2417]	-1 (1.5/4, 38%)	-1 (1.5/4, 38%) vs 2454-rated opposition	-1.0
Aviles, 1992	2551 (#334 on January 1992 list)	[2501]	+3 (4/5, 80%)	+1 (2/3, 67%) vs 2466-rated opposition	+0.2
Foment op Barcelona, 1992	2551 (#334 on January 1992 list)	[2498]	+6 (6.5/7, 93%)	+1 (1/1, 100%) vs 2464-rated opposition	+0.4
Osuna op, 1992	2551 (#334 on January 1992 list)	-	+2 (2/2, 100%)	no games vs rated opposition	N/A
Ponferrada op1, 1992	2551 (#334 on January 1992 list)	[2401]	+1 (1/1, 100%)	+1 (1/1, 100%) vs 2308-rated opposition	+0.2
San Sebastian op, 1992	2551 (#334 on January 1992 list)	2590	+2 (5/8, 63%)	+2 (5/8, 63%) vs 2538-rated opposition	+0.9
Tampere, 1992	2551 (#334 on January 1992 list)	2542	+2 (5/8, 63%)	+2 (5/8, 63%) vs 2478-rated opposition	+0.3
Manila ol (Men), 1992	2559 (#271 on June 1992 list)	2470	-2 (4.5/11, 41%)	-3 (3.5/10, 35%) vs 2545-rated opposition	-1.7
Ponferrada op, 1992	2524 (#434 on August 1992 list)	[2537]	-1 (0/1, 0%)	-1 (0/1, 0%) vs 2696-rated opposition	-0.3
Candas (Open), 1992	2534 (#387 on October 1992 list)	2554	+2 (5.5/9, 61%)	-1 (2.5/6, 42%) vs 2617-rated opposition	+0.1
Benidorm op, 1993	2519 (#448 on January 1993 list)	[2363]	-1 (1/3, 33%)	-1 (0.5/2, 25%) vs 2400-rated opposition	-0.8
ESP-chT, 1993	2519 (#448 on January 1993 list)	2544	= (4.5/9, 50%)	= (3/6, 50%) vs 2562-rated opposition	+0.3
FIN-chT, 1993	2519 (#448 on January 1993 list)	[2342]	-1 (0/1, 0%)	-1 (0/1, 0%) vs 2384-rated opposition	-0.7
Sevilla (Open), 1993	2519 (#448 on January 1993 list)	[2396]	+2 (5/8, 63%)	-2 (1/4, 25%) vs 2479-rated opposition	-1.2
San Sebastian op, 1993	2492 (#621 on April 1993 list)	2533	+3 (4.5/6, 75%)	+2 (3.5/5, 70%) vs 2459-rated opposition	+0.8
Zaragoza op, 1993	2492 (#621 on April 1993 list)	2434	+4 (6.5/9, 72%)	+1 (3/5, 60%) vs 2375-rated opposition	-0.2
Benasque op, 1993	2482 (#673 on July 1993 list)	[2408]	+1 (2.5/4, 63%)	= (1.5/3, 50%) vs 2393-rated opposition	-0.3
Mislata op 2nd, 1993	2472 (#740 on August 1993 list)	2496	+4 (6/8, 75%)	+1 (3/5, 60%) vs 2457-rated opposition	+0.4
Ceuta-B, 1993	2488 (#631 on September 1993 list)	2468	+4 (6.5/9, 72%)	+2 (4/6, 67%) vs 2378-rated opposition	+0.2
Alcobendas op, 1993	2477 (#687 on November 1993 list)	[2465]	+2 (4/6, 67%)	= (1/2, 50%) vs 2483-rated opposition	=0.0
Albacete op 2nd, 1994	2465 (#733 on January 1994 list)	2526	+5 (6.5/8, 81%)	+2 (3.5/5, 70%) vs 2449-rated opposition	+0.9
FIN-chT, 1994	2465 (#733 on January 1994 list)	2376	-1 (4.5/10, 45%)	-1 (3.5/8, 44%) vs 2377-rated opposition	-1.3
Karhula-ch, 1994	2465 (#733 on January 1994 list)	[2369]	+3 (4/5, 80%)	= (0.5/1, 50%) vs 2341-rated opposition	-0.1
Vantaa op, 1994	2465 (#733 on January 1994 list)	[2388]	+3 (4/5, 80%)	+1 (2/3, 67%) vs 2303-rated opposition	-0.1
Vantaa op2, 1994	2465 (#733 on January 1994 list)	[2386]	+1 (4/7, 57%)	= (2/4, 50%) vs 2359-rated opposition	-0.5
Linares op, 1994	2465 (#733 on January 1994 list)	2439	-1 (3/7, 43%)	-2 (2/6, 33%) vs 2510-rated opposition	-0.7
Sevilla op, 1994	2465 (#733 on January 1994 list)	[2426]	= (3/6, 50%)	-1 (1.5/4, 38%) vs 2467-rated opposition	-0.5

Andorra op, 1994	2460 (#805 on June 1994 list)	[2328]	+2 (5.5/9, 61%)	-2 (0.5/3, 17%) vs 2400-rated opposition	-1.2
Mondariz op, 1994	2446 (#923 on July 1994 list)	2459	+1 (4/7, 57%)	-1 (2/5, 40%) vs 2502-rated opposition	-0.2
Mislata op 3th, 1994	2444 (#960 on August 1994 list)	[2516]	+6 (7.5/9, 83%)	+2 (3/4, 75%) vs 2431-rated opposition	+0.9
Moscow ol (Men), 1994	2437 (#1042 on November 1994 list)	[2518]	-1 (1.5/4, 38%)	= (1.5/3, 50%) vs 2550-rated opposition	+0.4
Albacete op, 1995	2452 (#916 on January 1995 list)	-	+1 (1/1, 100%)	no games vs rated opposition	N/A
FIN-chT, 1995	2452 (#916 on January 1995 list)	2451	+1 (3/5, 60%)	+1 (3/5, 60%) vs 2396-rated opposition	+0.2
Helsinki EtVaS op, 1995	2452 (#916 on January 1995 list)	[2419]	+3 (4/5, 80%)	+1 (2/3, 67%) vs 2349-rated opposition	+0.1
Helsinki We HOSK, 1995	2452 (#916 on January 1995 list)	2440	+2 (3.5/5, 70%)	+2 (3.5/5, 70%) vs 2335-rated opposition	+0.3
Kuopio op2, 1995	2452 (#916 on January 1995 list)	[2314]	+3 (5/7, 71%)	-1 (1/3, 33%) vs 2319-rated opposition	-1.0
Cordoba op, 1995	2452 (#916 on January 1995 list)	[2521]	+1 (3.5/6, 58%)	= (2/4, 50%) vs 2545-rated opposition	+0.4
Zaragoza op-A, 1995	2443 (#1016 on June 1995 list)	2517	-1 (3.5/8, 44%)	-1 (3.5/8, 44%) vs 2553-rated opposition	+0.5
Benasque op, 1995	2453 (#892 on July 1995 list)	[2475]	= (1.5/3, 50%)	-1 (0.5/2, 25%) vs 2569-rated opposition	-0.2
Mislata op 4th, 1995	2460 (#858 on August 1995 list)	[2431]	+4 (6.5/9, 72%)	+1 (2.5/4, 63%) vs 2368-rated opposition	+0.1
FIN-chT 9596, 1996	2456 (#915 on January 1996 list)	2500	+4 (6/8, 75%)	+3 (5/7, 71%) vs 2384-rated opposition	+0.9
Espoo op, 1996	2456 (#915 on January 1996 list)	[2476]	+4 (4.5/5, 90%)	+3 (3.5/4, 88%) vs 2323-rated opposition	+0.9
Espoo We ESK op, 1996	2456 (#915 on January 1996 list)	[2471]	+5 (6/7, 86%)	= (0.5/1, 50%) vs 2504-rated opposition	+0.1
Espoo We MatSK op, 1996	2456 (#915 on January 1996 list)	[2420]	+3 (3.5/4, 88%)	= (0.5/1, 50%) vs 2423-rated opposition	=0.0
FIN-chT 9697, 1996	2456 (#915 on January 1996 list)	2458	= (4.5/9, 50%)	+1 (4.5/8, 56%) vs 2408-rated opposition	=0.0
Heart of Finland op Jyvaskyla, 1996	2456 (#915 on January 1996 list)	[2486]	+3 (6/9, 67%)	= (2/4, 50%) vs 2496-rated opposition	+0.2
Helsinki HSK op, 1996	2456 (#915 on January 1996 list)	[2465]	+2 (3.5/5, 70%)	+1 (1.5/2, 75%) vs 2412-rated opposition	+0.4
Helsinki We G, 1996	2456 (#915 on January 1996 list)	[2478]	+3 (4/5, 80%)	+1 (2/3, 67%) vs 2433-rated opposition	+0.4
Helsinki We Ilves op, 1996	2456 (#915 on January 1996 list)	[2333]	+2 (3.5/5, 70%)	= (1/2, 50%) vs 2285-rated opposition	-0.4
Helsinki We op, 1996	2456 (#915 on January 1996 list)	[2490]	+3 (4/5, 80%)	+1 (2/3, 67%) vs 2449-rated opposition	+0.5
Helsinki We SKF op, 1996	2456 (#915 on January 1996 list)	-	+2 (3.5/5, 70%)	no games vs rated opposition	N/A
Hyvinkaa op, 1996	2456 (#915 on January 1996 list)	[2430]	+3 (4/5, 80%)	+1 (1.5/2, 75%) vs 2359-rated opposition	+0.3
Jarvenpaa op, 1996	2456 (#915 on January 1996 list)	-	+7 (7/7, 100%)	no games vs rated opposition	N/A
Naantali op, 1996	2456 (#915 on January 1996 list)	[2422]	+6 (7/8, 88%)	+1 (1.5/2, 75%) vs 2348-rated opposition	+0.2
Salokangas op, 1996	2456 (#915 on January 1996 list)	[2495]	+3 (4/5, 80%)	+1 (1.5/2, 75%) vs 2457-rated opposition	+0.5
Savonlinna op, 1996	2456 (#915 on January 1996 list)	[2414]	+2 (3.5/5, 70%)	= (1/2, 50%) vs 2406-rated opposition	-0.1
Tammissaari We op, 1996	2456 (#915 on January 1996 list)	[2419]	+4 (4.5/5, 90%)	= (0.5/1, 50%) vs 2422-rated opposition	=0.0
Turku We op, 1996	2456 (#915 on January 1996 list)	[2419]	+4 (4/4, 100%)	+1 (1/1, 100%) vs 2337-rated opposition	+0.4

Tuusula We op, 1996	2456 (#915 on January 1996 list)	[2419]	+2 (3.5/5, 70%)	= (0.5/1, 50%) vs 2422-rated opposition	=0.0
Vantaa We op2, 1996	2456 (#915 on January 1996 list)	[2410]	+5 (5/5, 100%)	+2 (2/2, 100%) vs 2259-rated opposition	+0.5
Vantaa We op3, 1996	2456 (#915 on January 1996 list)	-	+1 (2.5/4, 63%)	no games vs rated opposition	N/A
Vantaa We op4, 1996	2456 (#915 on January 1996 list)	[2461]	+3 (4/5, 80%)	+1 (2/3, 67%) vs 2408-rated opposition	+0.3
Parnu-B, 1996	2460 (#908 on February 1996 list)	2547	+1 (5/9, 56%)	+1 (5/9, 56%) vs 2518-rated opposition	+1.1
Espoo op1, 1997	2505 (#524 on January 1997 list)	[2460]	+3 (4/5, 80%)	+2 (3/4, 75%) vs 2355-rated opposition	+0.3
Espoo op2, 1997	2505 (#524 on January 1997 list)	[2319]	+3 (4/5, 80%)	-1 (0/1, 0%) vs 2347-rated opposition	-0.7
FIN-ch op Naan, 1997	2505 (#524 on January 1997 list)	2486	+6 (7.5/9, 83%)	+4 (5.5/7, 79%) vs 2328-rated opposition	+0.5
FIN-chT 9798 Finland, 1997	2505 (#524 on January 1997 list)	2513	+4 (6.5/9, 72%)	+3 (5.5/8, 69%) vs 2406-rated opposition	+0.6
Heart of Finland op FIN, 1997	2505 (#524 on January 1997 list)	2572	+5 (7/9, 78%)	+3 (4.5/6, 75%) vs 2471-rated opposition	+1.3
Helsinki We G, 1997	2505 (#524 on January 1997 list)	[2456]	+3 (4/5, 80%)	= (1/2, 50%) vs 2470-rated opposition	-0.1
Helsinki We Hm-93, 1997	2505 (#524 on January 1997 list)	[2379]	+4 (4.5/5, 90%)	+1 (1.5/2, 75%) vs 2283-rated opposition	=0.0
Helsinki We HSK op, 1997	2505 (#524 on January 1997 list)	[2450]	+3 (4/5, 80%)	+3 (3.5/4, 88%) vs 2288-rated opposition	+0.5
Helsinki We I-HSK, 1997	2505 (#524 on January 1997 list)	[2493]	+3 (4/5, 80%)	+1 (2/3, 67%) vs 2454-rated opposition	+0.3
Helsinki We Ilves, 1997	2505 (#524 on January 1997 list)	[2488]	+3 (4/5, 80%)	+2 (3/4, 75%) vs 2393-rated opposition	+0.5
Helsinki We SKF op, 1997	2505 (#524 on January 1997 list)	[2453]	+3 (4/5, 80%)	= (1/2, 50%) vs 2466-rated opposition	-0.1
Helsinki We SKFC 2 op, 1997	2505 (#524 on January 1997 list)	[2417]	+3 (4/5, 80%)	+1 (2/3, 67%) vs 2346-rated opposition	-0.1
Jarvenpaa We JarvSK, 1997	2505 (#524 on January 1997 list)	[2402]	+3 (3.5/4, 88%)	+1 (1.5/2, 75%) vs 2318-rated opposition	+0.1
Tammissaari We EkSK, 1997	2505 (#524 on January 1997 list)	[2282]	+1 (2.5/4, 63%)	-1 (0.5/2, 25%) vs 2280-rated opposition	-1.0
Tampere Elo Taraus op, 1997	2505 (#524 on January 1997 list)	2389	+1 (4/7, 57%)	= (3/6, 50%) vs 2359-rated opposition	-1.0
Tuusula We Onnela, 1997	2505 (#524 on January 1997 list)	[2436]	+3 (3.5/4, 88%)	= (0.5/1, 50%) vs 2450-rated opposition	-0.1
Vantaa We EtVaS, 1997	2505 (#524 on January 1997 list)	[2465]	+4 (4.5/5, 90%)	+2 (2.5/3, 83%) vs 2353-rated opposition	+0.5
Vantaa We Remi, 1997	2505 (#524 on January 1997 list)	[2461]	+3 (4/5, 80%)	+1 (2/3, 67%) vs 2408-rated opposition	+0.2
Espoo We ESK op, 1998	2531 (#353 on January 1998 list)	[2419]	+2 (3/4, 75%)	= (1/2, 50%) vs 2414-rated opposition	-0.3
EST-chT Tallinn, 1998	2531 (#353 on January 1998 list)	2518	+1 (5.5/10, 55%)	+2 (4.5/7, 64%) vs 2445-rated opposition	+0.3
FIN-chT 9899, 1998	2531 (#353 on January 1998 list)	2478	+1 (5/9, 56%)	+1 (5/9, 56%) vs 2434-rated opposition	-0.5
Heart of Finland op Jyvaskyla, 1998	2531 (#353 on January 1998 list)	2380	+3 (6/9, 67%)	= (2.5/5, 50%) vs 2349-rated opposition	-1.1
Helsinki op1, 1998	2531 (#353 on January 1998 list)	[2492]	+3 (4/5, 80%)	+2 (3/4, 75%) vs 2398-rated opposition	+0.4
Helsinki op2, 1998	2531 (#353 on January 1998 list)	2507	+3 (4/5, 80%)	+3 (4/5, 80%) vs 2377-rated opposition	+0.6
Helsinki We Garde op 11th, 1998	2531 (#353 on January 1998 list)	[2518]	+3 (4/5, 80%)	+2 (3/4, 75%) vs 2434-rated opposition	+0.5
Helsinki We Hm 93 op, 1998	2531 (#353 on January 1998 list)	[2467]	+4 (4.5/5, 90%)	+2 (2.5/3, 83%) vs 2355-rated opposition	+0.4

Helsinki We X op, 1998	2531 (#353 on January 1998 list)	[2524]	+4 (4.5/5, 90%)	+3 (3.5/4, 88%) vs 2390-rated opposition	+0.8
Jarvenpaa We JarvSK Jarvanpaa, 1998	2531 (#353 on January 1998 list)	[2388]	+3 (4/5, 80%)	= (1/2, 50%) vs 2367-rated opposition	-0.4
Naantali op, 1998	2531 (#353 on January 1998 list)	2495	+5 (7/9, 78%)	+3 (4.5/6, 75%) vs 2371-rated opposition	+0.4
Tampere ELO Taraus, 1998	2531 (#353 on January 1998 list)	2523	+4 (6.5/9, 72%)	+4 (6.5/9, 72%) vs 2391-rated opposition	+0.5
Tampere op 9th, 1998	2531 (#353 on January 1998 list)	[2422]	+3 (3.5/4, 88%)	+1 (1.5/2, 75%) vs 2348-rated opposition	+0.1
Vantaa op, 1998	2531 (#353 on January 1998 list)	[2490]	+4 (4.5/5, 90%)	+2 (2/2, 100%) vs 2379-rated opposition	+0.6
Vantaa We EtVaS, 1998	2531 (#353 on January 1998 list)	[2496]	+4 (4.5/5, 90%)	+3 (3.5/4, 88%) vs 2351-rated opposition	+0.7
Keres mem op Tallinn, 1998	2519 (#436 on June 1998 list)	[2473]	+3 (6/9, 67%)	+1 (2.5/4, 63%) vs 2426-rated opposition	+0.1
Tallinn zt, 1998	2514 (#456 on July 1998 list)	[2529]	+1 (1/1, 100%)	+1 (1/1, 100%) vs 2512-rated opposition	+0.5
Elista ol (Men), 1998	2535 (#356 on September 1998 list)	2526	+1 (5/9, 56%)	+1 (4.5/8, 56%) vs 2493-rated opposition	+0.1
Espoo op, 1999	2540 (#340 on January 1999 list)	[2451]	+4 (4.5/5, 90%)	+1 (1.5/2, 75%) vs 2391-rated opposition	+0.1
FIN-chT 9900, 1999	2540 (#340 on January 1999 list)	2481	+2 (4/6, 67%)	+2 (4/6, 67%) vs 2395-rated opposition	=0.0
Helsinki op, 1999	2540 (#340 on January 1999 list)	[2454]	+1 (3/5, 60%)	+2 (3/4, 75%) vs 2346-rated opposition	+0.1
Helsinki op3, 1999	2540 (#340 on January 1999 list)	[2475]	+3 (3.5/4, 88%)	+1 (1.5/2, 75%) vs 2427-rated opposition	+0.2
Helsinki We I HSK, 1999	2540 (#340 on January 1999 list)	[2418]	+2 (3.5/5, 70%)	+1 (2/3, 67%) vs 2347-rated opposition	-0.2
Jarvenpaa op, 1999	2540 (#340 on January 1999 list)	-	+1 (3/5, 60%)	no games vs rated opposition	N/A
Jyvaskyla op, 1999	2540 (#340 on January 1999 list)	2444	+3 (6/9, 67%)	+1 (3.5/6, 58%) vs 2388-rated opposition	-0.6
Naantali op, 1999	2540 (#340 on January 1999 list)	2406	+4 (6.5/9, 72%)	+1 (3/5, 60%) vs 2336-rated opposition	-0.7
Tampere op, 1999	2540 (#340 on January 1999 list)	2426	+2 (5.5/9, 61%)	= (3.5/7, 50%) vs 2405-rated opposition	-1.1
Turku op2, 1999	2540 (#340 on January 1999 list)	[2476]	+3 (4/5, 80%)	+2 (3/4, 75%) vs 2376-rated opposition	+0.2
Vantaa op, 1999	2540 (#340 on January 1999 list)	[2432]	+3 (3.5/4, 88%)	+2 (2.5/3, 83%) vs 2306-rated opposition	+0.2
Vantaa op2, 1999	2540 (#340 on January 1999 list)	[2351]	+4 (4.5/5, 90%)	= (0.5/1, 50%) vs 2314-rated opposition	-0.3
Mislata op 8th Valencia, 1999	2540 (#340 on January 1999 list)	2505	+4 (6/8, 75%)	+2 (3.5/5, 70%) vs 2422-rated opposition	+0.3
EST-ch Tallinn, 1999	2508 (#513 on May 1999 list)	2483	+2 (5.5/9, 61%)	+1 (3.5/6, 58%) vs 2440-rated opposition	=0.0
EtVas Vantaa IM Myyrmanni, 1999	2556 (#244 on July 1999 list)	2454	+3 (6/9, 67%)	+2 (4/6, 67%) vs 2359-rated opposition	-0.4
ESP-chT Div 2 Cala Galdana, 1999	2493 (#593 on November 1999 list)	[2423]	+2 (5/8, 63%)	-1 (1/3, 33%) vs 2475-rated opposition	-0.6
Helsinki op, 2000	2497 (#593 on January 2000 list)	[2320]	-1 (1.5/4, 38%)	-1 (1.5/4, 38%) vs 2321-rated opposition	-1.3
Jarvenpaa op, 2000	2497 (#593 on January 2000 list)	[2434]	+2 (2.5/3, 83%)	+1 (1.5/2, 75%) vs 2365-rated opposition	+0.2
San Sebastian op, 2000	2497 (#593 on January 2000 list)	[2466]	+5 (5.5/6, 92%)	= (0.5/1, 50%) vs 2497-rated opposition	=0.0
Vantaa op, 2000	2497 (#593 on January 2000 list)	[2285]	+3 (4/5, 80%)	= (0.5/1, 50%) vs 2207-rated opposition	-0.3

Dos Hermanas op, 2000	2481 (#719 on April 2000 list)	2494	= (3.5/7, 50%)	-1 (2.5/6, 42%) vs 2538-rated opposition	-0.1
Orense op 9th, 2000	2497 (#581 on July 2000 list)	2411	+3 (6/9, 67%)	-1 (2/5, 40%) vs 2438-rated opposition	-0.8
Villarrobledo (Open), 2000	2478 (#698 on August 2000 list)	[2513]	-1 (0/1, 0%)	-1 (0/1, 0%) vs 2657-rated opposition	-0.3
Maspalomas op, 2000	2475 (#703 on September 2000 list)	[2525]	+3 (5.5/8, 69%)	+1 (2.5/4, 63%) vs 2497-rated opposition	+0.6
Alicante Magistral 1st, 2000	2495 (#587 on October 2000 list)	2406	+3 (6/9, 67%)	= (3/6, 50%) vs 2382-rated opposition	-0.8
Alicante op 4th, 2000	2495 (#587 on October 2000 list)	[2476]	+4 (6/8, 75%)	+1 (2.5/4, 63%) vs 2429-rated opposition	+0.2
Schacknytt GM Upplands Vasby, 2000	2493 (#583 on December 2000 list)	2570	+1 (4/7, 57%)	+1 (4/7, 57%) vs 2551-rated opposition	+1.0
Burgos op, 2001	2507 (#492 on January 2001 list)	2509	+4 (6.5/9, 72%)	+2 (4.5/7, 64%) vs 2434-rated opposition	+0.4
Helsinki op, 2001	2507 (#492 on January 2001 list)	[2395]	+3 (4/5, 80%)	+1 (2/3, 67%) vs 2314-rated opposition	-0.2
Turku op, 2001	2507 (#492 on January 2001 list)	[2440]	+3 (3.5/4, 88%)	+2 (2.5/3, 83%) vs 2317-rated opposition	+0.3
Sanlucar op 15th, 2001	2488 (#661 on August 2001 list)	-	+3 (3/3, 100%)	no games vs rated opposition	N/A
Villa de Mislata op 10th Mislata, 2001	2488 (#661 on August 2001 list)	2496	+5 (7/9, 78%)	+3 (4.5/6, 75%) vs 2372-rated opposition	+0.7
Burgas op Orense, 2002	2493 (#653 on July 2002 list)	[2449]	+5 (7/9, 78%)	+1 (2.5/4, 63%) vs 2392-rated opposition	=0.0
San Fernando op 16th Cadiz, 2002	2493 (#653 on July 2002 list)	[2423]	+3 (3.5/4, 88%)	= (0.5/1, 50%) vs 2428-rated opposition	-0.1
Collado Villalba op 19th, 2002	2503 (#562 on August 2002 list)	-	+1 (2.5/4, 63%)	no games vs rated opposition	N/A
Bled ol (Men), 2002	2495 (#623 on October 2002 list)	2437	-2 (3/8, 38%)	-2 (3/8, 38%) vs 2488-rated opposition	-1.1
Cadiz op 17th San Fernando, 2003	2478 (#700 on July 2003 list)	[2405]	+4 (6/8, 75%)	-1 (0.5/2, 25%) vs 2464-rated opposition	-0.5
Erandio op, 2003	2416 (#1327 on December 2003 list)	[2461]	+6 (7/8, 88%)	= (1/2, 50%) vs 2478-rated opposition	+0.1
Seville 29th op, 2004	2409 (#1377 on January 2004 list)	[2383]	+4 (6.5/9, 72%)	-1 (1.5/4, 38%) vs 2409-rated opposition	-0.5
Dos Hermanas (Open), 2004	2374 (#1709 on March 2004 list)	2425	+3 (6/9, 67%)	= (2.5/5, 50%) vs 2409-rated opposition	+0.2
Ardid mem op Zaragoza, 2004	2380 (#1573 on April 2004 list)	2498	+4 (6.5/9, 72%)	+1 (3/5, 60%) vs 2459-rated opposition	+1.0
San Fernando op 18th, 2004	2360 (#1685 on July 2004 list)	[2454]	+5 (6.5/8, 81%)	+1 (1/1, 100%) vs 2393-rated opposition	+0.5
Calvia ol (Men) Mallorca, 2004	2371 (#1486 on October 2004 list)	2562	+4 (9/14, 64%)	+1 (5/9, 56%) vs 2537-rated opposition	+2.3